

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno Settore concorsuale 03/D1 - Settore scientifico disciplinare CHIM/08 - Chimica farmaceutica - Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Progetto di ricerca "Disegno ed ottimizzazione di piccole molecole inibitori di target non canonici di HIV-1 e *Mycobacterium tuberculosis*, specialmente orientati al superamento della farmaco-resistenza", bandito con D.D.G. Rep. n. 1259/2017, prot. n. 0137332 del 05/12/2017

I Riunione

Il giorno 19/03/2018 alle ore 14:30, presso i locali del Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia, Via Aldo Moro, 2 – Siena, si riunisce per via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.D.G. Rep. n. 1259/2017, prot. n. 0137332 del 05/12/2017.

La Commissione Giudicatrice, nominata con D.R. n. 362/2018, prot. n. 48802 del 13/03/2018, è così composta:

Prof. Federico CORELLI – Prof. Ordinario – S.C. 03/D1 SSD CHIM/08 – Università degli Studi di Siena
Prof. Fabrizio MANETTI – Prof. Associato – S.C. 03/D1 SSD CHIM/08 – Università degli Studi di Siena
Prof. Adriano MARTINELLI – Prof. Ordinario – S.C. 03/D1 SSD CHIM/08 – Università degli Studi di Pisa

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Federico Corelli e del Segretario nella persona del Prof. Fabrizio Manetti.

La Commissione prende visione del D.D.G. Rep. n. 1259/2017, prot. n. 0137332 del 05/12/2017 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa.

La commissione prende atto della comunicazione ricevuta dal Servizio Concorsi e Procedimenti Elettorali relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è inferiore a sei, sono tutti ammessi a sostenere la discussione, senza procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

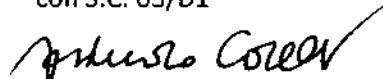
La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera il cui mancato superamento determina la non idoneità.

La Commissione stabilisce:

1) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 100 punti ad ogni candidato.

Per quanto riguarda titoli e curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):

- | | |
|--|--|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero | punteggio massimo
punti 6 se congruente con
S.C 03/D1
punti 4 se non congruente
con S.C. 03/D1 |
|--|--|



b) abilitazione scientifica nazionale	punti 6 se congruente con S.C 03/D1 punti 4 se non congruente con S.C. 03/D1
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	punti 6
d) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	punti 5
e) realizzazione di attività progettuale	punti 3
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca	punti 3
g) titolarità di brevetti	punti 2
h) relatore a congressi nazionali ed internazionali per attività di ricerca	punti 2
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	punti 2
Totale	punti 35

Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito dall'indicazione del settore scientifico disciplinare previsto dalla procedura in oggetto;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i punti a) e b) di cui sopra, la Commissione decide di assegnare un massimo di 1 punto per ogni pubblicazione, per ciascuna delle due categorie di valutazione.

Per quanto riguarda il punto c), la Commissione decide di considerare il numero di citazioni (calcolato considerando il valore maggiore fra quelli riportati nei database Scopus o ISI WoS) e l'impact factor (IF) relativo all'anno 2016, assegnando alle pubblicazioni un punteggio secondo quanto di seguito riportato:

- | | |
|---|-----------|
| 1. Pubblicazioni con IF ≥ 10 o con numero di citazioni ≥ 30 | punti 3 |
| 2. Pubblicazioni con IF ≥ 5 e < 10 o con numero di citazioni ≥ 10 | punti 2 |
| 3. Pubblicazioni con IF ≥ 3 e < 5 | punti 1 |
| 4. Pubblicazioni con IF ≥ 1 e < 3 | punti 0,5 |

Al fine poi di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di aggiungere alla valutazione 3 punti nel caso in cui l'indice di Hirsch (H-index) sia > 15 .

Per quanto riguarda il punto d), la Commissione decide che, nel caso in cui il candidato sia il primo autore o l'autore di riferimento, il punteggio assegnato dalla precedente tabella (criterio c) sarà moltiplicato per un fattore 2 e non sarà conteggiato il corrispondente valore in tabella nel criterio c). Pubblicazioni sprovviste di IF non saranno valutate.

Qualora il candidato, sulla base dei criteri sopra elencati, superi il valore di 65, verrà comunque attribuito il punteggio di 65 punti.

La Commissione, in ottemperanza a quanto previsto dal bando di concorso e preso atto della rinuncia ai termini di preavviso per la convocazione alla discussione, conferma che la discussione stessa si terrà il giorno 26/03/2018 alle ore 11:30 presso il Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia.

Alle ore 16:30 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Presidente della Commissione e viene inviato a tutti i Commissari per l'approvazione (Allegati B e C)

Antonio Condi

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Prof. FEDERICO CORELLI

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Federico Corelli". The signature is written in a cursive style with a long, sweeping underline that extends to the right.



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Publicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteria e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.



Il Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;

VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;

Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;

Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

Antonio Corelli

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3
(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011




Oggetto: Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – *SENIOR* – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno Settore concorsuale 03/D1 - Settore scientifico disciplinare CHIM/08 - Chimica farmaceutica - Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Progetto di ricerca “Disegno ed ottimizzazione di piccole molecole inibitori di target non canonici di HIV-1 e *Mycobacterium tuberculosis*, specialmente orientati al superamento della farmaco-resistenza”, bandito con D.D.G. prot. n. 0137332 del 05/12/2017

Dichiarazione: Io sottoscritto, prof. Fabrizio Manetti, membro della commissione giudicatrice per la valutazione comparativa in oggetto, con la presente dichiaro di aver partecipato alla prima riunione telematica della commissione e di approvarne il verbale inviato via email dal Presidente della commissione, Prof. Federico Corelli, in data odierna.

Allego copia del documento di riconoscimento, carta d'identità n. AU9116679 rilasciata dal Comune di Castelnuovo Berardenga, scadenza 13/09/2024.

In fede,



Prof. Fabrizio Manetti



UNIVERSITÀ DI PISA

codice fiscale 80003670504
partita IVA 00286820501

DIPARTIMENTO DI FARMACIA

Via Bonanno, 6 - 56126 Pisa (Italy)
tel. 0039 (50) 2219500 - 510 - 545
fax 0039 (50) 2219608



www.farm.unipi.it

Oggetto:

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – *SENIOR* – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno Settore concorsuale 03/D1 - Settore scientifico disciplinare CHIM/08 - Chimica farmaceutica - Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Progetto di ricerca "Disegno ed ottimizzazione di piccole molecole inibitori di target non canonici di HIV-1 e *Mycobacterium tuberculosis*, specialmente orientati al superamento della farmaco-resistenza", bandito con D.D.G. prot. n. 0137332 del 05/12/2017

Dichiarazione:

Io sottoscritto, Prof. Adriano Martinelli, membro della commissione giudicatrice per la valutazione comparativa in oggetto, con la presente dichiaro di aver partecipato alla prima riunione telematica della commissione e di approvarne il verbale inviato via email dal Presidente della commissione, Prof. Federico Corelli, in data odierna.

Allego copia del documento di riconoscimento, carta d'identità n. AX9753423 rilasciata dal Comune di Pisa, scadenza 14/05/2027.

In fede,

Prof. Adriano Martinelli