



UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO SENIOR– legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore scientifico disciplinare CHIM 06 – CHIMICA ORGANICA - Dipartimento di BIOTECNOLOGIE, CHIMICA e FARMACIA - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di BIOTECNOLOGIE, CHIMICA e FARMACIA - Progetto di ricerca "Sviluppo e uso di modelli computazionali per lo studio della reattività fotochimica di cromofori organici immersi in ambienti molecolari complessi", bandito con D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169-VII/1 del 11/07/2016.

Il Riunione

Il giorno 3 Ottobre alle ore 15:00, presso i locali del Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia, Via A. Moro 2, 53100 Siena, si riunisce la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, per procedere alla discussione ed alla valutazione dei titoli presentati dai candidati e alla prova orale, bandito con D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169-VII/1 del 11/07/2016.

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

Prof. Massimo Olivucci	Presidente
Prof. Gennaro Pescitelli	Membro
Prof. Maurizio Taddei	Segretario

La Commissione prende visione dell'elenco nominativo dei candidati che hanno presentato domanda:

Dott. Emanuele Carosati
Dott. Luca De Vico
Dott.ssa Annapaola Migani
Dott. Marco Paolino

Inoltre la Commissione prende atto che è pervenuta la rinuncia del Dott. Marco Paolino.

Tutti i membri della Commissione dichiarano quindi l'inesistenza di gradi di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso in relazione ai suddetti candidati, di non essere loro coniugi o conviventi e di non avere con gli stessi relazioni di affari.

Effettuato l'appello, risultano presenti i candidati:

Dott. Emanuele Carosati, identificato tramite il documento: CARTA D'IDENTITÀ No. 3151371AA rilasciata da COMUNE DI PERUGIA il 30/09/2010.

Alle ore 15:10 si apre il collegamento telematico. Sono inoltre presenti tramite collegamento telematico:

Dott. Luca De Vico, identificato tramite il documento: PASSAPORTO No. AA0670401 rilasciato da QUESTURA DI SIENA il 18/01/2007.

Dott.ssa Annapaola Migani, identificato tramite il documento: CARTA D'IDENTITÀ No. ZZ0314041 rilasciato da UFFICIO CONSOLARE BARCELLONA il 04/04/2013.

I candidati vengono sentiti in ordine alfabetico.

Viene chiamato il Dott. **Emanuele Carosati**.

Durante la discussione il candidato dimostra:

- i) Una piena padronanza degli argomenti discussi relativi ad un gruppo delle pubblicazioni presentate ed altri titoli;
- ii) Una limitata congruità delle ricerche e titoli presentati con le tematiche e tecniche richieste per lo svolgimento della ricerca descritta nel bando;
- iii) Una limitata conoscenza delle tematiche e tecniche richieste per la ricerca descritta nel bando;

pertanto la commissione stabilisce, in base sia alla discussione sia all'esame analitico (vedi Allegato A) dei titoli e curriculum, delle pubblicazioni presentate ed alla produzione scientifica globale, messe a disposizione dal Servizio Concorsi e Procedimenti Elettorali dell'Università degli Studi di Siena e tenendo conto delle tematiche e metodologie utili ai fini dello svolgimento del progetto "Sviluppo e uso di modelli computazionali per lo studio della reattività fotochimica di cromofori organici immersi in ambienti molecolari complessi" descritto nel D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169-VII/1 del 11/07/2016, **di attribuire al candidato i seguenti punteggi:**

Titoli e Curriculum (vedi allegato A):	47
Pubblicazioni: (vedi allegato A):	54
Produzione Scientifica Globale (vedi allegato A):	20

In seguito alla prova orale, svoltasi contestualmente alla discussione in lingua inglese dei titoli e pubblicazioni presentate, si giudica la conoscenza della lingua straniera soddisfacente.

TOTALE PUNTI: 121

In seguito viene chiamato il Dott. **Luca De Vico**.

Durante la discussione il candidato dimostra:

- i) Una piena padronanza degli argomenti discussi relativi ad un gruppo delle pubblicazioni presentate ed altri titoli;
- ii) Una piena congruità delle ricerche e titoli presentati con le tematiche e tecniche richieste per lo svolgimento della ricerca descritta nel bando;
- iii) Una piena conoscenza delle tematiche e tecniche richieste per la ricerca descritta nel bando;

pertanto la commissione stabilisce, in base sia alla discussione sia all'esame analitico (vedi Allegato A) dei titoli e curriculum, delle pubblicazioni presentate ed alla produzione scientifica globale, messe a disposizione dal Servizio Concorsi e Procedimenti Elettorali dell'Università degli Studi di Siena e tenendo conto delle tematiche e metodologie utili ai fini dello svolgimento del progetto "Sviluppo e uso di modelli computazionali per lo studio della reattività fotochimica di cromofori organici immersi in ambienti molecolari complessi" descritto nel D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169-VII/1 del 11/07/2016, **di attribuire al candidato i seguenti punteggi:**

Titoli e Curriculum (vedi allegato A):	45
Pubblicazioni: (vedi allegato A):	74

Produzione Scientifica Globale (vedi allegato A): **19**

In seguito alla prova orale, svoltasi contestualmente alla discussione in lingua inglese dei titoli e pubblicazioni presentate, si giudica la conoscenza della lingua straniera soddisfacente.

TOTALE PUNTI: 138

In seguito viene chiamato la Dott.ssa **Anna Paola Migani**.

Durante la discussione la candidata dimostra:

- i) Una piena padronanza degli argomenti discussi relativi ad un gruppo delle pubblicazioni presentate ed altri titoli;
- ii) Una parziale congruità delle ricerche e titoli presentati con le tematiche e tecniche richieste per lo svolgimento della ricerca descritta nel bando;
- iii) Una parziale conoscenza delle tematiche e tecniche richieste per la ricerca descritta nel bando;

pertanto la commissione stabilisce, in base sia alla discussione sia all'esame analitico (vedi Allegato A) dei titoli e curriculum, delle pubblicazioni presentate ed alla produzione scientifica globale, messe a disposizione dal Servizio Concorsi e Procedimenti Elettorali dell'Università degli Studi di Siena e tenendo conto delle tematiche e metodologie utili ai fini dello svolgimento del progetto "Sviluppo e uso di modelli computazionali per lo studio della reattività fotochimica di cromofori organici immersi in ambienti molecolari complessi" descritto nel D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169-VII/1 del 11/07/2016, **di attribuire al candidato i seguenti punteggi:**

Titoli e Curriculum (vedi allegato A):	44
Pubblicazioni: (vedi allegato A):	67
Produzione Scientifica Globale (vedi allegato A):	20

In seguito alla prova orale, svoltasi contestualmente alla discussione in lingua inglese dei titoli e pubblicazioni presentate, si giudica la conoscenza della lingua straniera soddisfacente.

TOTALE PUNTI: 131

A questo punto, alle ore 17:00, si chiude il collegamento telematico.

Al termine la Commissione sulla base dei punteggi attribuiti formula il seguente elenco di idonei seguendo l'ordine alfabetico (Cognome e Nome):

Carosati Emanuele
De Vico Luca
Migani Anna Paola

Alle ore 19:00 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto ed approvato seduta stante.

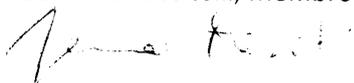
LA COMMISSIONE:



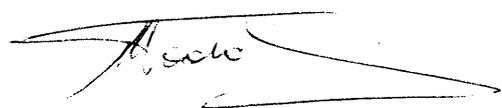
Prof. Massimo Olivucci, Presidente



Prof. Gennaro Pescitelli, Membro



Prof. Maurizio Taddei, Segretario





UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO SENIOR– legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore scientifico disciplinare CHIM 06 – CHIMICA ORGANICA - Dipartimento di BIOTECNOLOGIE, CHIMICA e FARMACIA - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di BIOTECNOLOGIE, CHIMICA e FARMACIA - Progetto di ricerca “Sviluppo e uso di modelli computazionali per lo studio della reattività fotochimica di cromofori organici immersi in ambienti molecolari complessi”, bandito con D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169-VII/1 del 11/07/2016.

ALLEGATO A (al Verbale II) – ESAME ANALITICO DEI TITOLI

Durante la valutazione analitica dei Titoli e della Produzione Scientifica complessiva la Commissione si è avvalsa di banche dati on-line SCOPUS e WOS e, per verifica, ha consultato, se disponibili, le pagine istituzionali dei candidati.

CANDIDATO: **Emanuele Carosati**

Valutazione dei titoli (massimo 50 punti)

Dottorato di ricerca:	6 punti
Attività Didattica:	6 punti
Attività di Ricerca:	16 punti
Attività Progettuale:	2 punti
Direzione Gruppi di Ricerca:	12 punti
Brevetti:	1 punto
Congressi:	4 punti
Premi:	0 punti
TOT:	47 punti

Valutazione delle pubblicazioni presentate (massimo 90 punti)

Nella valutazione delle pubblicazioni presentate si è tenuto anche conto della loro congruenza e rilevanza rispetto alle *tematiche e metodologie utili ai fini dello svolgimento del progetto*.

La valutazione complessiva risultante è:

Originalità:	5.8 punti
Innovatività:	5.8 punti
Rigore metodologico:	5.8 punti
Rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:	4 punti
Congruenti col Settore Concorsuale:	9 punti
Rilevanza Scientifica e Diffusione:	9 punti
Determinazione analitica dell'apporto individuale:	14.4 punti
TOTALE:	54 punti (arrotondato per eccesso)

Valutazione sulla consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 20 punti)



consistenza complessiva della produzione scientifica e la sua continuità temporale:	3 punti
numero totale di citazioni:	3 punti
numero medio di citazioni:	3 punti
Impact Factor totale:	3 punti
Impact Factor medio:	3 punti
H Index:	5 punti
TOTALE:	20 punti

CANDIDATO: Luca De Vico

Valutazione dei titoli (massimo 50 punti)

Dottorato di ricerca:	6 punti
Attività Didattica:	6 punti
Attività di Ricerca:	16 punti
Attività Progettuale:	0 punti
Direzione Gruppi di Ricerca:	12 punti
Brevetti:	0 punti
Congressi:	4 punti
Premi:	1 punti
TOT:	45 punti

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Nella valutazione delle pubblicazioni presentate si è tenuto anche conto della loro congruenza e rilevanza rispetto alle **tematiche e metodologie utili ai fini dello svolgimento del progetto**.

Le pubblicazioni: 1-3, 17 sono state svolte in collaborazione con uno dei membri della Commissione. Il commissario dichiara che, per le pubblicazioni 1-3, la ricerca è stata ideata dal commissario ma completamente eseguita dal candidato che ha anche contribuito alla stesura del lavoro. Nel caso della pubblicazione 17, il candidato ed il commissario hanno contribuito in modo completamente indipendente.

La valutazione complessiva risultante è:

Originalità:	7.9 punti
Innovatività:	7.9 punti
Rigore metodologico:	8.2 punti
Rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:	5 punti
Congruenti col Settore Concorsuale:	8 punti
Rilevanza Scientifica e Diffusione:	16 punti
Determinazione analitica dell'apporto individuale:	21 punti
TOTALE:	74 punti

Valutazione sulla consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 20 punti)

consistenza complessiva della produzione scientifica e la sua continuità temporale:	2 punti
numero totale di citazioni:	3 punti
numero medio di citazioni:	3 punti
Impact Factor totale:	3 punti
Impact Factor medio:	3 punti
H Index:	5 punti
TOTALE:	19 punti

CANDIDATO: Annapaola Migani

Valutazione dei titoli (massimo 50 punti)

Dottorato di ricerca:	6 punti
Attività Didattica:	4 punti
Attività di Ricerca:	16 punti
Attività Progettuale:	2 punti
Direzione Gruppi di Ricerca:	12 punti
Brevetti:	0 punti
Congressi:	4 punti
Premi:	0 punti
TOT:	44 punti

Valutazione delle pubblicazioni presentate

Nella valutazione delle pubblicazioni presentate si è tenuto anche conto della loro congruenza e rilevanza rispetto alle **tematiche e metodologie utili ai fini dello svolgimento del progetto**.

Le pubblicazioni: 11-18 sono state svolte in collaborazione con uno dei membri della Commissione. Il commissario dichiara che per le pubblicazioni 13, 15-17 la ricerca è stata ideata dal commissario ed eseguita dal candidato che ha anche contribuito alla stesura del lavoro. Nel caso della pubblicazioni 14, il candidato ed il Commissario hanno contribuito in modo completamente indipendente. Nel caso della pubblicazioni 12, il candidato è stato l'esecutore principale della ricerca ed anche contribuito alla sua ideazione, mentre il commissario ha ideato e diretto la ricerca. Infine nel caso della pubblicazione 11 il candidato è stato l'esecutore principale della ricerca ed il commissario ha contribuito ad alcune sue parti indipendentemente dal candidato.

La valutazione complessiva risultante è:

Originalità:	6.9 punti
Innovatività:	6.7 punti
Rigore metodologico:	7.4 punti
Rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:	5.5 punti
Congruenti col Settore Concorsuale:	7.0 punti
Rilevanza Scientifica e Diffusione:	13.5 punti
Determinazione analitica dell'apporto individuale:	19.5 punti
TOTALE:	67 punti (arrotondato per eccesso)

Valutazione sulla consistenza complessiva della produzione scientifica (massimo 20 punti)

consistenza complessiva della produzione scientifica e la sua continuità temporale:	3 punti
numero totale di citazioni:	3 punti
numero medio di citazioni:	3 punti
Impact Factor totale:	3 punti
Impact Factor medio:	3 punti
H Index:	5 punti
TOTALE:	20 punti