UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – Senior – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore scientifico disciplinare 03/B1 – CHIM/03 - Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia- Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Progetto di ricerca "Studi cristallografici di enzimi coinvolti in malattie da tripanosomi e nel cancro", bandito con D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169 del 11 Luglio 2016

I Riunione

Il giorno 19 Settembre 2016 alle ore 17:00, si riunisce in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO –SENIOR, bandito con D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169 del 11 Luglio 2016.

La Commissione Giudicatrice, nominata con DR Rep. n. 1264/2016 prot. n. 33957-VII/1 del 16 Settembre 2016, è così composta:

Prof. Stefano Mangani	Professore Ordinario s.s.d. CHIM/03 Università di Siena
Prof. Paola Turano	Professore Associato s.s.d. CHIM/03 Università di Firenze
Prof. Stefano Luciano Ciurli	Professore Ordinario s.s.d. CHIM/03 Università di Bologna

I componenti della Commissione dichiarano di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso. Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica tutti i componenti sopra elencati.

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Luciano Ciurli e del Segretario nella persona del Prof. Stefano Mangani

La Commissione prende visione del D.D.G. Rep n. 801/2016 prot. n. 26169 del 11 Luglio 2016 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa.

La commissione prende atto della comunicazione ricevuta dal Servizio Concorsi e Procedimenti Elettorali relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è pari/inferiore a sei, sono tutti ammessi a sostenere la discussione, senza procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

(Si ricorda che: *A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, sono ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.)*

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera il cui mancato superamento determina la non idoneità.

La Commissione stabilisce:

1) di attribuire ai titoli, a seguito della discussione, un punteggio massimo di 100 punti ad ogni candidato.

2) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

(Vanno assegnati singoli punteggi a ciascun titolo e a ciascuna pubblicazione)

Per quanto riguarda i titoli e il curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero:	max 10 punti
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero:	max 10 punti
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:	max 6 punti
d) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali:	max 4 punti

Per quanto riguarda le pubblicazioni si stabilisce un punteggio massimo di 70/100 la suddivisione del punteggio sarà come descritto qui sotto (vedere allegato A).

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11. In particolare, la commissione decide di ripartire il punteggio per la produzione scientifica prendendo in considerazione le quattro categorie elencate dal D.M. 243/11, e cioè:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i punti a) e b) di cui sopra, la Commissione decide di assegnare un massimo di 0.5 punti per ogni pubblicazione, per ciascuna delle due categorie di valutazione.

Per quanto riguarda il punto c), la Commissione decide di considerare il numero di citazioni (calcolato considerando il valore maggiore fra quelli riportati nei database Scopus o ISI WoS), e l'impact factor (IF) relativo all'anno 2015, secondo la seguente tabella:

1) Pubblicazioni con IF ≥ 10 o con numero di citazioni ≥ 40:	Punti 4
2) Pubblicazioni con IF ≥ 8 ed < 10 o con numero di citazioni ≥ 20 < 40:	Punti 3
3) Pubblicazioni con IF ≥ 5 e < 8 o con numero di citazioni ≥ 10 < 20:	Punti 2

4) Pubblicazioni con IF ≥ 2 e < 5 o con numero di citazioni ≥ 5 e < 10: Punti 1

5) Pubblicazioni con IF < 2: Punti 0.5

6) Contributi monografici su volume: Punti 1

7) Tesi di Dottorato valutata fino ad un massimo di Punti 4

Al fine poi di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di aggiungere alla valutazione 3 punti nel caso in cui l'indice di Hirsch (o H-index) sia maggiore di 10.

Per quanto riguarda il punto d), la Commissione decide che, nel caso in cui il candidato sia il primo autore, il punteggio assegnato dalla precedente tabella sarà moltiplicato per un fattore 2. Pubblicazioni sprovviste di IF non saranno valutate, salvo il caso di monografie o capitoli su libro a larga diffusione internazionale, ai quali potrà essere attribuito 1 punto.

DA VERBALIZZARE NEL CASO IN CUI TUTTI I CANDIDATI RINUNCINO AI TERMINI

La Commissione in ottemperanza a quanto previsto dal bando di concorso e preso atto della rinuncia ai termini di preavviso per la convocazione alla discussione, conferma che la discussione stessa si terrà il giorno 30 Settembre alle ore 11:00 presso Dipartimento Biotecnologie, Chimica e Farmacia dell'Università di Siena, nell' Aula del Dipartimento BCF (piano 3).

Tale data è già stata comunicata dalla Commissione al Servizio Concorsi e Procedimenti Elettorali dell'Università di Siena per la convocazione dei candidati

Alle ore 18:30 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal segretario della Commissione, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviate insieme al loro documento di identità).

Il Segretario, Prof. Stefano Mangani

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;
VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;
VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;
VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;
VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;
Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;
Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1
(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2
(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – Senior – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore scientifico disciplinare 03/B1 – CHIM/03 - Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia- Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Progetto di ricerca "Studi cristallografici di enzimi coinvolti in malattie da tripanosomi e nel cancro", bandito con D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169 del 11 Luglio 2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. STEFANO LUCIANO CIURLI, membro della Commissione del concorso sopra riportato, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 19 Settembre 2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Stefano Mangani .

In fede

Bologna, 19.9.2016

Il Prof. STEFANO LUCIANO CIURLI.

Stefano Ciurli

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – Senior – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore scientifico disciplinare 03/B1 – CHIM/03 - Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia- Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Progetto di ricerca "Studi cristallografici di enzimi coinvolti in malattie da tripanosomi e nel cancro", bandito con D.D.G. Rep. n. 801/2016 prot. n. 26169 del 11 Luglio 2016

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. PAOLA TURANO, membro della Commissione del concorso sopra riportato, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 19 Settembre 2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Stefano Mangani.

In fede

Sesto Fiorentino, 19 settembre 2016

Il Prof. PAOLA TURANO

Paola Turano