

# Presidio di Qualità di Ateneo

*Riunione del 11/05/2015*

## Verbale n° 15

Il giorno 11 Maggio 2015, alle ore 11, presso l'Aula del Coro si è riunito, regolarmente convocato, il Presidio di Qualità di Ateneo nelle persone di:

	Nome	Qualifica	P	Ag	A
1	Prof. Ghellini Giulio	Docente (membro in congedo)		X	
2	Prof.ssa Bianchi Francesca	Docente	X		
3	Prof.ssa Aggr. Naddeo Stefania	Docente	X		
4	Prof. Garzelli Andrea	Docente (Presidente Vicario)	X		
5	Sig.na Sotnichenko Hanna	Studente	X		
6	Sig. Perrotta Andrea	Studente			X
7	Sig.ra Chilin Marina	Amministrativo		X	
8	Dott.ssa Pozzi Sabrina	Amministrativo	X		

(legenda: P=Presente, Ag=Assente giustificato, A=Assente)

**Sono presenti** Dott. Alberto Berni dell'Ufficio Assicurazione di Qualità che assiste e coadiuva il Segretario ed il Prof. Melacarne Claudio Responsabile d'Ateneo per il progetto TECO

Il Presidente Vicario, constatata la presenza del numero legale dei convenuti, dichiara aperta la seduta e passa ad esaminare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale seduta precedente;
2. Stato di avanzamento lavori "Progetto TECO";
3. Analisi dei rapporti di riesame;
4. Attività di relazione e resoconto per Nucleo di Valutazione d'Ateneo;
5. Resoconto attività svolte: SUA Corsi di Studio, SUA Ricerca;
6. Varie ed Eventuali.

## 7. 1. Approvazione verbale seduta precedente:

L'approvazione del verbale della seduta del 30 marzo viene rimandata alle sedute successive..

Prendono parte alla presente riunione due nuovi membri del Presidio: prof.ssa Francesca Bianchi, ricercatrice di Sociologia generale, afferente al Dipartimento di scienze della formazione, scienze umane e della comunicazione interculturale, e la studentessa del Corso di laurea in Scienze politiche Hanna Sotnichenko.

## 2.- Stato di avanzamento lavori “Progetto TECO”:

Il Vice Presidente sintetizza la storia del Progetto Teco la sua adozione da parte dell’Ateneo, le motivazioni e le fasi del Progetto operativo, approvato dal Senato Accademico del 5 Maggio 2015; presenta inoltre ai membri del Presidio il Prof. Claudio Melacarne, Lead Scorer del progetto su incarico del Rettore.

Il prof. Melacarne ricorda che la somministrazione dei primi test avviene a partire dall’8 giugno e che è necessario fin da subito “selezionare” un numero congruo di docenti disponibili alle correzioni.

Il nostro Ateneo dovrebbe ricercare al proprio interno almeno 5 o 6 correttori.

Tale numero deriva dalla considerazione che il nostro Ateneo ha 1138 studenti aventi diritto ai test TECO, che la percentuale media di partecipazione al test negli Atenei che hanno aderito al progetto nella prima fase del TECO (anno 2013/2014) è stato del 30% e che, dunque, il tasso di partecipazione massima ipotizzabile per l’Università di Siena è del 50% degli idonei, mentre il numero massimo di questionari che ciascun correttore può correggere è uguale a 100.

I correttori dovranno essere individuati grazie al contributo dei referenti di qualità di dipartimento, convocati a cura del PQA e con i quali il prof. Melacarne si incontrerà insieme al Vice Presidente, all’Ufficio Assicurazione di Qualità e con la partecipazione del Prorettore alla didattica Prof.ssa S. Carmignani, del Dirigente alla Didattica Dott. Giovanni Colucci, e della direttrice del Dipartimento Dipartimento Scienze della Formazione, Scienze Umane e della Comunicazione Interculturale.

Gli Scorers saranno formati mediante un corso di formazione organizzato dall’ANVUR e che si terrà, in inglese, a Roma il 14 giugno p.v.

I membri del Presidio svolgono alcune considerazioni sul fatto che, probabilmente, i test “TECO” ben presto potrebbero diventare strumenti fondamentali mediante i quali l’ANVUR stilerà classifiche tra le Università.

La dott.ssa Pozzi concorda con quanto sopra detto dagli altri membri e ricorda che già alcuni Atenei, tra cui l’Università di Padova si sta sottoponendo a comparazioni longitudinali finalizzate a misurare il livello di incremento delle competenze dello studente, dal momento dell’ingresso all’Università ad un determinato momento del percorso universitario (90 CFU oppure il 70% dei CFU base e caratterizzanti).

Inoltre, evidenzia che la percentuale di partecipazione era, in particolar modo lo scorso anno, un parametro di accesso dell’Ateneo alle valutazioni ANVUR, per questo è importante lavorare fin da subito affinché la partecipazione al progetto Teco da parte degli studenti idonei sia alta.

La prof.ssa Bianchi chiede perché, se è così importante, la partecipazione degli studenti è stata lasciata alla scelta facoltativa dello studente.

Il prof. Garzelli risponde che con probabilità, fino a quando l’impianto organizzativo nazionale non sarà meglio definito è difficile immaginare la somministrazione di tali test obbligatoriamente.

Il dott. Colucci sta studiando la possibilità di inserire l’eventuale idoneità/valutazione ANVUR ottenuta dagli studenti che lo richiedano all’interno del Diploma Supplement.

La studentessa A. Sotnichenko chiede come saranno individuati i luoghi dove gli studenti sosterranno le prove. La dott.ssa Pozzi elenca le sedi dove si terranno i test e precisa che saranno gli studenti stessi a scegliere data, ora e sede nella quale sostenere il test fra quelle messe a disposizione. Le cinque sedi dei laboratori dove si potranno svolgere le prove sono le seguenti:



UNIVERSITÀ  
DI SIENA  
1240

- San Miniato
- Via Mattioli
- San Francesco
- San Niccolò
- Arezzo.

### 3 - Analisi dei rapporti di riesame:

Il Prof. Garzelli ricorda che nella pagina riservata ai membri del PQA sono stati inseriti i Rapporti di Riesame ed anche la griglia, redatta a cura dell'Ufficio AQ, da compilare per costruire un'analisi dei singoli RAR contenente le linee guida per effettuare l'analisi (vedi **Allegato 1 e 2**). Ricorda inoltre che ciascun docente membro del PQA dovrà procedere alla correzione dei Rapporti dei Corsi di studio che afferiscono alla propria Area (Area scienze biomediche e mediche, Area scienze sperimentali, Area economico giuridico, Area delle lettere, storia e filosofia).

A tal proposito la dott.ssa Pozzi aggiunge che entro il 30 Giugno il Nucleo di Valutazione dovrà approvare la propria Relazione annuale e, quest'anno il PQA dovrà relazionare al Nucleo sul Riesame entro il 10 Giugno p.v.

Dopo breve discussione tra i membri del Presidio il Vice Presidente, Prof. A. Garzelli, evidenzia che le risultanze delle analisi dei Rapporti di Riesame, svolte dai membri del PQA, costituiscono feedback importanti per i Corsi di Studio e per i loro Presidenti, ai quali vanno illustrati/consegnati prima che venga effettuato il riesame del prossimo anno.

La prof.ssa Bianchi informa di aver già letto alcuni rapporti di riesame e che ha rilevato in alcuni di questi palesi lacune da segnalare; tuttavia è necessario convenire un metodo di analisi condiviso tra i membri del PQA. La stessa evidenzia inoltre che per agevolare e consentire un migliore svolgimento del lavoro da parte dei gruppi di riesame il PQA avrebbe dovuto inviare i dati in maniera più tempestiva; infatti spesso i dati arrivano ai Corsi di studio troppo tardi per essere analizzati in modo adeguato.

A tale proposito la dott.ssa Pozzi fa presente che il ritardo con cui il Presidio invia i dati ai Corsi di studio per la redazione dei RAR è dovuto al fatto che i dati vengono gestiti da più uffici e che, quando arrivano all'Ufficio AQ, per l'elaborazione e l'invio ai Corsi di Studio, spesso contengono incongruenze e devono essere rinviati al Servizio statistico e integrazione dei sistemi informativi per le correzioni del caso. I dati infatti non possono essere inviati se non sono totalmente affidabili o se si riscontrano incongruenze. Questo processo di controllo allunga i tempi per l'invio ai Corsi di Studio.

Il prof. Bianciardi sottolinea che per quanto riguarda i corsi di Medicina, da una prima lettura sembrerebbe esserci stato un miglioramento rispetto agli anni precedenti e che su 16 rapporti di riesame 14 sembrerebbero redatti con cura.

Al termine della discussione sui Rapporti di Riesame il Vice Presidente, prof. Garzelli conclude precisando i seguenti aspetti.

Un efficace e corretto lavoro di Assicurazione di Qualità prevede un'analisi preventiva da svolgersi sulle bozze di Riesame, che potrebbe essere svolta dai membri del PQA, prima che i Riesami siano terminati ed approvati dai Dipartimenti. Ciò richiede di anticipare, in genere, i tempi di lavoro sul Riesame.

Anche il problema della tempestività dei dati da fornire ai Corsi di Studio evidenzia la necessità di anticipare le scadenze entro i quali l'Ufficio AQ deve ricevere i dati dal Servizio statistico per il successivo controllo, elaborazione ed invio, in tempi utili per l'analisi da parte dei Gruppi di Riesame.



UNIVERSITÀ  
DI SIENA  
1240

A proposito dei lavori di analisi dei RAR, il Vice Presidente sottolinea l'importanza di evidenziare se le azioni di miglioramento proposte sono misurabili e provenienti da fonti certe e di confrontare le azioni proposte nel presente RAR con quelle proposte nei RAR dell'anno precedente.

Per quanto riguarda invece l'uniformazione delle analisi, ricorda che la Griglia di valutazione redatta, illustrata e messa a disposizione dei membri è uno strumento che aiuta ad omogeneizzare e fornire una guida all'analisi stessa.

Al termine la dott.ssa Pozzi interviene, infine, per ricordare ai membri che il Nucleo di Valutazione richiede attenzione ai seguenti elementi: l'analisi della coerenza tra obiettivi del miglioramento e azioni correttive, fattibilità e concretezza delle azioni di miglioramento proposte.

#### **4 - Attività di relazione e resoconto per Nucleo di Valutazione d'Ateneo:**

Viene illustrata la stesura finale della Relazione sui Questionari di Valutazione che sarà inviata nei prossimi giorni al Nucleo di Valutazione, redatta per illustrare sia le modalità del rilevamento delle opinioni degli studenti a.a. 2014/2015 (procedura ed azioni correttive), sia i risultati del rilevamento condotto nell'a.a. 2013/2014 (vedi **Allegato 3**) La stessa sarà corredata dalla manualistica prodotta dall'Ufficio AQ in occasione delle operazioni di valutazione e messa a disposizione degli studenti e dei responsabili degli Uffici studenti e didattica.

La dott.ssa Pozzi ricorda ai presenti che entro il Giugno p.v. se non vi saranno proroghe da parte dell'ANVUR il Presidio dovrà produrre altre relazioni sui seguenti aspetti:

- ❖ Documento sul Sistema di Assicurazione di Qualità dell'Ateneo;
- ❖ Resoconto su Rapporti di Riesame a.a. 2015/2015 ed analisi dei Rapporti da parte membri PQA;
- ❖ Relazione sull'Offerta Formativa dell'Ateneo per l'A.A. 2013/2014 ed analisi delle tendenze;
- ❖ Relazione sulle Commissioni paritetiche docenti studenti a.a. 2014/2015;
- ❖ Resoconto sulle misure del Sistema di Qualità.

#### **5 Resoconto attività svolte: SUA Corsi di Studio, SUA Ricerca:**

Si svolge un resoconto sulle attività svolte dal Presidio e dall'Ufficio AQ a supporto delle attività di assicurazione di qualità dell'Ateneo.

La dott.ssa Pozzi ricorda che il PQA ed il suo ufficio hanno lavorato per favorire la corretta compilazione della SUA-CdS fornendo ai Dipartimenti suggerimenti per la compilazione, format relativi alle Aule, Laboratori, Sale studio ed in particolare una nuova Scheda relativa alle Biblioteche in uso ai Corsi di studio redatta secondo un format unico, particolarmente ricco di informazioni, predisposto per l'Ateneo a cura dell'Ufficio AQ in collaborazione con il Coordinamento del Sistema Bibliotecario. Inoltre sono state assicurate, ai Dipartimenti, assistenza e sollecitazioni nell'aggiornare i vari quadri della SUA CdS attingendo ad informazioni il più possibile complete anche sui servizi offerti a livello decentrato.

Sono stati rivolti anche inviti affinché i Dipartimenti procedessero al rinnovo delle consultazioni con il mondo del lavoro e delle professioni.

Il Presidio e l'ufficio AQ hanno inoltre prestato la propria attività di supporto e consulenza al lavoro delle Commissioni paritetiche, sia per favorire la nomina dei rappresentanti degli studenti, sia nel mettere a disposizione un Format unico per redigere la Relazione delle Commissioni paritetiche (vedi **Allegato 4**), infine nella redazione delle Relazioni Annuali.

Il prof. Garzelli sottolinea che le attività appena ricordate rappresentano il classico esempio di intervento e supporto, a priori, che deve fare il PQA e che tali attività dovranno essere menzionate

nella Relazione da redigere per il Nucleo di Valutazione.

La dott.ssa Pozzi illustra infine le ulteriori attività di supporto svolte per favorire una migliore compilazione delle SUA-CdS come:

- il collegamento delle Schede SUA di ciascun corso al Portale unico di Ateneo dedicato alla descrizione dell'Offerta formativa e predisposto prendendo in considerazione i Requisiti di Trasparenza previsti dall'All.A, punto a. del DM 47/13, successivamente confermati dal DM 1059/13;
- sollecitazione dei CdS ad adottare un format comune per la rappresentazione dei Piani di studio, predisposto dall'Ufficio. Format che è stato adottato da oltre l'80% dei corsi.
- Perfezionamento del format sopra citati.

In merito alla SUA-Ricerca, la dott.ssa Pozzi ricorda che è stato costituito un gruppo di lavoro al quale ha partecipato la sig.ra Pellegrini e la dott.ssa Selisca, il quale è stato incaricato dall'amministrazione di supportare operativamente i Dipartimenti nella compilazione della Parte III della SUA\_RD relativa alla Terza Missione.

In merito all'attività svolta dal gruppo di lavoro, la sig.ra Pellegrini illustra il lavoro svolto per l'inserimento dei progetti di ricerca di tutti i dipartimenti per gli anni 2011 e 2012 precisando che si è trattato di un lungo lavoro, complesso e laborioso, soprattutto a causa dei molteplici controlli necessari.

L'inserimento dei progetti relativi al 2013, invece, è stato curato dai singoli Dipartimenti; alcuni hanno svolto diligentemente il proprio lavoro mentre altri si sono attardati nel coinvolgere adeguatamente la segreteria Amministrativa ed hanno registrato maggiori problemi nell'inserimento di tali informazioni.

Molti sono gli ambiti di rilevazione dell'informazione sul quale si è dovuta concentrare l'attenzione del gruppo di lavoro: i Brevetti, le Spin-off, i Consorzi, la Formazione continua, il Pubblic engagement etc.

La dott.ssa Pozzi ricorda infine che alcuni Dipartimenti hanno rischiato non completare la compilazione della parte III della SUA-RD "Terza missione" entro la scadenza per la chiusura della scheda.

## **6 Varie ed Eventuali:**

Null'altro essendo da trattare la seduta si conclude

**Il Vicepresidente  
Andrea Garzelli**

**SCHEDA ANALISI E VALUTAZIONE**  
**RAPPORTI DI RIESAME ANNUALE**  
**Anno 2015**

(PRESIDIO DELLA QUALITA' DI ATENEIO)

## Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

### **1.a. Azioni correttive già intraprese**

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

### **1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati**

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

### **1.c. Interventi correttivi**

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

#### **1.c.a. Obiettivi**

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

#### **1.c.b. Azioni**

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

## Parte II – ESPERIENZA DELLO STUDENTE

### Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

#### 1.a. Azioni correttive già intraprese

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

#### 1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

#### 1.c. Interventi correttivi

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

##### 1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

##### 1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?



## Parte III - ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

### Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

#### 1.a. Azioni correttive già intraprese

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

#### 1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

#### 1.c. Interventi correttivi

*Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR*

##### 1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

##### 1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

Cod. Dip.	Classe	Denominazione Corso di Studi	Azioni precedenti				Dati	Azioni proposte										
			N° di Azi' ni	C' mm enti	Risultati rilevati	N° di Azi' ni		C' ngruent e (*)	Perseguibile							Appr pri iata (****)		
									Ambit' di intervent'	1) Si 2) N° n valutabile(**) 3) N°	1) Si 2) in parte 3) N° (****)	M' tiv' della perseguibilità in parte			1) Si 2) Parzialmen te 3) N°			
1) Si 2) N°	Azi' ne N°	1) Si 2) N°	1) Si 2) N°	1) Si 2) N°	Obietti v' (****)	Tempi	Mezzi	C' mpetenz a del CdS				N° m' tivi	1) Si 2) N°					
DEPS	L-33	Scienze ec' n' miche e bancarie	3			1	1	orientamento	2	2	1	1	1	1	3	2		
	LM-16	Finance-Finanza	2			1	2	volo medio alto	1	1						1		
	LM-56	Ec' n' mia - Ec' n' mics	1	1	2	1	1	1	pubblicità esterna	1	2		1	1	2	1		
									orientamento	1	2		1	1	2	1		
									verifica programmi	2	2	1	1	1	3			
LM-82	Scienze statistiche per le indagini camp' narie	2	1	1	2	2	2	Attrattività	2	2	1	1	1	3	1			
DGIUR	L-14	C' nsulente del lav' r' e delle relazi' ni sindacali	2	1	2	1	1	2	internazionalizzazione	3	2		1	1	2	3		
	LMG-01	Giurisprudenza	1	1	2	3	1	1	immatricolazioni	2	2		1	1	2	3		
									Rinunce dati	3	2	1	1	1	3	3		
DISPI	L-36	Scienze P' litiche	2	1	1	2	1	1	orientamento	1	1				1			
	LM-52	Scienze Internazi' nali	1	1	1	1	1	Monitoraggio CFU	1	1					2			
								scadenza iscrizioni	1	1					2			
								materiale didattico on-line	1	1					1			
LM-63	Pubbliche Amministrazi' ni e Organizzazi' ni C' mplesse	2	1	2	2	1	2	Lauree fuori corso	2	2		1	1	2				
DISAG	L-18	Ec' n' mia e c' mmerci'	1	1	1	2	1	1	orientamento	1	2		1		1	2		
	LM-77	Ec' n' mia e gesti' ne degli intermediari finanziari	1	1	1	1	1	orientamento erasmus	1	1					1			
								applicatività	1	1					1			
								promozione	1	2		1	1	2	2			
LM-77	Management e g' vernance	1	1	1	2	1	1	Internazionalizzazione	1	2		1	1	2	2			
								Monitoraggio CFU	2	2	1	1	1	3	2			
DFCLAM	L-10	Studi letterari e fil' s' fici	2	1	2	2	1	2	orientamento	1	2		1	1	2	2		
	LM-14	Lettere m' derne	1	1	2	1	1	1	orientamento	2	2	1	1	1	3	3		
	LM-15	Lettere classiche	2	1	2	3	2	3	tempi di Laurea	2	2	1	1	1	3	3		
DSFUCI	L-11	Lingue per la c' municazi' ne interculturale e d' impresa	1	1	1	1	1	Sito e facebook	1	1					1			
								docenti tutor	1	2		1		1	1			
	L-19	Scienze dell'educazi' ne e della f' rmazi' ne	2				1	1	sostegno studenti	1	1					1		
LM-85	Scienze per la f' rmazi' ne e la c' nsulenza pedag' gica nelle rganizzazi' ni	1	1	1	1	1	1	fuori corso	2	2		1	1	2	2			
								carico didattico	1	2		1	1	2				
								orari lezioni	1	2		1	1	2				
								tutorato in itinere	1	2		1	1	2				
								scambi estero	1	2		1	1	2				
DISPOC	L-20	Scienze della c' municazi' ne	2	1	2	3	1	3										
	L-39	Scienze dei Servizi' S' ciale	1	1	1	1	1	tutorato in itinere	1	2		1	1	2	1			
								internazionalizzazione	1	2		1	1	1	3	2		
LM-01	Antr' p' l' gia e linguaggi dell'Immagine	2	1	1	1	1	1	tutorato in itinere	1	2		1	1	2	1			
								orientamento	1	2		1	1	2	1			



DBCF	LM-13	Chimica e Tecnologie Farmaceutiche	2	1	1	1	1	1	anticipo immatricolazioni	1	2				1	1	1
	LM-13	Farmacia	1	1	1	3	1	1	orientamento	1	1	1	1		2	2	2
	LM-54	Chemistry-Chimica	2	1	1	1	2	2	internazionalizzazione	1	2	1	1	1	3	2	
DIISM	L-08	Ingegneria Informatica e dell'Informativa	1	1	1	2	1	2	inglese	1	1						1
	L-08	Ingegneria Gestionale	1	1	1	2	1	2	corsi di supporto	1	1						1
	L-35	Matematica	1	1	2	2	1	2	orientamento	1	1						1
	LM-27	Elettronica e Comunicazioni - Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	1	1	1	2	1	1	preparazione iniziale	1	1						1
	LM-31	Ingegneria Gestionale	1	1	2	2	1	1	attività di progetto	2	2	1	1	1	3	2	2
	LM-32	Computer and automatici in ingegneria informatica e dell'automazione	1	1	1	2	1	1	partecipazione attiva	2	2	1	1	1	3	2	2
DSV	L-13	Scienze Biologiche	1	1	1	1	1	1	coordinamento triennale	2	2	1	1	1	3	2	2
	LM-06	Biotecnologie e Cellulare	3						preparazione iniziale	1	1						2
	LM-06	Biotecnologia Sanitaria	2	1	1	2	1	2	orientamento	1	2	1	1				2
DSFTA	L-30	Fisica e Tecnologie Avanzate	1	1	2	3	1	1	curriculum	2	2	1	1	1	1	4	2
	L-32	Scienze Ambientali e Naturali	1	1	2	3	1	1	orientamento	1	2						2
	L-34	Geografia per l'ambiente e il territorio	1	1	1	3	1	1	orientamento	2	2	1	1	1	3	2	2
	LM-74	Geoscienze e geografia applicata	1	1	1	3	1	1	offerta formativa	2	2	1	1	1	3	2	2
	LM-75	Ecologia e Sostenibilità Ambientale	2	1	1	2	1	2	offerta formativa	2	2	1	1	1	3	2	2
									orientamento triennale								

DBCF	LM-13	Chimica e Tecnologie Farmaceutiche	3						corsi di supporto	1	1						1
	LM-13	Farmacia	2	1	2	3	1	2	internazionalizzazione	1	2	1	1	1	3	2	2
	LM-54	Chemistry-Chimica	3						inglese	1	1						1
DIISM	L-08	Ingegneria Informatica e dell'Informativa	2	1	2	3	1	2	corsi di supporto	1	1						1
	L-08	Ingegneria Gestionale	1	1	1	3	1	1	attività di progetto	2	2	1	1	1	3	2	2
	L-35	Matematica	1	1	1	2	1	1	partecipazione attiva	2	2	1	1	1	3	2	2
	LM-27	Elettronica e Comunicazioni - Ingegneria Elettronica e delle Telecomunicazioni	1	1	2	2	1	1	coordinamento triennale	2	2	1	1	1	3	2	2
	LM-31	Ingegneria Gestionale	1	1	1	2	1	1	preparazione iniziale	1	1						2
	LM-32	Computer and automatici in ingegneria informatica e dell'automazione	2	1	1	2	1	1	orientamento	1	2	1	1				2
DSV	L-13	Scienze Biologiche	1	1	1	1	1	1	curriculum	2	2	1	1	1	1	4	2
	LM-06	Biotecnologie e Cellulare	3						orientamento	1	2	1	1				2
	LM-06	Biotecnologia Sanitaria	2	1	1	2	1	2	orientamento	1	2	1	1				2
DSFTA	L-30	Fisica e Tecnologie Avanzate	1	1	2	3	1	1	curriculum	2	2	1	1	1	1	4	2
	L-32	Scienze Ambientali e Naturali	2	1	1	3	1	2	orientamento	2	2	1	1				2
	L-34	Geografia per l'ambiente e il territorio	1	1	2	3	1	2	tutorato in itinere	1	2	1	1				2
	LM-74	Geoscienze e geografia applicata	1	1	2	3	1	2	offerta formativa	2	2	1	1	1	3	2	2
	LM-75	Ecologia e Sostenibilità Ambientale	2	1	2	2	1	2	offerta formativa	2	2	1	1	1	3	2	2
									orientamento triennale								

LEGENDA	
*	La congruenza è misurata rispetto alla criticità individuata
**	La congruenza non è valutabile quando non sono stati definiti in modo chiaro e circoscritto i problemi, le aree da migliorare e gli interventi
***	L'azione non è perseguibile se è priva di obiettivi, tempi, mezzi e competenza del CdS
****	Se l'obiettivo è stato definito soltanto parzialmente o addirittura scarsamente
*****	L'appropriatezza è riferita rispetto alle criticità individuate: Azioni che sembrano poter portare risultati positivi - Le azioni sembrano potenzialmente efficaci

3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO																															
c	Appr priata (*****)	guibilità in parte	N° di Azi' ni	Parziale	C' mpetenza del CdS	N° m' tivi	Cod. Dip.	Classe	Denominazione Corso di Studi	Azioni precedenti				Dati		Azioni proposte							Denominazione Corso di Studi	Assenza di azi' ni							
										N° di Azi' ni	C' mmentati	Risultati rilevati	1) Si 2)una 3)N°	Azi' ne N°	1) Si 2) N°	1) Si 2)una 3)N°	N° di Azi' ni	C' ngruente (*)	Perseguibile							Appr priata (*****)	1) Si 2) Parzialment e 3) N°	quadr' 1	quadr' 1	quadr' 1	
																			Ambit' di intervent'	1) Si 2) N° a) valutabile*) 3) N°	1) Si 2) in parte 3) N° (****)	M' tiv' della perseguibilità in parte			1) Si 2) Parzialment e 3) N°						
								L-33	Scienze ec' n' miche e bancarie	3				1	2	convegni e seminari incontri con ex alunni	2 3	2 2	1 1	1 1	1 1	3 3	2 2	Scienze ec' n' miche e bancarie	1	2	1				
								LM-16	Finance-Finanza	3				1	3													3			
		1						LM-56	Ec' n' mia - Ec' n' mics	1	1	1	3	1	1	contatti per stage	1	2		1	1		2	1	Ec' n' mia - Ec' n' mics						
											2	1	3			cfu stage	2	2			2		1	2							
											3	2	3																		
								LM-82	Scienze statistiche per le indagini camp' narie	3				1	2	contatti imprese	2	2	1	1	1		1	Scienze statistiche per le indagini camp' narie		1	1				
								L-14	C' nsulente del lav' r' e delle relazi' ni sindacali	2	1	2	3	1	3									C' nsulente del lav' r' e delle relazi' ni sindacali		2	2				
								LMG-01	Giurisprudenza	3				2	3									Giurisprudenza		2	3				
								L-36	Scienze P' litiche	2	1	1	2	2	2	efficienza stage	1	2		1	1		2	1	Scienze P' litiche						
								LM-52	Scienze Internazi' nali	2	1	1	3	1	2	tutorato in uscita	1	2	1	1	1		3	2	Scienze Internazi' nali						
								LM-63	Pubbliche Amministrazi' ni e Organizzazi' ni C' mplesse	2	1	1	3	1	2	Questionario tutors aziendali	1							2	Pubbliche Amministrazi' ni e Organizzazi' ni C' mplesse						
								L-18	Ec' n' mia e c' mmerci'	1	1	2	3	1	2	Stage	2	2		1	1		2	2	Ec' n' mia e c' mmerci'						
								LM-77	Ec' n' mia e gesti' ne degli intermediari finanziari	1	1	1	2	1	1	stage	2	2		1	1		2	2	Ec' n' mia e gesti' ne degli intermediari finanziari						
								LM-77	Management e g' vernance	1	1	1	1	1	1	mondo del lavoro	1	2		1	1		2	2	Management e g' vernance						
											2	1	2			co-docenza	2	2		1	1	2	2								
								L-10	Studi letterari e fil' s' fici	2	1	2	3	2	2	stage	2	2	1	1	1	1	4	3	Studi letterari e fil' s' fici		2				
								LM-14	Lettere m' deme	2	1	2	3	1	3										Lettere m' deme		1	2			
								LM-15	Lettere classiche	3				2	3										Lettere classiche	2	3	3			
								L-11	Lingue per la c' municazi' ne interculturale e d' impresa	1	1	1	3	1	1	stage	1	1						1	Lingue per la c' municazi' ne interculturale e d' impresa						
											2	1	1			master	1	2		1	1	1	3	2							
											2	2				arabo	2	2		1	1		2	2							
											2	1				newsletter	2	1					2	2							
								L-19	Scienze dell'educazi' ne e della f' rmazi' ne	2	1	1	3	1	2	orientamento uscita	1	2		1	1		2	1	Scienze dell'educazi' ne e della f' rmazi' ne						
																Consultazioni organizzazioni	1	2		1	1		2	2							
								LM-85	Scienze per la f' rmazi' ne e la c' nsulenza pedag' gica nelle rganizzazi' ni	2	1	1	2	1	1	convenzioni	1	2			1		1	1	Scienze per la f' rmazi' ne e la c' nsulenza pedag' gica nelle rganizzazi' ni						
																tesi ricerca	2	1					1								
																workshop	2	1					2								
								L-20	C' municazi' ne, lingue e culture	3					3									C' municazi' ne, lingue e culture	1		3				
								L-39	Scienze del Servizi' S' ciale	1	1	1	2	1	1	incontri con professionisti	2	2		1	1		2	2	Scienze del Servizi' S' ciale						
											2	1	2			nuove convenzioni	1	2		1	1		2	1							
								LM-01	Antr' p' l' gia e linguaggi dell'Immagine	2	1	1	3	1	1	contatti mondo lavoro	1	2		1	1		2	2	Antr' p' l' gia e linguaggi dell'Immagine		2				
											2	1	2			tutorato in uscita	1	2		1	1		2	2							





---

# RELAZIONE SULLA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA A.A. 2014/15

Procedura di valutazione.....	2
Azioni correttive 2014/15 .....	4
Risultati della valutazione 2013/14 .....	8
Grado di partecipazione .....	8
Grado di soddisfazione .....	10



## PROCEDURA DI VALUTAZIONE

Per l'a.a. 2014/15 il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) ha deciso di proseguire con la somministrazione dei questionari di valutazione della didattica attraverso la **procedura di rilevazione on-line**, sperimentata per la prima volta nell'a.a. 2013/14 ed offerta da Kion-Cineca sulla piattaforma Esse3, per le tre schede ANVUR:

scheda 1: Studenti Frequentanti (con l'aggiunta di una domanda sul *"grado di soddisfazione complessivo dell'Attività Didattica valutata"*).

scheda 3: Studenti Non Frequentanti (con l'aggiunta di una domanda in più sulla percentuale di lezioni frequentate).

scheda 7: Docenti (compilazione facoltativa).

La procedura di valutazione on line è stata curata dall'Ufficio Assicurazione di Qualità (AQ), in collaborazione con il Servizio manutenzione procedure informatiche e reporting per gli studenti. L'elaborazione delle informazioni è stata predisposta in collaborazione con il Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi.

Gli Uffici studenti e didattica di Dipartimento, dopo opportuna formazione da parte dell'Ufficio AQ, hanno svolto un'attività di informazione e supporto decentrato presso i Dipartimenti per la compilazione del questionario. In linea di massima, è stata confermata la procedura dello scorso anno con il semplice apporto di alcuni piccoli miglioramenti, giacché, l'esito della sperimentazione effettuata nell'a.a. 2013/14, approvata dal Senato Accademico nella seduta del 5 Novembre, è stato ritenuto complessivamente positivo.

La procedura messa in atto corregge alcune criticità emerse nel primo anno di adozione, cercando di consolidare l'acquisizione di tutti i vantaggi offerti dalla somministrazione on-line dei questionari di valutazione.

E' stata altresì conservata la scelta, fatta lo scorso anno, di stabilire per tutto l'Ateneo, che i questionari di valutazione siano compilabili in definiti e limitati intervalli temporali (finestra di valutazione) a seconda del semestre di erogazione dell'insegnamento, ed in particolare: a) dal 01 Dicembre 2014 al 7 Marzo 2015 per gli insegnamenti del 1° Semestre, b) dal 4 Maggio 2015 al 31 luglio 2015.

Allo scopo di favorire e promuovere la compilazione del questionario da parte degli studenti frequentanti in prossimità dei due terzi delle lezioni (e comunque prima della fine delle stesse) è stata confermata **"la settimana della valutazione"**, iniziativa prevista per ogni semestre ed organizzata pressoché in coincidenza con l'inizio dei periodi di valutazione (finestra di valutazione): 1-7 Dicembre 2014 e 4-10 Maggio 2015.

Tale iniziativa viene ormai promossa, secondo modalità predefinite, attraverso una massiccia campagna di informazione e pubblicizzazione: produzione e diffusione di manifesti, pubblicizzazione sul sito di Ateneo, coinvolgendo il PQA ed il suo ufficio di supporto (Uff. AQ), i docenti, gli studenti tutor di Ateneo e di Dipartimento, il personale TA delle segreterie didattiche di dipartimento, delle Biblioteche e dei presidi di plesso. Durante la settimana della valutazione, in ciascun presidio di plesso, vengono messe a disposizione degli studenti postazioni informatiche dedicate alla compilazione dei questionari, allestite con materiali informativi e presenziate, almeno nella settimana della valutazione del I semestre, dagli studenti tutor opportunamente informati e formati in materia dal PQA (<http://www.unisi.it/valutazioneinsegnamenti>).

Nell'ambito di questo lavoro sulla documentazione, particolare attenzione viene posta nella redazione e aggiornamento dei Manuali operativi di informazioni/istruzioni (All.1. Manuale operativo studenti 2014/2015; All.2. Manuale operativo per la configurazione dei questionari di valutazione on line). Quest'ultimo è stato prodotto per fornire istruzioni operative agli Uffici Studenti e Didattica dei Dipartimenti, i quali nel 2014/2015, hanno collaborato con l'Ufficio AQ alla programmazione informatica dei periodi di somministrazione dei questionari di valutazione (vd. sotto – Gestione dei periodi di valutazione in funzione di specificità nell'erogazione di singoli insegnamenti).

I risultati della valutazione degli insegnamenti, per i quali non sia stata negata la pubblicazione da parte dei docenti, sono consultabili sul sito del PQA all'indirizzo [http://portal-est.unisi.it/tabelle\\_sintesi\\_dip.aspx](http://portal-est.unisi.it/tabelle_sintesi_dip.aspx). I Presidenti dei Corsi di studio possono accedere, con propria password di ateneo, ai risultati delle valutazioni di tutti gli insegnamenti, inclusi quelli che abbiano negato la disponibilità a pubblicarne i risultati, accedendo al sito SIA di Ateneo.

Per quanto riguarda la valutazione della didattica da parte dei docenti, infine, è stato confermato di ripetere anche per il 2014/15 l'invio di un messaggio a tutti i titolari di insegnamento per sensibilizzarli a compilare i propri questionari di valutazione della didattica prima della fine delle lezioni.

## AZIONI CORRETTIVE 2014/15

A seguito di un'attività di monitoraggio effettuata dal PQA e dall'Ufficio AQ durante il primo anno di sperimentazione, nell'a.a. 2014/15 sono stati definiti i correttivi/miglioramenti alla procedura, di seguito sintetizzati:

### 1. **Valutazione riservata agli insegnamenti offerti dall'Ateneo nell'a.a. 2014/2015.**

Nel 2013/14 venivano sottoposti a valutazione tutti gli insegnamenti che il sistema ESSE3 riconosceva attivati per l'anno accademico in oggetto, a prescindere dall'anno di offerta nel quale venivano erogati. Tale scelta dava luogo a problemi di funzionamento del sistema nella distinzione tra insegnamenti attivi e quelli non più attivi, sui quali sono state riscontrate segnalazioni molto spesso giustificate.

Altre anomalie si verificavano relativamente alla corretta compilazione del questionario, in quanto si è riscontrato che alcuni studenti, che avevano frequentato l'insegnamento in anni precedenti, si classificavano come frequentanti e formulavano la valutazione su un insegnamento ormai diverso per contenuti e docente. Le valutazioni formulate si riferivano all'insegnamento dell'anno di frequenza mentre ESSE3 stava sottoponendo allo studente la valutazione sull'insegnamento dell'anno corrente (di offerta).

Per eliminare tali fonti di equivoco e semplificare la compilazione all'utenza, confortati dagli alti numeri di restituzioni riscontrati nel 2014/15 è stato deciso di escludere dalla valutazione tutti gli insegnamenti offerti in anni accademici precedenti.

### 2. **Valutazione estesa agli insegnamenti inseriti nei piani di studio in Taf D. e ad alcune attività in Taf F che sono da ritenere veri e propri insegnamenti**

Sono state raccolte le segnalazioni di docenti i quali, per le proprie attività formative, non hanno ricevuto valutazioni o ne hanno ricevute comunque troppo poche rispetto agli effettivi frequentanti. Perciò nel 2014/15 la compilazione del questionario è stata estesa ad alcuni insegnamenti classificati in tipologia "Altre Attività", che si configurassero come veri e propri insegnamenti (ad esempio i laboratori di informatica), e a tutti quelli che gli studenti conseguono come "attività a scelta".

### 3. **Valutazione estesa agli studenti erasmus e agli iscritti ai corsi singoli.**

Vista la ristrettezza dei tempi a disposizione per implementare la procedura on line, mediante ESSE 3 (la decisione fu definitiva a settembre 2013) e considerato che le carriere di tali categorie di studenti non

risultavano ancora caricate correttamente nel sistema, non fu possibile somministrare alle stesse i questionari di valutazione nel 2013.

Nei primi mesi del 2014 è stato deciso ed effettuato l'inserimento obbligatorio di queste categorie di studenti in ESSE 3; ciò ha consentito di estendere. Nell'a.a. 2014/15. la valutazione ai Corsi singoli ed agli Erasmus.

#### **4. Gestione dei periodi di valutazione in funzione di specificità nell'erogazione di singoli insegnamenti**

Avendo rilevato la presenza di una certa quantità di insegnamenti per i quali la regolare apertura della finestra di valutazione risultava inadeguata, è stata improntata una procedura che mettesse in condizione gli stessi docenti di anticipare/posticipare, entro limiti determinati, l'inizio delle valutazioni dei propri insegnamenti a seconda dell'effettivo svolgimento delle lezioni (vd. Manuale operativo per la configurazione dei questionari di valutazione on line.

Tale procedura, se da un lato ha prodotto la necessità da parte dell'Ufficio AQ di intervenire manualmente sull'impostazione di ogni singolo segmento di ciascuna attività didattica dell'Ateneo, dall'altro ha risolto il problema più frequente che è stato rilevato nell'a.a. 2013/14.

In sintesi, i casi straordinari sui quali questo tipo di intervento ha efficacia sono i seguenti:

- Possibilità di **anticipo delle date di inizio valutazione** per gli insegnamenti semestrali che si concludono prima del 1 dicembre (1° semestre) o del 30 Aprile (2° semestre).
- Possibilità di **posticipo delle date di inizio valutazione** per gli insegnamenti che raggiungono i due terzi dopo il 15 dicembre (1° semestre) o del 18 Maggio (2° semestre).
- Gestione delle **AD annuali diversificate**: a seconda che siano corsi erogati annualmente o che siano composti da moduli semestrali.

#### **5. Modifica delle modalità di aggregazione dei risultati delle valutazioni degli studenti all'interno delle tabelle di sintesi dei CdS e Dipartimenti, per quanto riguarda le singole domande poste dal questionario.**

L'ultima modifica apportata al sistema di valutazione degli insegnamenti è relativa ad una diversa modalità di aggregazione delle valutazioni nelle tabelle di sintesi pubbliche del Corso di Studi/Dipartimento.

Fino al 2012/2013, i risultati della valutazione degli studenti sulle singole domande poste dal questionario (organizzazione del corso, materiale didattico, conoscenze preliminari, ...) aggregati per Corso di Studio e per Dipartimento esprimono il numero degli studenti soddisfatti o insoddisfatti, sul singolo aspetto valutato dal questionario, del Corso di Studio/Dipartimento.

### Esempio di aggregazione 2012/2013.

Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti ad esso assegnati?

	v.a.	%
Decisamente NO	111	6,81
Più NO che SI	228	13,99
Più SI che NO	730	44,78
Decisamente SI	561	34,42
Non risponde	(15)	-
TOTALE	1645	100,00

In questo caso il totale esprime il numero degli studenti del Dip.to/CdS che hanno espresso soddisfazione o insoddisfazione sulla didattica complessivamente erogata dal Dip.to/CdS (es. n.111 pari a 6,81% decisamente no, 561 pari al 34,42% decisamente si e via dicendo).

Il sistema introdotto nel 2013/2014 modifica tale impostazione, infatti per ciascuna domanda posta dal questionario i risultati della valutazione degli studenti sulle singole domande poste dal questionario (organizzazione corso, materiale didattico, conoscenze preliminari, ...) aggregati per Corso di Studio e per Dipartimento esprimono la quantità di insegnamenti del Dipartimento/CdS su cui gli studenti esprimono una valutazione positiva/negativa.

### Esempio aggregazione 2012/2013. Distribuzione di frequenza degli Insegnamenti in relazione alle singole domande

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

Fasce di valutazione degli insegnamenti per CdS	v.a. Dipartimento	% Dipartimento	v.a. Ateneo	% Ateneo
Insegnamenti con una percentuale di giudizi positivi uguale o superiore al 75%	144	66,06	1784	69,85
Insegnamenti con una percentuale di giudizi negativi superiore al 25%	74	33,94	770	30,15
TOTALE	218	100,00	2554	100,00

Come si può notare, i numeri e le percentuali in questo caso evidenziano gli insegnamenti del Dip.to/CdS su cui gli studenti si sono espressi valutandoli soddisfacenti/insoddisfacenti.

L'obiettivo è quello di rendere un'idea sulla reale valutazione espressa dagli studenti su tutti gli insegnamenti offerti dai Dipartimenti/CdS, mettendo in evidenza come si distribuisce la soddisfazione/insoddisfazione degli studenti e evitando l'effetto "deformante" dell'alta concentrazione della soddisfazione/insoddisfazione su alcuni insegnamenti specifici.

Questo consentirà di individuare gli insegnamenti su cui poter intervenire per migliorare eventuali problemi e criticità, spostando il punto di vista dal numero dei soddisfatti agli insegnamenti/aspetti degli insegnamenti cui portare azioni correttive (da soddisfazione a diagnosi sull'intervento da fare). Infatti la tabella sopra riportata, all'interno del SIA di Ateneo <http://sia.unisi.it/valutazione.aspx>, rende leggibili, quali sono gli insegnamenti con giudizi positivi superiori a 75% e quali con giudizi negativi superiore a 25% in quanto la colonna "Insegnamenti con percentuale...." contiene link agli insegnamenti.

I risultati di dettaglio sono momentaneamente visibili unicamente sul sito del Sistema Informativo di Ateneo – SIA (<http://sia.unisi.it>), a cui si accede tramite password unica d'ateneo. Tali dati saranno riversati nel corso del prossimo mese nel sito pubblico del PQA (<http://portal-est.unisi.it>).

## RISULTATI DELLA VALUTAZIONE 2013/14

Il documento riporta l'analisi dei risultati dei questionari di valutazione, in termini di partecipazione e di grado di soddisfazione espressa dagli studenti. L'analisi si riferisce all'a.a. 2013/14, includendo anche una valutazione comparativa che comprende gli a.a. 2011/12 e 2012/13.

### GRADO DI PARTECIPAZIONE

La tabella 1 riporta il numero di questionari compilati nell'a.a. 2013/14, divisi, per la prima volta, tra studenti frequentanti e non frequentanti.

I dati sono anche posti in confronto con i valori totali relativi ai due anni accademici precedenti.

Tabella 1 – Numero di questionari compilati per a.a. Dato complessivo.

A.A 2011/12	A.A. 2012/13	A.A. 2013/14		
		Frequentanti	Non Frequentanti	Totale
44282	39954	68770	12046	80816

L'incremento del grado di partecipazione complessivo degli studenti nell'a.a. 2013/14 è evidente, a dimostrazione dell'efficacia della procedura di compilazione on line. Per quanto riguarda il dato sulle compilazioni dei non-frequentanti, non sono ovviamente possibili confronti con gli anni precedenti.

La tabella 2 riporta il numero di insegnamenti valutati nell'a.a. 2013/14, pari a 2577, con indicazione di quelli con meno di sei rispondenti e dei valori medi del numero di questionari per insegnamento, sia per studenti frequentanti, che per studenti non frequentanti.

Tabella 2 – Numero di insegnamenti valutati nell'a.a. 2013/14.

		Indicatori	Ateneo
Frequentanti		N° insegnamenti valutati	2577
		di cui con meno di 6 rispondenti	581
		N° questionari compilati	68770
		N° medio questionari per insegnamento	26,68
Non Frequentanti		N° insegnamenti valutati	1369
		di cui con meno di 6 rispondenti	846

Una suddivisione del numero di insegnamenti valutati per Dipartimento è illustrata nella tabella 3. La percentuale di valutazioni rese pubbliche è molto elevata per tutti i Dipartimenti dell'Ateneo.

Tabella 3 – Numero di insegnamenti valutati nell'a.a. 2013/14 per Dipartimento.

Dipartimento	N. insegnamenti valutati	N. valutazioni insegnamenti rese pubbliche	Percentuale valutazioni rese pubbliche
DBM	243	241	99,2%
DBCF	121	118	97,5%
DEPS	115	111	96,5%
DFCLAM	192	185	96,4%
DGIUR	107	107	100,0%
DIISM	127	124	97,6%
DMMS	164	161	98,2%
DSFTA	129	129	100,0%
DSMCN	600	594	99,0%
DISPI	112	109	97,3%
DISPOC	70	69	98,6%
DSSBC	215	210	97,7%
DSFUCI	149	148	99,3%
DSV	77	76	98,7%
DISAG	156	149	95,5%
<b>Totale</b>	<b>2577</b>	<b>2531</b>	

Piuttosto limitata risulta invece la partecipazione dei docenti (la cui valutazione ricordiamo essere ad oggi non obbligatoria) che si attesta attorno al 14.43% (377 questionari raccolti su 2577 AD valutate).



## GRADO DI SODDISFAZIONE

La tabella 4 riporta una sintesi comparativa, per Dipartimento, della percentuale di insegnamenti con risposte positive superiori al 75%. Per opportuno confronto, l'ultima riga della tabella indica le percentuali mediate su tutti gli insegnamenti dell'Ateneo.

Come già evidenziato nella tabella 3, poiché la quasi totalità delle valutazioni è stata resa pubblica nell'a.a. 2013/14, sarà possibile effettuare un'analisi accurata fino a livello del singolo insegnamento valutato.

Tabella 4 – Percentuale di insegnamenti con risposte positive superiori al 75% nell'a.a. 2013/14.

DIP	Descrizione sintetica delle domande del questionario											
	Conoscenze preliminari sufficienti	Carico di studio proporzionato ai crediti	Materiale didattico adeguato	Modalità di esame definite in modo chiaro	Grado di interesse degli argomenti	Reperibilità per chiarimenti e spiegazioni	Orari di svolgimento rispettati	Il docente stimola l'interesse	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro	Le attività didattiche integrative sono utili	Coerenza con quanto dichiarato sul sito Web	Grado di soddisfazione del docente
DEPS	55,81	80,23	79,07	81,40	87,21	94,19	94,19	74,42	73,26	72,09	93,02	77,91
DISAG	59,57	82,27	85,82	90,78	95,74	93,62	96,45	80,14	80,85	85,82	97,16	82,27
DISPI	72,88	83,05	79,66	88,14	96,61	98,31	98,31	83,05	86,44	74,58	98,31	83,05
DGIUR	79,01	88,89	96,30	97,53	98,77	97,53	100,00	88,89	93,83	93,83	98,77	95,06
DFCLAM	60,19	59,13	72,82	69,52	76,77	81,25	83,87	69,52	74,51	73,27	80,85	71,84
DISFUCI	67,61	78,87	94,37	92,96	90,14	95,77	94,37	90,14	87,32	92,96	92,96	90,14
DISPOC	60,00	76,00	96,00	98,00	92,00	100,00	98,00	94,00	90,00	90,00	100,00	94,00
DSSBC	80,56	77,78	93,52	88,89	88,89	98,15	96,30	85,19	88,89	84,91	96,30	88,89
DBM	66,06	77,06	81,19	92,20	86,24	91,28	89,45	81,65	85,78	85,10	92,20	85,32
DMMS	60,90	79,49	80,13	85,90	83,33	94,87	92,31	81,41	87,82	85,90	92,31	82,69
DSMCN	73,35	72,81	81,57	86,58	89,80	93,92	91,95	84,44	87,30	88,93	94,81	86,58
DBCFC	79,25	83,02	81,13	92,45	96,23	95,28	96,23	83,02	80,19	94,34	97,17	88,68
DIISM	56,31	67,96	69,90	90,29	77,67	92,23	97,09	67,96	69,90	76,60	98,06	70,87
DSV	58,88	67,65	83,82	92,65	95,59	98,53	98,53	85,29	79,41	85,29	98,53	88,24
DSFTA	62,67	82,67	76,00	92,00	73,33	97,33	96,00	77,30	76,00	89,33	93,33	76,00
<b>ATENE0</b>	<b>69,85</b>	<b>77,48</b>	<b>83,21</b>	<b>88,50</b>	<b>89,23</b>	<b>94,01</b>	<b>93,45</b>	<b>83,09</b>	<b>85,16</b>	<b>86,75</b>	<b>93,90</b>	<b>85,59</b>