

Presidio di Qualità di Ateneo

Riunione del 09/06/2015

Verbale n°16

Il giorno 9 giugno 2015, alle ore 9,15, presso l'Aula del Coro si è riunito, regolarmente convocato, il Presidio di Qualità di Ateneo nelle persone di:

	Nome	Qualifica	P	Ag	A
1	Prof. Ghellini Giulio	Docente (membro in congedo)			X
2	Prof.ssa Bianchi Francesca	Docente	X		
3	Prof.ssa Aggr. Naddeo Stefania	Docente		X	
4	Prof. Garzelli Andrea	Docente(Presidente Vicario)	X		
5	Sig.na Sotnichenko Hanna	Studente	X		
6	Sig. Perrotta Andrea	Studente	X		
7	Sig.ra Chilin Marina	Amministrativo	X		
8	Dott.ssa Pozzi Sabrina	Amministrativo	X		

(legenda: P=Presente, Ag=Assente giustificato, A=Assente)

Sono presenti: il Dott. Dino Zangari dell'Ufficio Assicurazione di Qualità che assistono e coadiuvano il Segretario.

Considerato che il Presidente Vicario ha avuto dei problemi familiari che hanno reso impossibile la sua presenza fisica a Siena, la riunione si svolge in modalità telematica mediante collegamento skype, affrontando il seguente ordine del giorno:

1. Analisi effettuata dai membri del PQA sui Rapporti di Riesame dei Corsi di Studio;
2. Analisi della bozza di relazione del Presidio al Nucleo di Valutazione.

1. Analisi dei Rapporti di Riesame

Prima di procedere al collegamento Skype con il Vice Presidente vengono rilevate le presenze dei membri del PQA.

Inoltre gli studenti A. Perrotta e A. Sotnichenko avanzano ai presenti una domanda sul Progetto TECO, chiedendo di chiarirne gli obiettivi principali e anche il motivo per cui l'Ateneo di Siena ha dato la propria adesione. Gli stessi, sollecitati a riferire la percezione del Progetto tra gli studenti, riferiscono infatti che tra molti è sorto il dubbio che via sia l'intento dell'ANVUR e del Ministero di valutare gli Atenei, differenziando i finanziamenti erogati anche in base alle performance raggiunte dagli stessi nella formazione delle competenze trasversali raggiunte dagli studenti. Questo genera una posizione di diffidenza verso il progetto; un altro punto che viene discusso dagli studenti è la



UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

selezione di un gruppo di idonei, che in un certo punto solleva la *questione del merito* e della modalità di “selezione” degli studenti idonei, individuati dall’ANVUR.

Infatti sono idonei solo gli studenti, non ripetenti, iscritti alle lauree triennali che, ai primi di Marzo, abbiano maturato almeno il 75% dei CFU negli insegnamenti di base e caratterizzanti della classe di laurea oppure gli studenti delle lauree magistrali a ciclo unico che hanno 90 CFU in attività di base e caratterizzanti. Sono inoltre esclusi dalla partecipazione al test gli studenti iscritti alle triennali delle Professioni sanitarie ed ai Corsi di laurea magistrale.

Viene chiarito dai presenti che, per quanto riguarda il “merito” degli studenti, in realtà il requisito di idoneità è da considerarsi nella sostanza come un **presupposto per la valutabilità**; infatti gli studenti che si sottopongono al test devono aver sostenuto una buona percentuale degli insegnamenti di base e caratterizzanti altrimenti non può essere valutata la competenza acquisita in relazione agli insegnamenti erogati.

A proposito degli obiettivi del progetto, la dott.ssa S. Pozzi responsabile amministrativa del progetto (ICA), la prof.ssa F. Bianchi e Marina Chilin intervengono rassicurando gli studenti in quanto, per l’anno 2015 il Progetto TECO, che è ancora nella sua fase sperimentale (n.2), non ha conseguenze finanziarie sull’Ateneo.

Segue poi una spiegazione sulle finalità principali di TECO che sono, in questa fase sperimentale, orientate principalmente a rilevare le *competenze trasversali* maturate dagli studenti idonei che si sottopongono al test. I membri del Presidio evidenziano come, in realtà, la candidatura dell’Ateneo di Siena debba essere apprezzata dagli studenti, visto che l’ANVUR valuta con un punteggio riservato ai partecipanti i singoli studenti ma poi restituisce all’Ateneo i risultati aggregati.

L’Ateneo riceverà risultati sulle competenze trasversali acquisite dai propri studenti in termini di valutazioni cumulative e di percentuali, raffrontabili con gli altri Atenei. In questo modo potrà prendere atto delle performance proprie, dei docenti e, in base ai risultati conseguiti, porre in essere eventuali misure per il miglioramento della qualità della formazione erogata.

Si procede al collegamento skype con il Vice Presidente, prof. A. Garzelli il quale si scusa con i presenti per non essere potuto intervenire fisicamente alla riunione indetta a causa di un problema familiare. Lo stesso evidenzia come tutti i Rapporti di Riesame dei Corsi di studio dell’Università di Siena siano stati analizzati, sulla base del Report redatto a cura dell’Ufficio AQ (vedi **Allegato 1**) a cura dei membri del Presidio, ciascuno per una delle quattro Aree di appartenenza (vedi **Allegati 2-5**)

Il lavoro svolto dal Presidio si propone una doppia funzione:

- a) una funzione immediata in quanto costituiscono la base di un esame critico sui Rapporti di Riesame formulato dal Presidio rispetto ai Riesami dei Corsi di Studio da inviare in allegato alla Relazione per il Nucleo di Valutazione;
- b) una funzione rivolta al futuro ed al miglioramento, in quanto tali analisi costituiranno l’output che il Presidio fornirà ai Presidenti dei Corsi di studio al fine di proporre il miglioramento e dare indicazioni e/o direttive.

Il Vice Presidente ed i membri che hanno svolto le analisi dei RAR proseguono la discussione, esplicitando come sono stati svolti i lavori ed i risultati rilevati dalle analisi.

Le analisi sono state condotte in modo che ciascun membro del PQA analizzasse i Rapporti di Riesame dei Corsi di studio appartenenti alla *propria area di appartenenza*.

In particolare i membri hanno convenuto sui seguenti principi e presupposti per la valutazione dei Riesami:

- gli obiettivi di miglioramento siano misurabili;

- siano state individuate criticità e/o problemi del corso, partendo dal presupposto che anche le buone situazioni si possono migliorare.

Dopo articolata discussione sull'esperienza di analisi dei Rapporti di Riesame i membri del Presidio convergono sulle seguenti riflessioni/obiettivi di miglioramento generale dei RAR.

Punti chiave:

1. Il problema deve essere dichiarato (non è positivo che il problema non venga inquadrato, **definito e dichiarato**);
2. Il monitoraggio dell'azione correttiva deve essere attuato: i corsi devono indicare comunque un parametro, anche intermedio, utile a monitorare il progresso dell'azione correttiva. Anche se l'effetto finale dell'azione correttiva individuata si esplica in un periodo più lungo di un anno l'attività di **monitoraggio** va condotta fin da subito ed ancorata ad un **parametro intermedio**;
3. Le Responsabilità devono essere chiaramente indicate: spesso vengono proposti responsabili delle azioni molto vaghi: il Dipartimento, il Consiglio... I responsabili devono essere ben definiti all'interno della struttura; è auspicabile che vengano indicate **le stesse persone** che assumeranno un ruolo di **responsabile**, le quali svolgeranno una *funzione di supporto e monitoraggio* dell'azione di miglioramento nell'arco di un anno.

Area Medica:

Analisi del Prof. G. Bianciardi.

Relativamente ai Rapporti di Riesame di Area Biomedica, il Prof. G. Bianciardi osserva un generale miglioramento dei RAR rispetto allo scorso anno nella maggioranza dei casi. Rispetto alla presenza di indicatori di miglioramento il Prof. Bianciardi evidenzia come i Rapporti di Riesame cominciano a individuarne anche se, talvolta, non sono formulati esplicitamente.

Evidenzia lacune dal punto di vista dell'individuazione delle Responsabilità: spesso non viene individuato il *“gruppo” o l'individuo incaricato* direttamente delle azioni correttive/di miglioramento da realizzare.

Manca, inoltre, l'indicazione della *data entro cui l'azione deve essere compiuta*.

Area delle Lettere, Storia, Filosofia e Arti

Analisi della Prof.ssa Francesca Bianchi

La Prof.ssa Bianchi evidenzia come, a suo avviso, pare che alcuni Corsi di studio compilino i Rapporti di Riesame in modo un po' meccanico, senza affinare la riflessione. Conseguentemente gli obiettivi sono molto sintetici e le azioni di miglioramento proposte, generiche.

Un aspetto che può essere osservato, in modo particolare, è la mancanza di contestualizzazione dei dati di performance dei Corsi di studio rispetto al panorama nazionale.

Per quanto riguarda l'analisi, si rileva che alcuni hanno ottenuto un buon equilibrio tra gli elementi qualitativi dell'analisi e quelli quantitativi; infatti molti corsi dell'area analizzata possono fornire un quadro equilibrato criticità-vs. azioni da intraprendere.

Area dell'Economia, Giurisprudenza e Scienze Politiche

Analisi della Prof.ssa Stefania Naddeo

Si prende visione dell'analisi condotta dalla Prof.ssa Naddeo, la quale ha svolto una breve relazione

anche sulle Relazioni delle Commissioni Paritetiche afferenti all' Area dalla stessa analizzata.

Area delle Scienze Sperimentali

Analisi del Prof. A. Garzelli

Si prende visione dell'analisi condotta del Prof. A. Garzelli.

Dopo la presentazione delle analisi svolte sui Rapporti di Riesame, Marina Chilin responsabile Corsi di Laurea I e II livello, sollecita al Presidio una riflessione su quali siano gli elementi che hanno condotto ad un miglioramento dei criteri di compilazione.

Secondo la prof.ssa Bianchi i Direttori di Dipartimento svolgono un ruolo determinante nei confronti dei redattori del Riesame affinché venga colta la parte sostanziale e non burocratica del lavoro.

Il Prof. Bianciardi aggiunge che i Presidenti dei Corsi di Studio sono il motore e dunque un soggetto fondamentale nel Riesame.

Anche gli studenti intervengono, affermando che esiste l'interesse degli studenti alla qualità della didattica. In particolare, Andrea Perrotta evidenzia, però, che esiste il pericolo della burocrazia e della ripetizione priva di sostanza delle attività; per questo propone di pensare alla possibilità di introdurre/proporre che i CdS facciano un resoconto sull'andamento del corso.

Anche la studentessa, Hanna Sotnichenko evidenzia il carico burocratico ed amministrativo nel quale si trova coinvolto lo studente, nei diversi Organi dell'Ateneo, senza che ciò determini la possibilità di incidere nell'andamento delle cose. Ciò determina la perdita di volontà e di interesse reale da parte dello studente.

Dagli studenti emerge lo spunto della necessità di informare meglio gli studenti sul ruolo che lo stesso può svolgere all'interno del Gruppo di Riesame, anche in relazione al fatto che lo stesso deve e può evidenziare le criticità reali del corso.

In particolare la discussione si svolge sui seguenti due temi:

- ✓ la responsabilità di verificare l'attuazione delle azioni di miglioramento, ed il miglioramento reale;
- ✓ l'utilità di azioni di sensibilizzazione e di coinvolgimento dei referenti AQ di Dipartimento e dei Dipartimenti stessi.

Al termine della discussione il Vice Presidente affronta, in sintesi, la questione discussa in Presidio su quale contributo può essere dato per il miglior funzionamento del sistema e delle operazioni di Riesame (interlocutori: Senato Accademico, Dipartimenti, Referenti AQ)

- dare indicazioni affinché la singola azione correttiva del Riesame sia responsabilizzata, ossia assoggettata a controllo;
- stimolare, in genere, l'intervento degli studenti preferibilmente fornendo indicazioni/linee guida oppure procedendo alla formazione (indicata anche per gli studenti delle Commissioni paritetiche docenti studenti); se del caso procedere ad interventi formativi
- segnalare agli Organi di Governo la necessità della pariteticità nella composizione delle Commissioni paritetiche docenti studenti;

Infine sollecita la sintesi sull'analisi dei Rapporti di Riesame, rispetto alla quale il Presidio concorda sul fatto che si rileva un miglioramento generale nei RAR rispetto a quelli dello scorso anno; tuttavia si evidenziano le seguenti criticità comuni ed i seguenti interventi di miglioramento da porre in atto:

- a) Monitoraggio: deve essere introdotto dal CdS un monitoraggio costante delle

azioni correttive, anche nel caso in cui le stesse prevedano effetti attesi nel lungo termine;

- b) Responsabilità: occorre individuare i Responsabili delle Azioni da attuare, evitando frasi e responsabilità generiche;
- c) Formulazione dell'azione correttiva: la singola azione correttiva deve essere definita con precisione;

Per quanto riguarda il miglioramento registrato rispetto allo scorso anno si evidenzia come in parte il miglioramento è dovuto alla sensibilizzazione degli Organi di governo rispetto al Riesame (Senato, Dipartimenti) ed in parte alle linee guida ed ai documenti di lavoro espressi dal Presidio e dall'Ufficio AQ che ne cura il supporto.

Resta il problema dei tempi con cui vengono forniti i dati all'Ufficio AQ e ai Dipartimenti, problema rispetto al quale già nella riunione precedente il Vice Presidente aveva proposto di chiedere anticipatamente i dati sui CdS anche, se necessario, anticipando la data della rilevazione.

2. Analisi della bozza di relazione del Presidio al Nucleo di Valutazione.

Si presenta sinteticamente ai membri le "Linee Guida 2015 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione.

Dopo breve discussione i membri del Presidio concordano sulla necessità di redigere un resoconto su tutte le attività di AQ svolte e coordinate dal PQA, comprensive dei format e del supporto offerto.

La dott.ssa Pozzi ed il Vice Presidente parlano in sintesi degli aspetti affrontati nei diversi resoconti redatti per il Nucleo, realizzati su contenuti già indicati nella riunione dell'11 Maggio u.s. come la bozza delle Relazioni che il Presidio deve inviare al Nucleo di Valutazione, e che affronta in particolare i seguenti aspetti:

I membri del Presidio esprimono la loro approvazione sui contenuti illustrati.

Null'altro essendovi da discutere, termina la seduta.

**Il Vicepresidente
Andrea Garzelli**

SCHEDA ANALISI E VALUTAZIONE
RAPPORTI DI RIESAME ANNUALE
Anno 2015

(PRESIDIO DELLA QUALITA' DI ATENEIO)

Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

1.a. Azioni correttive già intraprese

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

1.c. Interventi correttivi

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

Parte II – ESPERIENZA DELLO STUDENTE

Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

1.a. Azioni correttive già intraprese

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

1.c. Interventi correttivi

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

Parte III - ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

1.a. Azioni correttive già intraprese

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

1.c. Interventi correttivi

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

Area Dipartimento

		DBCF																	
Cod. Dip.		L-27				LM-13				LM-13				LM-54					
Classe CdS		L-27				LM-13				LM-13				LM-54					
De' omi` azio` e Corso di Studi		Scie` ze Chimiche				Chimica e Tec` ologia Farmaceutiche				Farmacia				Chemistry-Chimica					
		SI	NO	se NO:		SI	NO	se NO:		SI	NO	se NO:		SI	NO	se NO:			
				perché _____				perché _____				perché _____				perché _____			
Parte I - INGRESSO PERCORSO USCITA	1.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?		X				X				X				X			
		Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?		X				X				X				X		Mancano dati oggettivi.	
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?		X				X				X				X			
	1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?		X				X				X				X			
		Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio																I dati forniti dall'Ateneo sulla carriera degli studenti sono giudicati parziali.	
		Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?		X				X				X				X			
	1.c. Interventi correttivi	1.c.a. Obiettivi	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?		X				X				X				X		
			Gli obiettivi individuati sono chiari?		X				X				X				X		
			Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?		X				X				X				X		
		1.c.b. Azioni	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?		X				X				X				X		Sebbene gli effetti dell'azione correttiva richiedano un orizzonte temporale ampio, il monitoraggio negli anni del numero di abbandoni sarebbe comunque utile.
			Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?		X				X				X				X		mancano dati oggettivi.
			Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?		X				X				X				X		Descrizione sommaria
			Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?		X				X				X				X		
		L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?		X				X				X				X			Sebbene gli effetti dell'azione correttiva richiedano un orizzonte temporale ampio, il monitoraggio negli anni del numero di abbandoni sarebbe comunque utile.
Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X				X				X				X			Manca un'organizzazione temporale.		
						X				X				X			Nessuna indicazione.		
						X				X				X			Nessuna indicazione.		
Parte II - ESPERIENZA DELLO STUDENTE	2.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?		X				X				X				X			
		Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?		X				X				X				X			
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?		X				X				X				X		Livello di attuazione non quantificato. Vedi punti successivi relativi alla parte II.	
	2.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?		X				X				X				X		sufficienti a ricostruire in alcuni casi il percorso di studi degli studenti	
		Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio																sufficienti a ricostruire in alcuni casi il percorso di studi degli studenti	
		Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?		X				X				X				X		vedi punti precedenti	
	2.c. Interventi correttivi	2.c.a. Obiettivi	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?		X				X				X				X		
			Gli obiettivi individuati sono chiari?		X				X				X				X		
			Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?		X				X				X				X		
			Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?		X				X				X				X		
Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?		X				X				X				X			In generale non sono state individuate criticità, salvo l'erogazione di alcune lezioni in sedi diverse. Non è stata indicata alcuna proposta concreta per risolvere il problema.		
Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?		X				X				X				X			Vedi commento precedente.		

	X			X			X		X	Manca un'organizzazione temporale per il monitoraggio degli effetti delle azioni correttive proposte.	X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X	Nessuna indicazione esplicita	X	
	X			X			X		X		X	
Manca un'analisi anche parziale degli effetti delle azioni già intraprese.	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
							X		X			
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
	X			X			X		X		X	
Non sono indicate scadenze		X	Non sono indicate scadenze	X			X		X	Non definite	X	
Manca una programmazione temporale dell'azione correttiva specifica.		X	Manca una programmazione temporale dell'azione correttiva specifica.	X			X		X	Tempistica non definita	X	X
	X			X			X		X	Non definiti	X	
										Manca un'indicazione esplicita	X	

Area Dipartimento															
Cod. Dip.		DEPS													
Classe CdS		L-33					LM-16								
Denominazione Corso di Studi		Scienze economiche e bancarie					Finance-Finanza								
		SI	NO	se NO: perché _____			SI	NO	se NO: perché _____			SI	NO		
Parte I - INGRESSO PERCORSO USCITA	1.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?				Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente			X					X	
		Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?				Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente			X		La criticità (votazioni troppo elevate negli esami di profitto) appare risolta, ma si proroga di un anno il monitoraggio			X	
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?				Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente			X					X	
	1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?		X					X					X	
		Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio													
		Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?		X					X		Sembra però superflua l'affermazione "altre azioni sono in programma" perché troppo generica			X	
	1.c.a. Obiettivi	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?		X					X					X	
		Gli obiettivi individuati sono chiari?		X					X					X	
		Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?		X					X					X	
		Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?		X					X					X	

	1.c. Interventi correttivi		Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?		X	L'azione proposta (migliorare e diffondere l'attività di orientamento da parte dei docenti del corso) appare piuttosto generica	X			X			
		1.c.b. Azioni		Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X			X			X		
				Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?		X	Non si prevedono scadenze	X					X
				L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X					X
				Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X	Non è citato alcun responsabile	X					X
Parte II - ESPERIENZA	1.a. Azioni correttive già intraprese		Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?		X	Le azioni sono illustrate in modo generico: si afferma solo che le questioni sono state prese in considerazione dal Comitato per la Didattica o nel riordino del CdS	X				X		
			Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?		X	La relazione non è grammaticalmente corretta, in quanto per il primo e terzo obiettivo invita il Comitato per la Didattica ad "intraprendere le opportune decisioni", qualora la situazione lo richieda	X				X		
			Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?		X	Le azioni intraprese per il secondo e terzo obiettivo (modalità organizzative delle prove di esame e distribuzione degli insegnamenti per semestre) sono difficilmente quantificabili. Il risultato dell'azione diretta a migliorare la disponibilità dei docenti fuori dall'orario di lezione non è stato quantificato	X			La quantificazione appare complessa per quanto riguarda la capienza insufficiente della aule. Tuttavia questa criticità sembra essere stata superata.	X		
	1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati		L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?		X			X				X	
			Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio										
			Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?		X	Non si rilevano criticità	X					X	

DELLO STUDENTE										
1.c. Interventi correttivi	1.c.a. Obiettivi	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X	Non essendo state rilevate criticità, si rinnova l'obiettivo 2 del precedente Riesame in quanto non completamente raggiunto	X			X		
		Gli obiettivi individuati sono chiari?		X	Si invitano genericamente i docenti a mantenere alto il livello di soddisfazione sulle modalità di svolgimento delle prove di esame	X			X	
		Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?		X	Gli obiettivi sono troppo generici e vaghi		X	Si parla genericamente di problematiche relative ad alcuni insegnamenti, ed in special modo ad uno non specificato, ma non credo sia possibile essere più specifici di così, dato l'argomento	X	
		Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?		X	Non esiste la possibilità di misurare il livello di organizzazione delle prove di esame	X			X	
	1.c.b. Azioni	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?		X	Non vengono proposte specifiche azioni correttive	X				X
		Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?			Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto			Non so se sia possibile fare questa valutazione, vista la criticità emersa	X	
		Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?		X	Non si prevedono scadenze	X				X
		L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X				X
		Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X	Non è citato alcun responsabile	X				X
	1.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente	X	
Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?				Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente	X		
Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?				Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente		X	

LM-56		LM-82		L-14 (vedi nota a fine colonna)			LMG-01 (vedi nota a fine colonna)		
<i>Economia - Economics</i>		<i>Scienze statistiche per le indagini campionarie</i>		<i>Consulente del lavoro e delle relazioni sindacali</i>			<i>Giurisprudenza</i>		
perché _____ se NO:	SI	NO	perché _____ se NO:	SI	NO	perché _____ se NO:	SI	NO	perché _____ se NO:
	X			X		Le azioni proposte appaiono piuttosto generiche	X		Le azioni appaiono superficiali e non sufficientemente illustrate e dettagliate
Entrambi gli obiettivi sono stati parzialmente ottenuti, ma restano in essere per ottenere ulteriori miglioramenti	X		L'obiettivo è stato parzialmente ottenuto	X		Lo stato di avanzamento è descritto in modo vago	X		Le indicazioni sono generiche, assenti o poco attinenti all'obiettivo
	X			X					Si per i primi due obiettivi. No per il terzo, sulla corretta valutazione dei dati
Ma non sono stati allegati dati ufficiali a supporto delle analisi effettuate	X			X		L'analisi è stringata e si limita a elencare le statistiche rilevate senza alcun commento. Inoltre i dati ufficiali originali non sono stati allegati	X		L'analisi è stringata e contiene pochi commenti. Inoltre i dati ufficiali originali sono citati, ma non sono stati allegati
									Si fa notare che i dati forniti dal QA non risultano allineati con quelli in possesso del Dipartimento
L'affermazione "Il Comitato continua a incoraggiare la mobilità internazionale" appare superflua perché troppo generica	X			X		Non viene evidenziata alcuna criticità	X		Non viene evidenziata alcuna criticità
	X			X		Anche se probabilmente era possibile fissare anche qualche altro obiettivo, oltre una maggiore internazionalizzazione	X		Vengono riproposti i medesimi obiettivi dell'anno precedente
	X		Si ripropone l'obiettivo dell'anno precedente	X			X		L'obiettivo n.3 relativo alla corretta valutazione dei dati non appare chiaro
	X			X			X		L'obiettivo n.3 relativo alla corretta valutazione dei dati appare generico e non è ben individuabile
	X			X					Si per i primi due obiettivi. No per il terzo, sulla corretta valutazione dei dati

		X	Le azioni sono piuttosto generiche e non sufficientemente illustrate		X	L'azione proposta (invitare i docenti a stimolare gli studenti ad aderire al progetto Erasmus) appare piuttosto generica		X	Anche le azioni proposte, così come le azioni già intraprese, appaiono superficiali e non sufficientemente illustrate e dettagliate
	X			X				X	Non è chiara la fattibilità anche perché si propone una rilevazione, anche a campione, che potrebbe richiedere una copertura finanziaria che però non viene considerata
Non si prevedono scadenze		X	Non si prevedono scadenze			Il quadro non è stato compilato		X	Non si prevedono scadenze
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale			Il quadro non è stato compilato		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale
Non è citato alcun responsabile		X	Non è citato alcun responsabile			Il quadro non è stato compilato		X	Non è citato alcun responsabile
			Non sono menzionate. Si evidenziano solo le valutazioni estremamente positive espresse dagli studenti nell'a.a. 2013/14		X	L'azione intrapresa è generica		X	
Tuttavia l'analisi non è sufficientemente dettagliata. Si parla, per esempio, di "superamento di alcune delle criticità individuate".			Non sono menzionate azioni correttive		X			X	Forse si poteva descrivere il risultato ottenuto in termini meno sintetici di: "La funzionalità dell'aula magna è stata ripristinata"
In teoria lo sarebbe utilizzando il numero di insegnamenti con valutazioni negative da parte degli studenti. In pratica però non sono riportati i dati raccolti mediante i questionari di valutazione. Si afferma solo che si è rilevata una diminuzione delle valutazioni negative			Non sono menzionate azioni correttive		X	Non è possibile per la natura stessa dell'azione		X	
Ma non sono allegati dati ufficiali a supporto delle analisi effettuate. Si rimanda alla SUA		X	L'analisi della situazione è eccessivamente sintetica		X	L'analisi della situazione è piuttosto stringata e fa riferimento a dati che non sono stati allegati al documento		X	L'analisi è eccessivamente stringata. Nessun dato ufficiale è stato allegato al documento
Non vengono evidenziate criticità. L'analisi è limitata ad un resoconto senza commenti su valutazioni degli studenti, interventi possibili in caso di elevate percentuali di valutazioni negative, infrastrutture materiali e immateriali disponibili			Non si rileva alcuna criticità		X	Non si rileva alcuna criticità		X	Non si rileva alcuna criticità

		Non essendo state rilevate criticità, non si fissano obiettivi		Il quadro non è stato compilato		Non essendo state rilevate criticità, non si fissano obiettivi
E' indicato un solo obiettivo che però andrebbe scomposto in due obiettivi distinti: 1) miglioramento delle valutazioni degli studenti sui corsi; 2) incremento del numero di insegnamenti valutati		Non si fissano obiettivi		Il quadro non è stato compilato		Non si fissano obiettivi
		Non si fissano obiettivi		Il quadro non è stato compilato		Non si fissano obiettivi
		Non si fissano obiettivi		Il quadro non è stato compilato		Non si fissano obiettivi
Le indicazioni sono generiche e non sufficientemente illustrate per quanto riguarda il miglioramento delle valutazioni		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione		Il quadro non è stato compilato		Non si propongono azioni correttive
		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione		Il quadro non è stato compilato		Non si propongono azioni correttive
Non si prevedono scadenze		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione		Il quadro non è stato compilato		Non si propongono azioni correttive
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione		Il quadro non è stato compilato		Non si propongono azioni correttive
Non è citato alcun responsabile		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione		Il quadro non è stato compilato		Non si propongono azioni correttive
		Non sono menzionati obiettivi, né azioni correttive. Ci si propone però genericamente di aumentare i contatti con enti e imprese per migliorare ulteriormente l'occupabilità (già alta) dei laureati	X	Le azioni intraprese appaiono generiche e non sufficientemente illustrate. L'osservazione relativa alla scarsità di fondi destinati a finanziare attività di stage appare superflua.		Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente
	X	Non sono fornite informazioni in merito	X	Non sono fornite informazioni in merito		Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente
Il livello di attuazione delle azioni correttive per i due obiettivi considerati non può essere quantificato	X		X	Non credo esistano statistiche ufficiali relative al numero di stage post-laurea		Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente

Ma non sono allegati dati ufficiali a supporto delle analisi effettuate. Si rimanda alla SUA	X			X	L'analisi della situazione è piuttosto stringata e fa riferimento a dati che non sono stati allegati al documento	X	L'analisi della situazione è piuttosto stringata e i contenuti appaiono essere essenzialmente una promozione del CdS. Nessun dato ufficiale è stato allegato al documento
Il corso di laurea è recente. Pertanto consente di effettuare le analisi solo su pochi casi							Si afferma di non aver ricevuto statistiche sull'ingresso dei laureati nel mondo del lavoro
		X	Da quanto esposto non risultano criticità	X	Non vengono segnalate criticità	X	Non vengono segnalate criticità
			Non sono proposti obiettivi, né azioni correttive. Come in precedenza, ci si propone genericamente di aumentare i contatti con enti e imprese per migliorare ulteriormente l'occupabilità dei laureati		Il quadro non è stato compilato	X	Non viene proposto alcun obiettivo
			Non esistono obiettivi ben individuati		Il quadro non è stato compilato		Non viene proposto alcun obiettivo
			Non esistono obiettivi ben individuati		Il quadro non è stato compilato		Non viene proposto alcun obiettivo
			Non esistono obiettivi ben individuati		Il quadro non è stato compilato		Non viene proposto alcun obiettivo
Le azioni appaiono generiche e non sufficientemente illustrate			Da quanto esposto non risultano criticità		Il quadro non è stato compilato		Non sono proposte azioni correttive
Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto			Da quanto esposto non risultano criticità		Il quadro non è stato compilato		Non sono proposte azioni correttive
Non si prevedono scadenze			Da quanto esposto non risultano criticità		Il quadro non è stato compilato		Non sono proposte azioni correttive
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale			Da quanto esposto non risultano criticità		Il quadro non è stato compilato		Non sono proposte azioni correttive
Non è citato alcun responsabile			Da quanto esposto non risultano criticità		Il quadro non è stato compilato		Non sono proposte azioni correttive

Il rapporto non risulta compilato in modo sufficiente. Nella prima pagina le informazioni sono incomplete. In tutto il documento sono state lasciate le indicazioni relative alla compilazione e alcune sezioni sono state trascurate del tutto

Nel documento sono state lasciate le indicazioni relative alla compilazione

e Scienze politiche

DISPI

L-36			LM-52 (vedi nota a fine colonna)			LM-63 (vedi nota a fine colonna)				
Scienze Politiche			Scienze Internazionali			Pubbliche Amministrazioni e Organizzazioni Complesse				
SI	NO	se NO: perché _____	SI	NO	se NO: perché _____	SI	NO	se NO: perché _____	SI	NO
X			X			X				X
X			X			X				X
X					Si per le azioni relative ai primi due obiettivi. No per l'azione volta a migliorare la formazione a distanza	X				X
	X	La dettagliata analisi qualitativa non è supportata da dati provenienti da fonti ufficiali (che non sono stati allegati)		X	La dettagliata analisi qualitativa non è supportata da dati provenienti da fonti ufficiali. I diversi allegati citati non sono stati acclusi		X	Non si cita alcun dato ufficiale e gli stessi non sono stati allegati al Rapporto. Alcuni periodi appaiono confusi o troppo generici.		X
								Non sono disponibili dati sulle conoscenze iniziali per le lauree triennali e magistrali a ciclo unico, né i risultati dei test di ammissione per i corsi a numero programmato		
	X	Le criticità sono appena accennate, mentre vengono enfatizzati gli aspetti positivi	X				X	Non viene evidenziata alcuna criticità	X	
X			X			X		L'obiettivo resta quello dell'anno precedente: diminuzione delle lauree fuori corso	X	
	X	L'obiettivo: "monitoraggio e feedback degli studenti sull'organizzazione dei corsi" è generico	X			X			X	
	X	L'obiettivo: "monitoraggio e feedback degli studenti sull'organizzazione dei corsi" non è chiaramente identificato	X			X				X
	X	Lo stesso obiettivo sembra difficilmente misurabile o quantificabile			Si per il primo obiettivo. No per il secondo, volto a migliorare la formazione a distanza	X			X	

	X	Sempre per lo stesso obiettivo le azioni correttive proposte appaiono piuttosto vaghe	X			L'azione proposta resta più o meno la stessa dell'anno precedente, anche se aveva portato solo ad un parziale miglioramento		X
	X	Sempre per lo stesso obiettivo non si dà assicurazione che esistano le risorse necessarie per portare a termine l'azione proposta (indagine sugli studenti in uscita)	X		X			
	X	Non sono indicate scadenze			X	Non sono indicate scadenze		X
	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale			X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		
X			X		X	Si afferma solo che i singoli docenti tutor dovranno ricordare agli studenti di avviare la tesi con un certo anticipo		X
X			X		X	Viene citato l'organo competente (la commissione paritetica) per eseguire azioni che però non sono espressamente indicate		X
	X	I risultati ottenuti finora sono descritti in modo abbastanza generico, specie per quanto riguarda il secondo obiettivo	X		X			X
	X	Per nessuna delle azioni correttive è possibile una quantificazione	X		X	Il livello di attuazione di azioni volte a eliminare la sovrapposizione di argomenti fra corsi e la difformità fra programmi e contenuti effettivi è difficilmente quantificabile		
	X	L'analisi della situazione è troppo stringata e fa riferimento a dati che non sono stati allegati al documento	X		X	L'analisi effettuata è una successione di risposte alle indicazioni originali contenute nel format (come se si trattasse di un interrogatorio). Mancano inoltre i dati ufficiali di riferimento		X
						Non esistono dati circa la disponibilità di ausili per studenti disabili o con disturbi specifici di apprendimento		
	X	Non viene evidenziata alcuna criticità	X		X	Non vengono evidenziate criticità specifiche, ma la parte finale del riquadro contiene varie domande a cui non è stata fornita alcuna risposta		X

		L'unico obiettivo presente, relativo alla sovrapposizione degli orari delle lezioni, non deriva da considerazioni presenti nell'analisi precedente	X			X	L'unico obiettivo indicato è troppo vago e generico	X		
X			X			X	L'obiettivo non è individuabile in modo chiaro	X		
X				X	L'obiettivo di potenziamento dell'offerta formativa a distanza non è ben focalizzato ed è espresso in modo generico	X	L'obiettivo è molto generico e non focalizzato	X		
X				X	Nessuno dei due obiettivi indicati è misurabile o quantificabile	X	Non è possibile alcuna misurazione		X	
X				X	Le azioni proposte sono vaghe, generiche e non sufficientemente illustrate	X	L'azione proposta è generica e non sembra sufficientemente appropriata		X	
X					Non c'è alcuna analisi circa la fattibilità, i tempi e i costi necessari per il potenziamento dell'offerta formativa a distanza	X			X	
X			X			X	Non sono state definite scadenze		X	
X			X			X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		X	
X			X			X	Non è citato alcun responsabile		X	
X			X			X	L'azione intrapresa (predisposizione di un questionario per rilevare le valutazioni dei tutor aziendali) appare generica e non è sufficientemente dettagliata		X	
X			X			X			X	
	X	Il livello di attuazione raggiunto è generico. Inoltre si auspica di attivare master, corsi di perfezionamento e borse di studio ma non si danno informazioni sulla fattibilità reale di tali progetti		X	Il miglioramento dell'efficacia formativa di stage/tirocini è difficilmente quantificabile		X	Il questionario in sé, anche una volta elaborato, non consentirà di raggiungere l'obiettivo di "rendere più fruttuosi i legami con il mondo del lavoro"		X

X	L'analisi è molto generica e non poggia su nessun dato derivante da fonti ufficiali. Non viene allegata alcuna statistica ufficiale	X	L'analisi qualitativa non è supportata da dati provenienti da fonti ufficiali e l'allegato "Profilo laureati" è citato ma non è accluso	X	I dati ufficiali ricordati nell'analisi non sono stati allegati. L'esposizione è eccessivamente sintetica e generica	X
	Si afferma che manca una base dati con cui poter confrontare l'apprezzamento del CdS rispetto alle medie nazionali				Si fa rilevare che "manca una valutazione critica complessiva sulla efficacia degli stages"	
X	Non viene evidenziata alcuna criticità	X		X	Non viene evidenziata alcuna criticità	X
	Non erano state individuate criticità nell'analisi precedente	X	Ma era possibile prevedere ulteriori obiettivi, oltre quello evidenziato nel Rapporto, per risolvere altre criticità messe in evidenza nell'analisi	X	L'unico obiettivo presente, relativo al miglioramento dei legami con il mondo del lavoro, non deriva da considerazioni presenti nell'analisi precedente, ma è lo stesso dell'anno precedente	X
X	E' troppo generico l'obiettivo "migliorare l'efficacia formativa di stage/tirocini"	X	L'obiettivo è molto generico	X	L'obiettivo è molto generico	X
X	L'obiettivo citato non è dettagliato	X	L'obiettivo non è ben specificato	X	L'obiettivo non è ben specificato	X
X	L'obiettivo non appare misurabile né quantificabile	X	L'obiettivo non appare misurabile né quantificabile	X	L'obiettivo non appare misurabile né quantificabile	X
X	Le azioni proposte sono vaghe, generiche e non sufficientemente illustrate	X	Le azioni proposte sono vaghe, generiche e non sufficientemente illustrate	X	L'azione proposta è la stessa intrapresa l'anno precedente: appare generica, non sufficientemente dettagliata e poco appropriata	X
	Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto		Non è possibile fare questa valutazione anche perché si afferma che le azioni verranno intraprese nei limiti delle risorse disponibili		Non si fa menzione delle risorse necessarie per l'attuazione del progetto	
X	Non sono state definite scadenze	X	Non sono state definite scadenze precise, ma si fa genericamente riferimento a iniziative che si effettueranno nel corso di questo a.a.	X	Non sono state definite scadenze	X
X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X	Non c'è un orizzonte temporale definito esattamente	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X
X		X		X	Viene genericamente citato "un componente del Comitato per la didattica"	X

Nella Riunione n.1 si esaminano i contenuti essenziali del Riesame 2014. Nell'ultima riga il Comitato per la Didattica approva il Rapporto di Riesame 2014. Nelle pagine 2, 5 e 7 si cita il Riesame 2013. Vengono citati numerosi allegati che però non sono stati acclusi

In tutto il documento sono state lasciate le indicazioni relative alla compilazione

DISAG

L-18 (vedi nota a fine colonna)	LM-77 (vedi nota a fine colonna)		LM-77			
<i>Economia e commercio</i>	<i>Economia e gestione degli intermediari finanziari</i>		<i>Management e governance</i>			
se NO: perché _____	SI	NO	se NO: perché _____	SI	NO	se NO: perché _____
L'azione intrapresa per il secondo obiettivo è generica e appare poco efficace	X			X		Tuttavia la descrizione è piuttosto vaga e non sufficientemente dettagliata
Non è chiaro lo stato di avanzamento, specie per l'azione relativa al secondo obiettivo	X				X	Le informazioni fornite in merito sono poco attinenti
Il livello di attuazione non è quantificabile, specie per l'azione relativa al secondo obiettivo			Per alcune azioni il livello di attuazione non risulta quantificabile		X	Per nessuna delle azioni intraprese il livello di attuazione risulta quantificabile
Si rileva qualche imprecisione, alcuni errori (per esempio: 49 invece di 40 CFU) e periodi poco chiari. Non sono stati allegati i dati ufficiali relativi all'internazionalizzazione	X		Sembrerebbe tuttavia opportuno allegare una maggiore quantità di dati ufficiali	X		Tuttavia sarebbe opportuno allegare i dati ufficiali citati nell'analisi ed evitare frasi generiche e non supportate da dati come: "Si nota infine l'accelerazione data al programma Erasmus Placement."
	X			X		
Tuttavia c'è un errore grammaticale nell'enunciazione del secondo obiettivo: "Aumentare il numero degli studenti che in mobilità"	X			X		
	X			X		
Il primo obiettivo è in realtà composto da 2 obiettivi diversi: 1) aumentare il numero di immatricolati e 2) migliorarne la qualità	X				X	Entrambi gli obiettivi: "potenziamento degli accordi con altre università estere" e "monitoraggio dei CFU acquisiti" non sono ben focalizzabili
			Il primo obiettivo, che propone di sostituire parte delle lezioni teoriche con lo studio di casi pratici, non è misurabile/quantificabile		X	Entrambi gli obiettivi sono difficilmente misurabili/quantificabili

Le azioni appaiono piuttosto vaghe e generiche	X			X	Le azioni appaiono piuttosto vaghe e generiche
Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto. Si citano genericamente "risorse interne".			Si per l'azione relativa al primo obiettivo, mentre per l'azione relativa al secondo non è ancora noto se vi sarà la copertura finanziaria necessaria		Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto
Non si prevedono scadenze	X		Non si prevedono scadenze	X	Non si prevedono scadenze
E' definito solo per l'azione relativa al secondo obiettivo		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale
Non è citato alcun responsabile	X			X	Non è citato alcun responsabile
Tuttavia le azioni relative al secondo obiettivo sono generiche e vaghe			In alcuni casi le informazioni sono vaghe e generiche	X	
			In generale le informazioni sono vaghe e generiche		Lo stato di avanzamento dell'azione relativa al primo obiettivo è descritto in modo troppo generico
Le azioni consistevano nella creazione di una struttura di raccordo fra i due dipartimenti e nella creazione di un sito web. Entrambe le azioni sono state completate		X	Per alcune azioni il livello di attuazione non è quantificabile	X	Per nessuna delle azioni correttive è possibile una quantificazione
In più casi si rimanda a sezioni della SUA, ma i dati ufficiali non sono stati allegati. Appaiono poco attinenti le precisazioni circa i compiti spettanti ai diversi organi di ateneo	X		Tuttavia non sono stati allegati i dati ufficiali citati nell'analisi	X	Tuttavia sarebbe opportuno allegare i dati ufficiali citati nell'analisi e, quando possibile, fornire valutazioni quantitative più che qualitative
Tuttavia non è indicato da dove sia stato rilevato il desiderio degli studenti di razionalizzare l'orario delle lezioni	X			X	

	X			X	
	X			X	
		X	Si menzionano criticità circa la trasparenza dei tempi e delle modalità di svolgimento degli esami		I primi due sì, il terzo è costituito da un insieme di sotto obiettivi: "miglioramento e rafforzamento della comunicazione e delle potenzialità di interazione con gli strumenti web di Ateneo"
Il miglioramento degli orari di lezione e del calendario di esami non è misurabile o quantificabile	X				I primi due sì, il terzo no
Le azioni proposte appaiono generiche e vaghe	X			X	Le azioni risultano piuttosto generiche e poco dettagliate
Sono solo riportate osservazioni poco attinenti sui compiti spettanti ai diversi organi di ateneo sottolineando i limiti dei poteri del Comitato per la Didattica	X			X	
Non si prevedono scadenze		X	Non si prevedono scadenze	X	Non si prevedono scadenze
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale
Non è citato alcun responsabile	X			X	Si cita genericamente un delegato del Comitato per la Didattica e/o un Responsabile degli Uffici Didattici
Le azioni intraprese appaiono generiche e vaghe	X			X	
Anche lo stato di avanzamento è indicato in modo troppo generico	X			X	
Il livello di attuazione delle azioni intraprese non può essere quantificato	X			X	Il livello di attuazione delle azioni intraprese non può essere quantificato

Si citano le informazioni contenute nella SUA, ma i dati ufficiali non sono stati allegati. L'analisi è piuttosto sintetica e non sempre chiara	X		Tuttavia non sono stati allegati i dati ufficiali citati nell'analisi	X		Tuttavia sarebbe opportuno allegare dati ufficiali e, quando possibile, fornire valutazioni quantitative accanto a quelle qualitative
Si evidenzia la mancanza di dati ufficiali sui tirocini e sulla loro efficacia						
Le criticità non sono evidenziate con chiarezza	X				X	Non viene evidenziata alcuna criticità. Vengono in rilievo i soli aspetti positivi
A causa della mancanza di chiarezza sopra citata non è chiaro se ci sia coerenza	X				X	Non era stata evidenziata alcuna criticità nell'analisi. Vengono riproposti gli obiettivi precedenti
			Il primo sì, il secondo ("stabilire un collegamento più deciso con il mondo delle professioni") non è del tutto chiaro	X		
			Il primo sì, il secondo non è ben specificato		X	La natura degli obiettivi non consente una loro identificazione precisa
			Il primo sì, il secondo no		X	Entrambi gli obiettivi sono difficilmente misurabili o quantificabili
Le azioni sono generiche e non sufficientemente dettagliate		X	Le azioni sono generiche e non sufficientemente dettagliate	X		
Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle scarse informazioni fornite dal Rapporto			Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle scarse informazioni fornite dal Rapporto			Non è possibile fare questa valutazione
Non si prevedono scadenze		X	Non si prevedono scadenze		X	Non si prevedono scadenze
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		X	L'orizzonte temporale non è indicato per la prima azione ed è generico per la seconda
Non è citato alcun responsabile			Per la prima azione sì, per la seconda no		X	Non è citato alcun responsabile

Nel documento sono state lasciate alcune indicazioni relative alla compilazione. Inoltre sulla prima pagina è riportata una data di discussione con anno 2014 anziché 2015

Ci sono errori nelle date delle riunioni in prima pagina

DSFUCI												
L-11		L-19				LM-85				L-20		
Lingue per la comunicazione interculturale e d'impresa		Scienze dell'educazione e della formazione				Scienze per la formazione e la consulenza pedagogica nelle organizzazioni				Comunicazione, lingue e culture		
NO	se NO: perché _____	SI	NO	se NO: perché _____	SI	NO	se NO: perché _____	SI	NO	se NO: perché _____	SI	NO
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X			X			X			X			X
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X			X			X			X			X
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
	Comitato per la didattica	X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X			X			X			X			X
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X			X			X			X			X
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X			X			X			X			X
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X		X		Numero ore tirocinio aumentato	X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
X		X			X			X			X	
		X			X			X			X	
		X			X			X			X	

Area Dipartimento		DBM													
Cod. Dip.	Classe CdS	L/SNT3				L/SNT-3				L/SNT-3				Mec	
Denominazione Corso di Studi	Igiene dentale	Tecniche di fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare				Tecniche di laboratorio biomedico				SI	NO				
	SI	NO	se NO: perché _____		SI	NO	se NO: perché _____		SI	NO	se NO: perché _____		SI	NO	
Parte I - INGRESSO PERCORSO USCITA	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	X			X				X						
	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?	X			X				X						
	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	X			X				X				X		
	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X			X				X				X		
	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio								Chiedono maggiore tempestività nell'avere i dati						
	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono chiari?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X			X				X				X		
	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X			X				X				X		
	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X			X				X				X		
	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?		X			X				X				X	
	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?		X			X				X				X	
	Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X			X				X				X	
Parte II - ESPERIENZA DELLO STUDENTE	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	X			X				X				X		
	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?	X			X				X				X		
	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	X			X				X				X		
	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X			X				X				X		
	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio		X												
	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono chiari?		X		Non sono indicati				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?		X		Non sono indicati				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X			si desumono cmq dalle azioni proposte				X				X		
	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X			X				X				X		
	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X			X				X				X		
	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?	X			X					X				X	
	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?	X			X				X				X		
	Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X			X				X				X	
Parte III - ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	X			X				X				X		
	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?		X		X				X				X		
	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	X			X				X				X		
	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X			X				X				X		
	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio														
	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono chiari?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?	X			X				X				X		
	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X			X				X				X		
	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X			X				X				X		
	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X			X				X				X		
	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?		X			X				X				X	
	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?		X			X				X				X	
	Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X			X				X				X	

DMMS																
LM-09	L-02				L/SNT-1				L/SNT-4				LMSNT-1			
Medical Biotechnologies - Biotecnologie Mediche	Biotecnologie				Ostetricia				Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro				Scienze Infermieristiche e Ostetriche			
perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO		
	x			x		2 obiettivi: per 1 obiettivo si, per l'altro no	x		nessun punto critico evidenziato	x						
	x			x		no, dicono che "saranno fatte"	x			x				x		
	x			x		v. sopra	x			x		solo parzialmente, generico	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x		Va tutto bene....	x		nessuna criticità evidenziata(tutto OK)	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
	x			x		prossimi mesi	x			x				x		
CpD e cmq parziale	x			x			x			x		ma verranno individuati entro data certa	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x		risposta generica	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x		nessun problema	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
generico: uffici competenti..	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x		presentato obiettivo ma nessuna azione	x			
	x			x			x			x		no azione manca risorse	x			
	x			x			x			x		no azione manca risorse	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x		no criticità, tutto OK	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x		No, manca risorse	x			
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		
	x			x			x			x				x		

