



Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 30 settembre 2021

Il giorno 30 settembre 2021 alle ore 11.00 il Nucleo di Valutazione di Ateneo, regolarmente convocato, si riunisce nella Aula magna storica del Palazzo del Rettorato in modalità mista (in presenza e telematica).

L'ordine del giorno della riunione è il seguente:

1. Comunicazioni del Presidente
2. Espressione parere istituzione Laboratorio congiunto con soggetti esterni
3. Espressione parere integrazione elenco SSD Dipartimento
4. Monitoraggio in itinere PIP 2021/2023
5. Sistema di AQ di Ateneo: approvazione Relazione annuale AVA "Nuclei 2021"
6. Varie ed eventuali

| <i>Nominativi</i> | <i>P</i> | <i>Ass</i> | <i>Ag</i> |
|---------------------------------------|----------|------------|-----------|
| Giulio GHELLINI (<i>Presidente</i>) | X | | |
| Antonella D'AGOSTINO | X | | |
| Marzia FORONI | X | | |
| Antonio MARINELLO | X | | |
| Marco MASI | X | | |
| Paolo ROSSI | X | | |
| Gabriele RUBINO | X | | |

(Legenda: P = presente, Ag = assente giustificato, Ass = assente)

Hanno regolarmente ricevuto e risposto alla convocazione la Prof.ssa Antonella D'Agostino, la Dott.ssa Marzia Foroni, il Prof. Antonio Marinello, l'Ing. Marco Masi, il Prof. Paolo Rossi e il Sig. Gabriele Rubino. La Dott.ssa Marzia Foroni e l'Ing. Marco Masi sono collegati alla riunione in via telematica.

È presente, infine, la Dott.ssa Sonia Boldrini, responsabile dell'Ufficio valutazione e supporto al Nucleo.

Il Presidente Prof. Ghellini dà inizio alla riunione alle ore 11.00.

1. Comunicazioni del Presidente

1. Sono stati nominati i componenti del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo per il triennio 2 ottobre 2021-1 ottobre 2024.

2. Si è tenuta il 14.09.2021 la prima riunione del GdL "Questionario studenti", a cui hanno preso parte per conto del Nucleo di Valutazione il Prof. Ghellini, la Prof.ssa D'Agostino e il Sig. Gabriele Rubino.

3. Il PQA, nella riunione del 09.09.2021, dopo aver effettuato un'analisi sul numero dei rispondenti ai questionari di rilevazione dell'opinione degli studenti per insegnamento e dopo avere sentito il Magnifico Rettore e la Pro-Rettrice alla Didattica, ha stabilito di abbassare la soglia minima da 6 a 5 rispondenti ai fini della restituzione ai docenti e della pubblicazione dei risultati della valutazione della didattica.

2. Espressione parere istituzione Laboratorio congiunto con soggetti esterni

Il Presidente segnala ai colleghi che in data 20.09.2021 è stata sottoposta all'attenzione del Nucleo di Valutazione, per l'espressione del parere previsto dall'art. 17 del Regolamento delle strutture scientifiche e didattiche, la proposta di convenzione per la costituzione di un laboratorio congiunto Università-impresa SAIL4Life, avanzata dal Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione e Scienze matematiche (DIISM). Come riportato nella delibera del Consiglio di Dipartimento del 15.09.2021, la collaborazione con la Rete SAIHub, rete di imprese con sede a Siena, e la Fondazione Monte dei Paschi di Siena è relativa allo sviluppo del principale progetto di ricerca dal titolo "Life science, Diagnostica medica, Economia circolare".

La proposta di convenzione, che scadrà il 31 dicembre 2024, eventualmente rinnovabile, prevede che il Laboratorio abbia sede presso il DIISM nei laboratori di Intelligenza Artificiale e di Bioinformatica (locali 201 e 202) e presso la sede della Rete SAIHub in Siena, via Fiorentina n. 1.

Per quanto riguarda i finanziamenti per le attività, la proposta di convenzione prevede che la Rete SAIHub eroghi un contributo di euro 10.000 annui per il funzionamento del Laboratorio e che la Fondazione Monte dei Paschi di Siena eroghi conferimenti per il funzionamento, nel rispetto delle condizioni e dei modi previsti nell'accordo di partenariato stipulato in data 22.07.2020. Inoltre, si precisa nella delibera del Dipartimento che qualsiasi spesa inerente alla costituzione e al funzionamento del Laboratorio non coperta con i fondi a disposizione del laboratorio stesso sarà a carico dei fondi di cui è titolare la Prof.ssa Bianchini, responsabile scientifica del Laboratorio.

Il DIISM risulta partecipare al Laboratorio, al momento della proposta di costituzione, con 8 unità di personale docente strutturato e 3 unità di personale docente a contratto.

Dopo breve discussione, il Nucleo di Valutazione nella seguente composizione:

| <i>Nominativi</i> | <i>F</i> | <i>C</i> | <i>Ast</i> | <i>Ag</i> | <i>Ass</i> |
|------------------------------|----------|----------|------------|-----------|------------|
| Giulio GHELLINI (Presidente) | X | | | | |
| Antonella D'AGOSTINO | X | | | | |
| Marzia FORONI | X | | | | |
| Antonio MARINELLO | X | | | | |
| Marco MASI | X | | | | |
| Paolo ROSSI | X | | | | |
| Gabriele RUBINO | X | | | | |

(Legenda: *F* = favorevole, *C* = contrario, *Ast* = astenuto, *Ag* = assente giustificato, *Ass* = assente)

- Visto l'art. 31, c. 2, lett. g) dello Statuto dell'Università di Siena, emanato con D.R. n. 164/2012 del 07.02.2012 e modificato con D.R. n. 93/2015 del 29.01.2015;
- Visto l'art. 17 del Regolamento delle Strutture scientifiche e didattiche, emanato con D.R. n. 1294 del 06.09.2018;
- Presa visione della documentazione trasmessa dal Liaison Office in data 20.09.2021 e in data 22.09.2021;
- Verificata la rispondenza della proposta ai requisiti richiesti ai fini della costituzione dei Laboratori congiunti;

esprime

parere favorevole alla costituzione del Laboratorio congiunto SAIL4Life.

Alle ore 11.30 entra nella sala il Rettore, Prof. Francesco Frati, per portare i saluti dell'Ateneo al Nucleo uscente e per ringraziare tutti i componenti per questi anni di lavoro.

Il Presidente del Nucleo, nel salutare il Rettore al termine del mandato, ringrazia il Rettore e il Direttore Generale per la collaborazione.

La Dott.ssa Foroni ricorda con piacere che il Nucleo ha potuto assistere, nei 6 anni di mandato, alla ripartenza dell'Ateneo e ringrazia per il prezioso lavoro svolto l'ufficio di supporto, coordinato dalla Dott.ssa Boldrini, ringraziamenti a cui si unisce il Rettore.

Alle ore 11.52 il Rettore lascia la sala della riunione.

3. Espressione parere integrazione elenco SSD Dipartimento

Il Presidente informa i colleghi che, in data 29.09.2021, è giunta al Nucleo di Valutazione da parte del Dipartimento di Scienze della Vita (delibera n. 138 del 27.09.2021) la richiesta di pronunciamento relativa all'integrazione con i settori scientifico disciplinari AGR/11 (Entomologia generale e applicata) e AGR/13 (Chimica agraria) dell'elenco dei SSD per i quali il Dipartimento medesimo è autorizzato a proporre l'assegnazione di posti a tempo indeterminato e determinato per docenti e la chiamata di professori e ricercatori a tempo indeterminato e determinato.

Il Presidente ricorda che, come stabilito dall'art. 3 del Regolamento delle Strutture scientifiche e didattiche di Ateneo, il parere del Nucleo è necessario per l'espressione del Consiglio di Amministrazione in merito alla modificazione dell'elenco dei settori scientifico disciplinari allegati al Decreto Rettorale di istituzione dei Dipartimenti. Il Nucleo è stato informato del fatto che, per motivi di urgenza, il Senato Accademico e il Consiglio di Amministrazione, riuniti in seduta straordinaria il 29.09.2021, si sono pronunciati favorevolmente in merito alla richiesta avanzata dal Dipartimento, in attesa dell'espressione del previsto parere da parte del Nucleo di Valutazione.

In particolare, l'articolo 3 del Regolamento citato sopra esplicita, come segue, i criteri a cui un settore scientifico-disciplinare deve rispondere per essere incluso nei suddetti elenchi:

- a) essere funzionale al progetto scientifico e didattico;
- b) essere previsto negli ordinamenti dei Corsi di Studio di cui il Dipartimento abbia la titolarità o contitolarità;

c) qualora vi siano docenti di Ateneo inquadrati nello stesso settore scientifico-disciplinare o in settori scientifico-disciplinari facenti parte del medesimo settore concorsuale, ai sensi del D.M. 21 luglio 2011 n. 336 e successive modificazioni, almeno uno di essi afferisca al Dipartimento.

Dalle verifiche effettuate dal Nucleo di Valutazione (Allegato A) è emerso che:

- i due SSD sono ritenuti dal Dipartimento del tutto coerenti e funzionali con le attività didattiche, scientifiche e di ricerca presenti nel Dipartimento stesso;
- i due SSD sono previsti nell'attuale ordinamento didattico, tra le attività caratterizzanti, del CdS in Scienze ambientali e naturali (L-32) di cui il Dipartimento è contitolare e nell'ordinamento didattico del CdS di nuova istituzione in Agribusiness (L-P02), di cui il Dipartimento è titolare. Riguardo a quest'ultimo CdS, il Nucleo ricorda di aver raccomandato, nell'espressione del parere sull'istituzione, l'inserimento dei due SSD AGR/11 e AGR/13 nell'ordinamento del CdS;
- non risulta esservi nessun docente in Ateneo inquadrato in uno dei due SSD pertanto il terzo criterio risulta soddisfatto.

Dopo breve discussione, il Nucleo di Valutazione nella seguente composizione:

| <i>Nominativi</i> | <i>F</i> | <i>C</i> | <i>Ast</i> | <i>Ag</i> | <i>Ass</i> |
|------------------------------|----------|----------|------------|-----------|------------|
| Giulio GHELLINI (Presidente) | X | | | | |
| Antonella D'AGOSTINO | X | | | | |
| Marzia FORONI | X | | | | |
| Antonio MARINELLO | X | | | | |
| Marco MASI | X | | | | |
| Paolo ROSSI | X | | | | |
| Gabriele RUBINO | X | | | | |

(Legenda: *F* = favorevole, *C* = contrario, *Ast* = astenuto, *Ag* = assente giustificato, *Ass* = assente)

- Visto l'art. 15 comma 4 dello Statuto dell'Università degli Studi di Siena, emanato con D.R. n. 164/2012 del 7.02.2012 e modificato con D.R. n. 93/2015 del 28.01.2015;
- Visto l'art. 3 del Regolamento delle strutture scientifiche e didattiche dell'Università degli Studi di Siena, con D.R. n. 1294 del 06.09.2018;
- Visto il D.R. n. 1303/2019 del 12.07.2019 relativo al riassetto dei dipartimenti per il triennio 2018-2021 e in particolare l'allegato 1 "Elenco dei settori concorsuali e dei settori scientifico disciplinari triennio 2018 2021", parte integrante del provvedimento medesimo e modificato con D.R. n. 1804/2019 del 25.09.2019;
- Vista la delibera n. 138 del 27.09.2021 del Consiglio di Dipartimento di Scienze della Vita;
- Verificato il pieno rispetto delle condizioni regolamentari previste;

esprime

parere favorevole all'integrazione dei settori AGR/11 (Entomologia generale e applicata) e AGR/13 (Chimica agraria) nell'elenco dei settori scientifico disciplinari del Dipartimento di Scienze della Vita, allegato al D.R. n.1303/2019 del 12.07.2019 e successivamente modificato con D.R. n. 1804/2019 del 25.09.2019.

4. Monitoraggio in itinere PIP 2021/2023

Il Presidente ricorda ai colleghi che il ciclo della performance previsto dal SMVP di Ateneo 2021 prevede un monitoraggio in itinere degli obiettivi, nel periodo marzo-settembre, e la possibilità di apportare rettifiche al Piano integrato della performance 2021/2023 in base alle proposte dei/le responsabili degli obiettivi.

Tali proposte, relative al solo anno 2021 e corredate da un documento curato dalla responsabile della Divisione programmazione, organizzazione e valutazione, sono state approvate dal CdA nella seduta del 24 settembre scorso salvo ratifica del Nucleo di Valutazione (Allegato A). Un quadro complessivo delle stesse era stato condiviso informalmente con il Nucleo nei giorni antecedenti alla seduta del CdA.

Alle ore 11.56 la Dott.ssa Clara Pluchino, responsabile della Divisione programmazione, organizzazione e valutazione, su invito del Nucleo, si collega alla riunione in via telematica.

La Dott.ssa Pluchino illustra sinteticamente le ulteriori proposte di rettifica avanzate sugli obiettivi 2021, in numero ridotto e relative per lo più a dettagli di natura tecnica legata alla riorganizzazione di unità organizzative nell'ambito dell'Area sistema contabile, dell'Area organizzazione e sistemi informativi, dell'Area servizi allo studente, dello staff del Direttore generale (D.D.G. rep. n. 2600/2021 e D.D.G. rep. n. 2812/2021).

La Dott.ssa Foroni chiede informazioni in merito al cambiamento delle strutture dedicate agli studenti, in particolare sull'eventuale coinvolgimento della comunità studentesca nella riprogettazione organizzativa di queste strutture nell'area sanitaria, anche tenendo conto dei risultati dei questionari di rilevazione delle opinioni dei laureandi e di quelli di eventuali indagini di

customer satisfaction. Il Sig. Rubino conferma che la rappresentanza studentesca non è stata coinvolta in questa riorganizzazione.

La Dott.ssa Pluchino ritiene che l'operazione sia stata progettata in un'ottica di miglioramento dei servizi agli studenti da un lato, e di maggiore specializzazione sulle tematiche dell'offerta formativa (SUA-CdS, etc) dall'altro, estendendo il modello già in uso in Ateneo nell'ambito dei corsi di area sanitaria (distinzione tra Ufficio progettazione corsi e programmazione e Ufficio servizi agli studenti). In qualche modo simile al modello "ante L. 240/2010", nel quale le tematiche della progettazione e della programmazione erano incardinate nelle Facoltà (e nelle relative Segreterie), mentre gli uffici dedicati ai servizi agli studenti, le cosiddette "Segreterie studenti", erano specializzati in quell'ambito.

Precisa, però, che non trattando specificamente ambiti legati alla didattica e ai servizi agli studenti in generale, non è in grado di dare maggiori informazioni sul percorso, più o meno partecipato, che è stato seguito dall'amministrazione per arrivare a tale scelta organizzativa.

Il Nucleo concorda nel suggerire all'Ateneo di coinvolgere maggiormente le rappresentanze studentesche nei processi organizzativi che riguardano direttamente la comunità studentesca, anche facendo ricorso ai risultati delle rilevazioni di customer satisfaction, e di monitorarne l'andamento.

Il Nucleo rileva che non tutte le formulazioni inadeguate di indicatori, già segnalate nel monitoraggio del luglio scorso, sono state rettificare (obiettivi: 3INN-PERS a1) a2) c); 8INN-INFRAZ1; 6DIS-PE; 9INN-SORV; 1SER-STUD c); 3SER-STUD; 11SER-ORIENT a); 6TAC-AF; 4E3-SIC a)) e che permane una qualche confusione tra indicatore e target.

La Dott.ssa Pluchino, nel ringraziare il Nucleo per l'importante apporto fornito all'Ateneo, conferma che il lavoro futuro che attende l'Ateneo, con particolare riferimento al nuovo PIP 2022/2024, verrà portato avanti anche tenendo conto delle indicazioni fornite dal Nucleo.

Il Prof. Ghellini ringrazia la Dott.ssa Pluchino per la collaborazione di questi anni e la saluta cordialmente a nome di tutto il Nucleo.

Alle ore 12.15 la Dott.ssa Pluchino lascia la riunione.

Il Nucleo rileva come, in questa fase, dopo le rettifiche già apportate nella fase di monitoraggio conclusasi nel luglio scorso, per il 2021 siano state presentate nuove proposte di rettifica per ulteriori 16 obiettivi su 49, per le seguenti Linee strategiche:

- Internazionalizzazione (INT): 1 su 3

- Disseminazione dei risultati (DIS): 1 su 6
- Innovazione (INN): 2 su 8
- Sostenibilità (SOS): 2 su 6
- Servizi agli studenti (Ser): 4 su 11

e Linee gestionali:

- Trasparenza, Anticorruzione (Tac): 3 su 5
- Efficienza, Efficacia, Economicità (Eee): 3 su 10

Il Nucleo conferma che le proposte di rettifica consistono per 10 obiettivi su 16, in variazioni delle unità organizzative responsabili o partecipanti tramite collaborazione trasversale, dovute alla riorganizzazione di 3 aree e dello staff del Direttore generale, come illustrato dalla Dott.ssa Pluchino, e alla disattivazione del Dipartimento di Scienze della Formazione, Scienze umane e della comunicazione interculturale che renderà necessaria una riorganizzazione dei servizi amministrativi.

Dopo ampia discussione, il Nucleo di Valutazione nella seguente composizione:

| <i>Nominativi</i> | <i>F</i> | <i>C</i> | <i>Ast</i> | <i>Ag</i> | <i>Ass</i> |
|------------------------------|----------|----------|------------|-----------|------------|
| Giulio GHELLINI (Presidente) | X | | | | |
| Antonella D'AGOSTINO | X | | | | |
| Marzia FORONI | X | | | | |
| Antonio MARINELLO | X | | | | |
| Marco MASI | X | | | | |
| Paolo ROSSI | X | | | | |
| Gabriele RUBINO | X | | | | |

(Legenda: F = favorevole, C = contrario, Ast = astenuto, Ag = assente giustificato, Ass = assente)

- Tenuto conto di quanto previsto dall'art. 6, comma 1, del D.Lgs. 27 ottobre 2009, n. 150 "Attuazione della legge 4 marzo 2009, n. 15, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni" come modificato dal D.Lgs. 25 maggio 2017, n. 74;
- Visto l'art. 2, comma 1, lettera r) della L. 30 dicembre 2010, n. 240 "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
- Tenuto conto delle indicazioni del Dipartimento della Funzione Pubblica e dell'ANVUR;
- Visto il SMVP 2021 adottato dal CdA dell'Ateneo di Siena nella seduta del 22.01.2021;

- Visti il Piano integrato della Performance 2021/2023 approvato dal CdA nella seduta del 29.01.2021 e i relativi allegati e le rettifiche approvate dal CdA nella seduta del 23.07.2021;
- Alla luce delle proposte di rettifica presentate dai/dalle responsabili delle u.o. e della documentazione tramessagli in data 23.09.2021 dalla Divisione programmazione, organizzazione e valutazione;

approva

le proposte di rettifica al PIP 2021/2023 proposte dai Dirigenti e dai/dalle responsabili delle u.o..

5. Sistema di AQ di Ateneo: approvazione Relazione annuale AVA

Il Presidente ricorda ai colleghi che il Nucleo ha deciso di procedere alla approvazione definitiva dei testi delle sezioni “Valutazione del Sistema di Qualità”, “Raccomandazioni e Suggerimenti” e “Allegati” della Relazione annuale dei Nuclei di valutazione interna entro il termine del proprio mandato, il 1 ottobre prossimo, in vista della scadenza fissata dall’ANVUR per il 15 ottobre 2021.

Il Presidente segnala ai colleghi che il Prof. Rossi ha già presentato il documento da lui redatto per la sezione “Sistema di AQ per la Ricerca e la terza missione”, ringraziandolo per il lavoro svolto, e che la relazione relativa alla “Valutazione della Performance” è stata approvata dal Nucleo nella riunione dell’8 settembre scorso.

Il Presidente chiede alla Prof.ssa D’Agostino, ringraziandola per il lavoro svolto, di illustrare sinteticamente ai colleghi quanto emerso dall’analisi del “Sistema di AQ a livello di Ateneo”. La Prof.ssa D’Agostino conferma di aver proceduto a tale analisi seguendo lo schema adottato in precedenza dalla Prof.ssa Capursi, con la quale ha avuto un proficuo scambio di opinioni. La Prof.ssa D’Agostino riferisce come alcune delle criticità segnalate in passato dal Nucleo risultino superate o almeno affrontate, come ad esempio la pariteticità delle CPDS e la mobilità outgoing, con l’adozione di misure e azioni i cui risultati saranno verificabili solamente più avanti nel tempo. Parimenti, sembrano permanere criticità sul fronte della AQ di Ateneo, che, secondo il Nucleo, potrebbe risultare indebolita sul fronte dello scambio di informazioni dal mancato rinnovo della Rete di AQ di Ateneo, a suo tempo attivata anche in risposta alle segnalazioni da parte della CEV dell’ANVUR in seguito alla visita effettuata nel maggio 2018.

La Dott.ssa Foroni sottolinea come, a suo avviso, le azioni realizzate o progettate siano, in prevalenza, relative agli aspetti marginali del sistema di AQ di Ateneo e non all'impianto complessivo dello stesso, ricordando peraltro che le Linee guida ANVUR sono in fase di revisione. La Dott.ssa Foroni propone di invitare l'Ateneo a riflettere sull'esperienza della didattica a distanza in fase emergenziale, per coglierne le eventuali potenzialità anche in condizioni non emergenziali.

Il Prof. Ghellini riferisce, infine, ai colleghi le principali considerazioni emerse dalla lettura degli indicatori ANVUR, aggiornati in data 26 giugno 2021 ed elaborati dall'Ufficio di supporto, per l'analisi del "Sistema di AQ a livello di CdS", raggruppati per area tematica. Il Presidente ricorda l'invito già rivolto ai CdS di area sanitaria a individuare dei CdS simili per avere una misura dei risultati e delle performance degli studenti. Il Prof. Ghellini sottolinea l'opportunità che l'Ateneo monitori con attenzione le politiche di reclutamento e l'andamento in termini di studenti iscritti dei CdS di nuova attivazione.

Il Prof. Rossi, in merito alle politiche di reclutamento, ricorda quanto emerso dalla analisi promossa sul quadro delle risorse di docenza dell'Ateneo per SSD e aree CUN, che dovrebbe essere esaminata con attenzione dall'Ateneo. Infine, per quanto riguarda il sistema centrale di AQ di Ateneo della Ricerca, il Prof. Rossi conferma la valutazione positiva mentre a livello decentrato, dei Dipartimenti, il quadro risulta non omogeneo e incompleto.

Quanto alla sezione "Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) parte secondo le linee guida 2021", il Nucleo ritiene di non avere considerazioni da aggiungere in merito all'interazione con il PQA e alla presa in carico dei risultati della rilevazione rispetto a quanto già riportato nella prima sezione, con scadenza al 30 aprile scorso, del documento.

Il Nucleo stabilisce di compilare l'allegato "Tabella 1 Valutazione (o verifica) periodica dei CdS" in base a quanto emerso dagli audit promossi presso i 6 CdS per i quali il Nucleo ha redatto le "Schede di verifica superamento criticità" in vista del termine del periodo di accreditamento seguito alla visita della CEV dell'ANVUR.

Il Presidente riassume ai colleghi i dati inseriti nell'allegato "Tabella 2 Sistemi di monitoraggio sugli esiti occupazionali degli studenti laureati" riportando quanto emerso in occasione dell'audit della Delegata al Placement, Prof.ssa Claudia Faleri, il 26.04.2021.

Il Nucleo intende, infine, segnalare nell'allegato "Considerazioni del Nucleo sui documenti di bilancio predisposti dall'Ateneo su tematiche specifiche (bilancio sociale, di genere, di sostenibilità, ecc.)" l'adozione del primo Bilancio di genere e del primo Bilancio di sostenibilità dell'Ateneo, nel giugno/luglio 2021.

Nella sezione “Raccomandazioni e suggerimenti” il Nucleo ha stabilito di riportare, per sezioni, gli elementi salienti emersi dalle analisi promosse, precisando come l’approvazione della Relazione Nuclei 2021 sia avvenuta entro i termini del proprio mandato e in anticipo sulla scadenza ANVUR del 15 ottobre prossimo, che vedrà nel frattempo insediarsi il Nucleo di Valutazione 2021/2024.

Dopo ampia discussione, il Nucleo di Valutazione nella seguente composizione:

| <i>Nominativi</i> | <i>F</i> | <i>C</i> | <i>Ast</i> | <i>Ag</i> | <i>Ass</i> |
|------------------------------|----------|----------|------------|-----------|------------|
| Giulio GHELLINI (Presidente) | X | | | | |
| Antonella D’AGOSTINO | X | | | | |
| Marzia FORONI | X | | | | |
| Antonio MARINELLO | X | | | | |
| Marco MASI | X | | | | |
| Paolo ROSSI | X | | | | |
| Gabriele RUBINO | X | | | | |

(Legenda: F = favorevole, C = contrario, Ast = astenuto, Ag = assente giustificato, Ass = assente)

- Visto l’art. 1, commi 2 e 3, della L. 370/99 “Disposizioni in materia di università e di ricerca scientifica e tecnologica”;
- Visti gli artt. 12 e 14 del D.Lgs. 19/2012 “Valorizzazione dell’efficienza delle università e conseguente introduzione di meccanismi premiali nella distribuzione di risorse pubbliche sulla base di criteri definiti ex ante anche mediante la previsione di un sistema di accreditamento periodico delle università e la valorizzazione della figura dei ricercatori a tempo indeterminato non confermati al primo anno di attività, a norma dell’articolo 5, comma 1, lettera a), della legge 30 dicembre 2010, n. 240”;
- Visti gli artt. 3 e 7 del D.M. 987/2016 “Autovalutazione, valutazione, accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari”;
- Tenuto conto dei tempi dettati dall’ANVUR e di quanto riportato nelle “LINEE GUIDA 2021 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione” approvate dall’ANVUR il 28 giugno 2021;
- Tenuto conto di quanto riportato nelle sezioni già compilate “Rilevazione dell’opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) Parte secondo le Linee Guida 2014” e “Valutazione della performance”;
- In base a quanto emerso dall’analisi degli Indicatori ANVUR;
- Essendo il termine del proprio mandato antecedente a quello stabilito dall’ANVUR per la presentazione della Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione interna, ai sensi degli artt. 12 e 14 del D. Lgs. 19/2012;

delibera

l'approvazione della propria Relazione sull'argomento in oggetto (Allegato B) e dei relativi allegati (Allegato C) da inserire nel sito web riservato alla "Relazione annuale dei Nuclei di Valutazione interna" (<https://nuclei.cineca.it/2020>) entro il 15 ottobre prossimo.

6. Varie ed eventuali

Tace.

Il verbale, di cui viene data lettura ai presenti, è approvato seduta stante.

Non essendovi altro da trattare, la riunione termina alle ore 13.10.

La Segretaria
Dott.ssa Sonia Boldrini

Il Presidente
Prof. Giulio Ghellini