

Presidio di Qualità di Ateneo

Riunione del 11/12/2017

Verbale n°36

Il giorno 11 dicembre 2017, alle ore 14:30, presso la sala riunioni dell'Ufficio Assicurazione di Qualità, si è riunito, regolarmente convocato, il Presidio di Qualità di Ateneo nelle persone di:

Nome	Qualifica	P	Ag	A
Prof. Andrea Garzelli	Docente (Presidente)	X		
Prof.ssa Sonia Carmignani	Docente (Delegato alla didattica)		X	
Prof. Mauro Barni	Docente (Delegato alla ricerca)		X	
Prof. Gianni Betti	Docente	X		
Prof.ssa Francesca Bianchi	Docente	X		
Prof. Giorgio Bianciardi	Docente	X		
Prof.ssa Stefania Butini	Docente	X		
Prof.ssa Aggr. Stefania Naddeo	Docente	X		
Prof.ssa Marina Ziche	Docente	X		
Dott. Giovanni Colucci	Dirigente area didattica	X		
Dott. Guido Badalamenti	Dirigente area ricerca		X	
Dott.ssa Sabrina Pozzi	Tecnico-Amm.vo	skype		
Dott.ssa Olga Maria Festa	Rappresentante studenti			X
Sig.ra Sara Garofalo	Rappresentante studenti	X		

(legenda: P=Presente, Ag=Assente giustificato, A=Assente)

*Funge da Segretario la professoressa Stefania Naddeo. E' presente la Sig.ra Raffaella Giannettoni dell'Ufficio Assicurazione di Qualità che assiste e coadiuva il Segretario.*

Constatata la presenza del numero legale dei convenuti, si dichiara aperta la seduta e si passa ad esaminare il seguente ordine del giorno:

1. Approvazione verbale della seduta precedente
2. Comunicazioni
3. Aggiornamento del sistema di AQ: processi e procedure
4. Documentazione per la visita di accreditamento periodico
5. Riesame ciclico
6. Integrazione documento politiche di qualità
7. Varie ed eventuali

**1. Approvazione verbale seduta precedente**

Il Presidio decide di rimandare l'approvazione del verbale relativo alla riunione del 16 Novembre 2017, nella prossima seduta.

**2. Comunicazioni**

In premessa, il Presidente ricorda che è giunta la comunicazione ufficiale che una Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) incaricata dall'ANVUR visiterà l'Università di Siena, in relazione al processo di accreditamento periodico nel periodo 7-11 maggio 2018. I corsi di studio e i dipartimenti individuati dall'ANVUR che verranno valutati nel corso della visita saranno:

Lauree	Lauree Magistrali	Lauree Magistrali a ciclo unico
L-33 Scienze economiche e bancarie	LM-63 Scienze delle amministrazioni	LM-13 Chimica e tecnologia farmaceutiche
L-19 Scienze dell'educazione e della formazione	LM-89 Storia dell'arte	LM-41 Medicina e chirurgia

Dipartimenti
Biotechnologie, Chimica e Farmacia
Scienze della Formazione, Scienze Umane e della Comunicazione Interculturale

Il Presidente continua informando i membri sui seguenti argomenti:

- Il Rettore ha proceduto alla nomina della Prof.ssa Sonia Carmignani quale Pro Rettore Vicario. I presenti si congratulano con la Prof.ssa Carmignani.

- Il 4 dicembre il MIUR ha pubblicato le indicazioni operative per la banca dati 2018/19 per l'istituzione dei nuovi corsi di studio e la Prof.ssa Carmignani ha indicato le scadenze interne necessarie a consentire l'iter di approvazione da parte degli organi accademici entro i quali l'Ufficio Ordinamenti didattici e l'Ufficio Assicurazione di qualità, secondo competenza, devono ricevere le delibere dei Dipartimenti. Tali scadenze sono:

- **istituzione di nuovi corsi di studio** (ordinamenti didattici): **giovedì 11 gennaio 2018;**
- **modifiche degli ordinamenti didattici**: **mercoledì 14 febbraio 2018;**
- **attivazione di nuovi corsi di studio** (offerta formativa): **giovedì 22 febbraio 2018;**
- **attivazione (offerta formativa) dei corsi già istituiti**: **lunedì 14 maggio 2018.**

Al fine di perfezionare le varie procedure in tempi utili, è probabile che il calendario delle sedute del Consiglio di Amministrazione e del Senato Accademico relativo ai mesi di gennaio e febbraio 2018 subiscano delle variazioni.

- Il **5 dicembre il Senato Accademico** si è espresso favorevolmente per la compatibilità e quindi per la permanenza in Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) del Prof. Mauro Barni, delegato alla Ricerca e della Prof.ssa Sonia Carmignani, Pro Rettore Vicario con delega alla Didattica e quella all'accesso e alla frequenza studenti con disabilità.

Il Prof. Andrea Garzelli illustra la "Relazione sul Processo di Riesame Annuale dei Corsi di Studio a.a. 2016/17" presentata agli Organi di Governo (all. 1) relativa alle schede di monitoraggio annuale (SMA) 2016-17 dei corsi di studio che sono state consegnate al Presidio entro il 23 di ottobre scorso intervenendo sia sul processo che sui risultati. Dal resoconto è emerso che non tutte le strutture dipartimentali sono riuscite a condividere e discutere in seno al proprio Consiglio di dipartimento le schede di monitoraggio contenenti il commento sintetico di ogni "gruppo di gestione di AQ di corso di studio", perdendo così una preziosa opportunità di autovalutazione e di discussione critica funzionali al miglioramento continuo. È pertanto emersa la necessità di predisporre delle apposite linee guida da parte del Presidio di Qualità che evidenzino

chiaramente le competenze dei vari Organi (Presidio – Dipartimenti – Organi di governo) e le procedure legate ai processi di qualità.

Al termine dell'intervento è stato chiesto dai direttori dei Dipartimenti interessati dalle visite CEV di poter ripetere gli audit interni nel periodo marzo-aprile del prossimo anno.

Interviene il dottor Colucci che suggerisce di valutare se effettuare solamente una verifica informale.

Il Presidente continua informando che sempre nella giornata del 5 dicembre ha organizzato, di concerto con l'Ufficio Assicurazione di qualità, un incontro con gli studenti tutor dei dipartimenti per illustrare, come ogni anno, la procedura di Valutazione della Didattica con la rilevazione dell'opinione degli studenti mediante questionari on line.

Il Presidente conclude le comunicazioni riferendo che si farà carico di dar seguito ai suggerimenti del Nucleo di valutazione per modificare la struttura della pagina web del sistema di qualità dell'Ateneo e di quelle collegate dei Dipartimenti, incaricando l'Ufficio comunicazione e portale di Ateneo.

### **3. Aggiornamento del sistema di AQ: processi e procedure**

Il Presidente commenta il documento che descrive i Processi e le procedure del sistema di AQ della Didattica, che la Dott.ssa S. Pozzi sta elaborando secondo le indicazioni del precedente Presidio della Qualità e i processi di AQ individuati dal Gruppo di Lavoro "Processi e Procedure di AQ" interno al PQA.

La dott.ssa S. Pozzi completa l'illustrazione del documento, la cui prima stesura termina la definizione della Matrice RACI che incrocia responsabilità e processi, completando la descrizione di tutte le procedure correlate ai processi (circa 19) individuati.

Il documento si conclude con una "tabella" che riporta, per ciascuna procedura, l'indicazione dei tempi per lo svolgimento delle attività di AQ associate. La definizione dei processi, attività, tempi e procedure costituiscono un significativo contributo alla programmazione generale delle attività ed al miglioramento continuo del livello di qualità delle attività stesse.

Uno degli elementi di rilievo del documento è la definizione del "ciclo di programmazione" delle Politiche di AQ, integrato con la Programmazione strategica, nonché la pianificazione di tempi e modi per il riesame dei risultati e degli obiettivi, annuali e periodico.

Al termine della discussione il Presidente propone di inviare il documento affinché i membri lo possano integrare o rettificare ed in particolare delega la Prof. Stefania Butini a riformulare la tabella riepilogativa presente producendo un Gantt. A tale proposito anche la Prof.ssa M. Ziche propone di elaborare una specie di "calendario" che faciliti la visualizzazione degli adempimenti.

### **4. Documentazione per la visita di accreditamento periodico**

Il Presidente in merito alla redazione del prospetto di sintesi (All.2 Linee Guida ANVUR) propone di suddividere il lavoro di prima stesura tra i membri del PQA. Per la supervisione dei requisiti R1 "*La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo*" e R2 "*Efficacia delle politiche di Ateneo per l'AQ*" si rende disponibile il Prof. Garzelli. Per la redazione/supervisione del requisito R4 "*Qualità*"

della ricerca e della terza missione“ vengono proposti il Prof. Barni e il Dr. Badalamenti.

Per quanto riguarda la documentazione da rendere visibile per l'esame a distanza, il Presidio unanime decide di avvalersi dell'applicativo Owncloud (nuvola.unisi.it) e raccomanda ai Dipartimenti di tenere aggiornate le cartelle relative ai seguenti documenti, come evidenziato dal Gruppo di lavoro della Qualità del 24 novembre 2017:

- **Verbali Comitati per la Didattica** (accesso con credenziali perché tali documenti contengono dati sensibili)
- **SUA-CDS parte pubblica** (link a University) visualizzate dalla pagina web Dipartimenti Assicurazione della Qualità>AQ Didattica
- **Rapporti di Riesame:** visualizzati dalla pagina web Dipartimenti Assicurazione della Qualità>AQ Didattica
- **Verbali e Relazioni Annuali CPDS:** visualizzati dalla pagina web Dipartimenti Assicurazione della Qualità>AQ Didattica
- **SUA-RD:** visualizzati dalla pagina web Dipartimenti Assicurazione della Qualità>AQ Ricerca. Requisito R4 (Parte non di competenza degli Uffici Studenti e Didattica e dell'Ufficio Progettazione Corsi e Programmazione)
- **SUA-Terza missione:** analogamente alla SUA-RD.
- **Consultazioni parti interessate:** alcuni Dipartimenti hanno predisposto una pagina sull'argomento. Si suggerisce di predisporre un link nella pagina Assicurazione delle Qualità per accedere ai verbali delle consultazioni con le parti interessate. Requisito R3.D.2
- **Documentazioni azioni messe in atto per il miglioramento dei CdS non diversamente certificate:** Si suggerisce di predisporre un contenitore web, con link dentro la pagina Assicurazione delle Qualità, dove raccogliere tale documentazione.

**Esempi:**

- Orientamento e Tutorato in ingresso, itinere e uscita (R3.B1),
- Gestione Tirocini, Stage, ecc.
- Regolamento aggiornato del CdS.

## 5. Riesame ciclico

Il Presidente comunica che entro il 15 dicembre sarà comunicata la lista dei CdS che dovranno redigere il Rapporto di Riesame Ciclico (i 6 CdS che saranno valutati, i CdS che hanno avuto parere condizionato negli Audit interni, i CdS che non hanno redatto il RAR negli ultimi 5 anni e i CdS che hanno evidenziato la necessità di compilare il RAR nella Scheda di Monitoraggio Annuale) e sarà inviato il Format per la redazione ai CdS interessati.

Il Presidente specifica che è sua intenzione differenziare le scadenze entro le quali i CdS dovranno redigere il RAR secondo il seguente schema:

CdS	Prima stesura	Revisione PQA	Versione finale
CdS valutati dalle CEV	19/01/2018	24/01/2018	31/01/2018
Altri CdS	20/02/2018	05/03/2018	12/03/2018

Il Presidio, unanime, visto quanto sopra approva la proposta del Presidente.

## 6. Integrazione documento politiche di qualità

Tace.

## 7. Varie ed eventuali

Il Presidente comunica che il Dott. Colucci suggerisce la costituzione di una cabina di regia per una gestione più snella e puntuale delle azioni necessarie in vista delle visite delle CEV.

Il Presidio, istituisce una "Cabina di regia" composta da:

Pro Rettore Vicario, Delegato alla Didattica e Delegato all'accesso e alla frequenza studenti con disabilità Delegato alla Ricerca Presidente PQA Direttore Generale Pro Tempore e Dirigente Area Studenti Dirigente Area Ricerca Responsabile Ufficio Assicurazione della Qualità	Prof.ssa Sonia Carmignani Prof. Mauro Barni Prof. Andrea Garzelli Dott. Giovanni Colucci Dott. Guido Badalamenti Dott.ssa Sabrina Pozzi
--	--

Supporto:

Referente Gruppo lavoro Qualità

Daniela Costantini

Il Presidente precisa che alle riunioni saranno invitati, a seconda delle necessità, i Direttori dei Dipartimenti che saranno valutati, i Presidenti dei Comitati per la Didattica e i Referenti AQ dei CdS che saranno valutati, il Presidente del Consiglio studentesco, il Delegato al Trasferimento Tecnologico, Coordinatori Commissioni paritetiche docenti-studenti, ecc...

Il Presidente comunica che sarebbe opportuno decidere fin da subito chi assumerà il ruolo di coordinatore.

Il Presidio, dopo breve discussione, propone che il coordinamento della cabina di regia sia assunto congiuntamente dalla Prof.ssa Sonia Carmignani e dal Prof. Andrea Garzelli che, considerata la ristrettezza dei tempi operativi, potranno agire anche disgiuntamente a seconda dei vari impegni e auspica un provvedimento formale di nomina per una opportuna documentazione delle azioni dell'Ateneo.

Il Presidente comunica che il Gruppo di lavoro sulla qualità ha evidenziato il problema del monitoraggio delle scadenze dei componenti le Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

Il Presidente ricordando che la componente docente dura in carica tre anni e la componente studentesca due anni, ritiene opportuno, in caso di dimissioni o decadenza, effettuare le nomine per lo scorcio del triennio per i docenti e per lo scorcio del biennio per gli studenti.

Ricorda inoltre, che come per i Comitati per la Didattica, il monitoraggio dei componenti della Commissione paritetica docenti-studenti compete al Dipartimento, così come la segnalazione della necessità di provvedere a nuove nomine in caso di decadenze automatiche (laurea degli studenti rappresentanti).

Il Presidio, visto quanto sopra approva.

Alle ore 18:15, null'altro essendovi da discutere e decidere, la seduta è tolta.

**Il Segretario**

Prof.ssa Stefania Naddeo



**Il Presidente**

Prof. Andrea Garzelli



## Relazione sul Processo di Riesame Annuale dei Corsi di Studio a.a. 2016/17

---

Presidio della Qualità di Ateneo

### Finalità

---

La presente relazione illustra il processo di riesame annuale dei Corsi di Studio dell'Ateneo svoltosi nel periodo luglio-ottobre 2017, indicando il supporto fornito e le azioni di monitoraggio e controllo condotte dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA). Un'analisi specifica dell'andamento degli indicatori, con l'individuazione di eventuali Corsi di Studio con specifiche criticità, sarà presentata agli Organi di governo nella relazione che il PQA presenterà al termine di tutte le operazioni di riesame, incluse le attività di riesame ciclico, da svolgersi entro il mese di febbraio 2018.

### Il processo di riesame annuale

---

Il riesame annuale ha interessato 62 Corsi di Studio dell'Ateneo tra quelli attivati nell'a.a. 2016/17, ovvero tutti i CdS escluso il Corso in 'Public and Cultural Diplomacy' di nuova istituzione nello stesso anno accademico.

Tra le varie finalità del riesame dei CdS, il riesame annuale, secondo le nuove indicazioni dell'ANVUR, si focalizza sull'analisi critica degli indicatori sulle carriere degli studenti e di altri indicatori quantitativi di monitoraggio, allo scopo di evidenziare eventuali criticità e di fornire un'interpretazione oggettiva delle principali cause di tali criticità.

A tale scopo, il Gruppo di Gestione AQ (o Gruppo di Riesame) di ciascun CdS, sotto la guida del Presidente del Comitato per la Didattica, è stato chiamato a compilare una Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) a partire da una scheda analitica di indicatori fornita da ANVUR nel mese di giugno e contenente indicatori relativi alla didattica, all'internazionalizzazione, ulteriori indicatori per la valutazione della didattica, indicatori sul percorso di studio e la regolarità delle carriere, indicatori sulla consistenza e la qualificazione del corpo docente.

A differenza del modello di riesame precedente, in fase di riesame annuale non è stata richiesta l'individuazione di obiettivi e azioni correttive o di miglioramento che sono trattati durante la fase di riesame ciclico.

### Il ruolo del PQA

---

#### Attività di supporto ai Corsi di Studio

---

Il PQA ha organizzato a fine giugno un incontro con i Referenti AQ dei Dipartimenti nel quale ha illustrato, tra gli altri argomenti trattati, le finalità del riesame annuale dei CdS. Con il supporto dell'Ufficio Assicurazione di Qualità, il PQA ha redatto le linee guida per la compilazione della SMA nei primi giorni di luglio e, tramite lo stesso Ufficio, ha fornito il supporto ai CdS nella fase di analisi degli indicatori e compilazione della SMA. I corsi di studio hanno completato la prima bozza del documento entro la fine di settembre. Il PQA ha quindi effettuato la revisione della prima versione delle SMA dei CdS, invitando i Corsi di Studio ad apportare eventuali modifiche e a sottoporre la versione revisionata all'approvazione del Consiglio di Dipartimento competente.



## Sintesi dei risultati

---

Il processo di riesame annuale si è svolto nelle modalità e nei tempi prestabiliti, con qualche difficoltà oggettiva nella fase di approvazione definitiva delle SMA per i CdS in contitolarità tra due Dipartimenti dove, in alcuni casi, si è potuta tenere solo una discussione sommaria nelle riunioni, svoltesi in tempi diversi, dei Consigli dei Dipartimenti interessati.

I Gruppi di Gestione AQ hanno generalmente colto gli aspetti essenziali e gli obiettivi del monitoraggio annuale, fornendo una descrizione chiara delle principali criticità dei CdS ed indicandone le cause in modo convincente.

Si sono verificate alcune difficoltà nell'interpretazione degli indicatori nei CdS con una rilevante percentuale di *insegnamenti mutuati* da altri CdS, nonché nell'esame di indicatori dei CdS per i quali il numero degli immatricolati puri differisce sostanzialmente dal numero degli iscritti al primo anno o per i quali si riscontrano *tassi di abbandono consistenti dopo il primo anno verso altri CdS dell'ateneo*.

Un aspetto critico comune a gran parte dei CdS, confermato dai valori rilevati dagli indicatori di ateneo, è evidenziato dagli *indicatori di internazionalizzazione relativi agli studenti in uscita*. Numerosi CdS registrano una bassa percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari e una bassa percentuale, ad essa correlata, di laureati entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero. In molti casi, i Gruppi di Gestione AQ hanno correttamente rilevato che, nonostante il significativo numero di borse Erasmus offerte, le azioni di promozione, e la flessibilità nel riconoscimento dei crediti acquisiti all'estero, gli studenti, soprattutto delle lauree di primo livello, temono di rallentare la loro carriera universitaria e non hanno la possibilità, soprattutto nel caso delle lauree di secondo livello, di vedersi riconosciute le attività relative a tirocini e tesi svolte in ambito internazionale. Gli accordi internazionali con Università straniere per l'acquisizione di titoli congiunti (*double degrees*), in numero crescente negli ultimi anni, costituiscono un'azione molto efficace per affrontare il problema.

Un aspetto positivo che è emerso dall'analisi delle schede di monitoraggio annuale è *l'inversione di tendenza sull'attenzione posta alle attività di assicurazione della qualità* da parte dei CdS che erano risultati scarsamente sensibili all'autovalutazione dei propri processi formativi nel corso delle audizioni del Nucleo di Valutazione e del Presidio della Qualità svoltesi la scorsa primavera. Dalle schede di monitoraggio, infatti, si evidenzia una maggiore attenzione ai temi dell'assicurazione della qualità dei CdS e si ottengono analisi generalmente approfondite delle cause delle principali criticità. Ciò produrrà, in prospettiva, benefici significativi nella direzione del miglioramento continuo.

Il Presidente del Presidio della Qualità dell'Ateneo  
Prof. Andrea Garzelli

Firmato digitalmente da  
**ANDREA GARZELLI**

Signature date and time: 2017/12/04 14:00:10

## Prospetto di sintesi R1, R2, R4.A

Versione del 10/08/2017

### Università degli Studi di Xxx

## Visita di Accredimento Periodico: *periodo-data-anno*

### SEDE

Da restituire in formato Word al Referente ANVUR entro e non oltre il *giorno-mese*

#### Istruzioni per la redazione

##### Breve giudizio di autovalutazione

Riportare un breve giudizio di autovalutazione di massimo 250 parole, descrivendo le modalità con cui l'Ateneo dichiara e realizza una propria visione della qualità con riferimento a ciascun "punto di attenzione", e inoltre ritiene di effettivamente possederne risultati tangibili, e in quale grado.

Per il formato utilizzare Calibri 10.

##### Elenco delle fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza

1. L'elenco delle fonti documentali è uno solo per ciascun "punto di attenzione". Compilare la seguente **Tabella A** con la denominazione dei documenti di Ateneo riconducibili ai documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida) e riportare per ogni documento la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.
2. Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei "documenti a supporto". Si raccomanda all'Ateneo di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di "documenti a supporto" (indicativamente non più di tre).
3. Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l'ambito di utilizzazione accompagnandoli con una "indicazione sintetica", priva di giudizi di merito, dei contenuti da esaminare. Esempi:
  - **Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015**  
[http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale\\_web.pdf](http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf)
  - Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 perseguiti, e per il loro livello di raggiungimento, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf> (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)e **non** come in questo esempio che contiene un giudizio di merito:
  - *Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione***:  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>
4. Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, Calibri 10, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun "punto di attenzione".

**Tabella A: Documenti chiave.**

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)	Denominazione del documento dell'Ateneo	Collegamento ipertestuale ( <a href="#">link</a> ) a cui si trova
<b>R1</b> "Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca"	Documenti di pianificazione di Ateneo		
	Piano triennale di Ateneo		
	Statuto e Regolamenti di Ateneo (stralci relativi ai punti di attenzione)		
	Linee di indirizzo di Ateneo sulla progettazione dei CdS e dell'offerta formativa		
	Documenti di gestione della performance del personale tecnico-amministrativo		
	Altri documenti di Ateneo che regolano l'architettura e le modalità di interazione degli attori del sistema AQ (se presenti)		
<b>R2</b> "Valutazione del sistema di AQ adottato dall'Ateneo"	Relazioni delle CPDS		
	Relazioni annuali del NdV		
<b>R4.A</b> "Qualità della ricerca e della terza missione" (vedi anche documenti chiave R1)	Linee strategiche della ricerca e della terza missione (se presenti)		
	Regolamenti e documenti programmatici attinenti alla terza missione (se presenti)		

**Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca**

**Requisito R1**

*L'Ateneo ha un sistema solido e coerente per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica e la ricerca, sia a supporto del continuo miglioramento sia a rafforzamento della responsabilità verso l'esterno. Tale sistema è stato chiaramente tradotto in documenti pubblici di indirizzo, di pianificazione strategica. E' assicurata la coerenza fra la visione strategica e gli obiettivi definiti a livello centrale e la sua attuazione, in termini di politiche, di organizzazione interna, di utilizzo delle potenzialità didattiche e di ricerca del personale docente, secondo le inclinazioni individuali e i risultati conseguiti, di verifica periodica e di applicazione di interventi di miglioramento.*

**Indicatore R1.A**

Obiettivo: accertare che l'Ateneo possieda e dichiari una propria visione della qualità declinata in un piano strategico concreto e fattibile. Accertare inoltre che tale visione sia supportata da un'organizzazione che ne gestisca la realizzazione, verifichi periodicamente l'efficacia delle procedure e in cui agli studenti sia attribuito un ruolo attivo e partecipativo ad ogni livello.

**Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):**

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio. I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. La CEV esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>1</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

	<b>Punti di attenzione</b>	<b>Aspetti da considerare</b>	<b>PA</b>
<b>R1.A.1</b>	La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	L'Ateneo ha definito formalmente una propria visione, chiara e articolata e pubblica, della qualità della didattica e della ricerca, con riferimento al complesso delle relazioni fra queste, che tenga conto delle proprie potenzialità di sviluppo e delle ricadute nel contesto socio-culturale (terza missione) e tenga presente tutti i cicli della formazione superiore (LT, LM, LCU, Dottorato di Ricerca)? L'Ateneo ha definito politiche per la realizzazione della propria visione complessiva della qualità della didattica e della ricerca in uno o più documenti di programmazione strategica accessibili ai portatori di interesse interni ed esterni? La pianificazione strategica è articolata in obiettivi chiaramente definiti, realizzabili, e verificabili, che tengano conto del contesto socio-culturale, delle missioni e potenzialità di sviluppo scientifico dell'Ateneo, della programmazione ministeriale e delle risorse ne-	

<sup>1</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

cessarie e disponibili?

<b>R1.A.2</b>	Architettura del sistema di AQ di Ateneo	L'Ateneo dispone di strutture organizzate in modo funzionale alla realizzazione del proprio piano strategico e alla gestione dell'AQ? Sono chiaramente definiti i compiti e le responsabilità di dette strutture? È posta attenzione al coordinamento e alla comunicazione con gli Organi di Governo, i CdS, e i Dipartimenti?
<b>R1.A.3</b>	Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ	Il funzionamento del sistema di AQ è periodicamente sottoposto a riesame interno da parte dell'Ateneo? Le tempistiche previste favoriscono l'efficacia del sistema? Sono compatibili con il complesso degli adempimenti delle strutture? Gli Organi di Governo prendono in considerazione gli esiti dell'AQ al fine di tenere sotto controllo l'effettiva realizzazione delle proprie politiche? Docenti, Personale Tecnico-Amministrativo e studenti possono facilmente comunicare agli organi di governo e alle strutture responsabili della AQ le proprie osservazioni critiche e proposte di miglioramento? Vengono sistematicamente rilevate le loro opinioni in caso di mutamenti importanti dell'organizzazione dei servizi?
<b>R1.A.4</b>	Ruolo attribuito agli studenti	L'Ateneo assegna allo studente un ruolo attivo e partecipativo nelle decisioni degli organi di governo? La partecipazione dello studente è effettivamente sollecitata a tutti i livelli?

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

**Indicazioni per la formulazione del Giudizio dell'Indicatore (PI)**

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA che lo compongono. Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$  Molto positivo
- $6,5 \leq PI < 7,5$  Pienamente soddisfacente
- $5,5 \leq PI < 6,5$  Soddisfacente
- $4 \leq PI < 5,5$  Condizionato
- $1 \leq PI < 4$  Insoddisfacente

**Valutazione dell'indicatore**

**PI**

**Molto positivo**

**Pienamente soddisfacente**

**Soddisfacente**

**Condizionato**

**Insoddisfacente**

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

### **R1.A.1- La qualità della ricerca e della didattica nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo**

*L'Ateneo ha definito formalmente una propria visione, chiara e articolata e pubblica, della qualità della didattica e della ricerca, con riferimento al complesso delle relazioni fra queste, che tenga conto delle proprie potenzialità di sviluppo e delle ricadute nel contesto socio-culturale (terza missione) e tenga presente tutti i cicli della formazione superiore (LT, LM, LCU, Dottorato di Ricerca)?*

*L'Ateneo ha definito politiche per la realizzazione della propria visione complessiva della qualità della didattica e della ricerca in uno o più documenti di programmazione strategica accessibili ai portatori di interesse interni ed esterni?*

*La pianificazione strategica è articolata in obiettivi chiaramente definiti, realizzabili, e verificabili, che tengano conto del contesto socio-culturale, delle missioni e potenzialità di sviluppo scientifico dell'Ateneo, della programmazione ministeriale e delle risorse necessarie e disponibili?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....  
.....

#### **In conclusione:**

.....

.....

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....

2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*



**R1.A.2 – Architettura del sistema AQ di Ateneo**

*L'Ateneo dispone di strutture organizzate in modo funzionale alla realizzazione del proprio piano strategico e alla gestione dell'AQ?*

*Sono chiaramente definiti i compiti e le responsabilità di dette strutture?*

*È posta attenzione al coordinamento e alla comunicazione con gli Organi di Governo, i CdS, e i Dipartimenti?*

**Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

**Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

**Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

**Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

**Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

**Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

**Analisi delle fonti**

.....  
 .....

**In conclusione:**

.....  
 .....

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....
2. ....



*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### R1.A.3 - Revisione critica del funzionamento del sistema di AQ

*Il funzionamento del sistema di AQ è periodicamente sottoposto a riesame interno da parte dell'Ateneo? Le tempistiche previste favoriscono l'efficacia del sistema? Sono compatibili con il complesso degli adempimenti delle strutture? Gli Organi di Governo prendono in considerazione gli esiti dell'AQ al fine di tenere sotto controllo l'effettiva realizzazione delle proprie politiche?*

*Docenti, Personale Tecnico-Amministrativo e studenti possono facilmente comunicare agli organi di governo e alle strutture responsabili della AQ le proprie osservazioni critiche e proposte di miglioramento? Vengono sistematicamente rilevate le loro opinioni in caso di mutamenti importanti dell'organizzazione dei servizi?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....  
.....

#### **In conclusione:**

.....  
.....



**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

#### R1.A.4 - Ruolo attribuito agli studenti

L'Ateneo assegna allo studente un ruolo attivo e partecipativo nelle decisioni degli organi di governo? La partecipazione dello studente è effettivamente sollecitata a tutti i livelli?

##### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

##### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

###### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

###### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

##### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

##### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

##### **Analisi delle fonti**

.....

.....

##### **In conclusione:**

.....

.....

##### **Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**



1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca

#### Requisito R1

*L'Ateneo ha un sistema solido e coerente per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica e la ricerca, sia a supporto del continuo miglioramento sia a rafforzamento della responsabilità verso l'esterno. Tale sistema è stato chiaramente tradotto in documenti pubblici di indirizzo, di pianificazione strategica. E' assicurata la coerenza fra la visione strategica e gli obiettivi definiti a livello centrale e la sua attuazione, in termini di politiche, di organizzazione interna, di utilizzo delle potenzialità didattiche e di ricerca del personale docente, secondo le inclinazioni individuali e i risultati conseguiti, di verifica periodica e di applicazione di interventi di miglioramento.*

#### Indicatore R1.B

Obiettivo: accertare che l'Ateneo adotti politiche adeguate per la progettazione, l'aggiornamento e la revisione dei Corsi di Studio, funzionali alle esigenze degli studenti.

#### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio. I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. La CEV esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>2</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA
<b>R1.B.1</b>	Ammissione e carriera degli studenti	<p>L'Ateneo definisce e comunica con chiarezza modalità trasparenti per l'iscrizione, l'ammissione degli studenti e la gestione delle loro carriere?</p> <p>Le attività di orientamento in ingresso organizzate dall'Ateneo sono coerenti con le strategie definite per l'ammissione degli studenti e tengono conto delle loro esigenze e motivazioni?</p> <p>Se l'Ateneo si è dato una connotazione internazionale, adotta strategie per promuovere il reclutamento di studenti stranieri? Nella gestione delle carriere sono tenute in considerazione le esigenze di specifiche categorie di studenti (e.g. studenti lavoratori, fuori sede, diversamente abili, con figli piccoli, ecc.)?</p> <p>L'Ateneo promuove la realizzazione di attività di sostegno per gli studenti con debolezze nella preparazione iniziale ed eventualmente attività ad hoc per gli studenti più preparati e motivati?</p> <p>Viene rilasciato il Diploma <i>Supplement</i>?</p>	

<sup>2</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

<b>R1.B.2</b>	Programmazione dell'offerta formativa	L'Ateneo ha una visione complessiva dell'articolazione dell'offerta formativa e delle sue potenzialità di sviluppo, coerente con il proprio piano strategico e che tenga conto delle esigenze delle parti interessate e del contesto territoriale, nazionale e internazionale di riferimento? Tale visione è comunicata in modo trasparente? Se l'Ateneo si è dato una connotazione internazionale, promuove iniziative per favorire l'internazionalizzazione dell'offerta didattica complessiva?
<b>R1.B.3</b>	Progettazione e aggiornamento dei CdS	L'Ateneo si accerta che la progettazione dei CdS tenga conto delle necessità di sviluppo espresse dalla società e dal contesto di riferimento (scientifico, tecnologico e socio-economico), individuate attraverso consultazioni con una gamma di parti interessate e/o facendo ricorso a studi di settore? L'Ateneo si accerta che, in fase di progettazione dei CdS, venga valorizzato il legame fra le competenze scientifiche disponibili e gli obiettivi formativi? L'Ateneo si accerta che i CdS siano progettati ed erogati in modo da incentivare gli studenti ad assumere un ruolo attivo nei processi di apprendimento, contribuendo a stimolarne la motivazione, lo spirito critico, l'autonomia critica e organizzativa? L'Ateneo si accerta che l'offerta formativa sia costantemente monitorata e aggiornata dai CdS e Dipartimenti e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione alla concatenazione dei cicli, fino ai corsi di Dottorato di Ricerca ove attivati? L'Ateneo si accerta che nel monitoraggio e nell'aggiornamento dell'offerta formativa i CdS e i Dipartimenti interagiscano con interlocutori esterni e/o facciano ricorso a studi di settore, e tengano conto delle valutazioni ricevute da MIUR, ANVUR, NdV e CPDS?

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

**Indicazioni per la formulazione del Giudizio dell'Indicatore (PI)**

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA che lo compongono. Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$  Molto positivo
- $6,5 \leq PI < 7,5$  Pienamente soddisfacente
- $5,5 \leq PI < 6,5$  Soddisfacente
- $4 \leq PI < 5,5$  Condizionato
- $1 \leq PI < 4$  Insoddisfacente

**Valutazione dell'indicatore**

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

**Valutazione dell'indicatore**

**PI**

**Molto positivo**

**Pienamente soddisfacente**

**Soddisfacente**

**Condizionato**

**Insoddisfacente**



*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

### R1.B.1 - Ammissione e carriera degli studenti

*L'Ateneo definisce e comunica con chiarezza modalità trasparenti per l'iscrizione, l'ammissione degli studenti e la gestione delle loro carriere?*

*Le attività di orientamento in ingresso organizzate dall'Ateneo sono coerenti con le strategie definite per l'ammissione degli studenti e tengono conto delle loro esigenze e motivazioni?*

*Se l'Ateneo si è dato una connotazione internazionale, adotta strategie per promuovere il reclutamento di studenti stranieri?*

*Nella gestione delle carriere sono tenute in considerazione le esigenze di specifiche categorie di studenti (e.g. studenti lavoratori, fuori sede, diversamente abili, con figli piccoli, ecc.)?*

*L'Ateneo promuove la realizzazione di attività di sostegno per gli studenti con debolezze nella preparazione iniziale ed eventualmente attività ad hoc per gli studenti più preparati e motivati?*

*Viene rilasciato il Diploma Supplement?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

... ..

... ..



**In conclusione:**

.....

.....

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....

2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### R1.B.2 - Programmazione dell'offerta formativa

L'Ateneo ha una visione complessiva dell'articolazione dell'offerta formativa e delle sue potenzialità di sviluppo, coerente con il proprio piano strategico e che tenga conto delle esigenze delle parti interessate e del contesto territoriale, nazionale e internazionale di riferimento? Tale visione è comunicata in modo trasparente?

Se l'Ateneo si è dato una connotazione internazionale, promuove iniziative per favorire l'internazionalizzazione dell'offerta didattica complessiva?

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....

.....

#### **In conclusione:**

.....

.....

#### **Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**



1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### **R1.B.3 - Progettazione e aggiornamento dei CdS**

*L'Ateneo si accerta che la progettazione dei CdS tenga conto delle necessità di sviluppo espresse dalla società e dal contesto di riferimento (scientifico, tecnologico e socio-economico), individuate attraverso consultazioni con una gamma di parti interessate e/o facendo ricorso a studi di settore?*

*L'Ateneo si accerta che, in fase di progettazione dei CdS, venga valorizzato il legame fra le competenze scientifiche disponibili e gli obiettivi formativi?*

*L'Ateneo si accerta che i CdS siano progettati ed erogati in modo da incentivare gli studenti ad assumere un ruolo attivo nei processi di apprendimento, contribuendo a stimolarne la motivazione, lo spirito critico, l'autonomia critica e organizzativa?*

*L'Ateneo si accerta che l'offerta formativa sia costantemente monitorata e aggiornata dai CdS e Dipartimenti e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione alla concatenazione dei cicli, fino ai corsi di Dottorato di Ricerca ove attivati?*

*L'Ateneo si accerta che nel monitoraggio e nell'aggiornamento dell'offerta formativa i CdS e i Dipartimenti interagiscano con interlocutori esterni e/o facciano ricorso a studi di settore, e tengano conto delle valutazioni ricevute da MIUR, ANVUR, NdV e CPDS?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...

- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

**Analisi delle fonti**

... ..

... ..

**In conclusione:**

... ..

... ..

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ... ..
2. ... ..

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### Visione, strategie e politiche di Ateneo sulla qualità della didattica e ricerca

#### Requisito R1

*L'Ateneo ha un sistema solido e coerente per l'assicurazione della qualità (AQ) della didattica e la ricerca, sia a supporto del continuo miglioramento sia a rafforzamento della responsabilità verso l'esterno. Tale sistema è stato chiaramente tradotto in documenti pubblici di indirizzo, di pianificazione strategica. È assicurata la coerenza fra la visione strategica e gli obiettivi definiti a livello centrale e la sua attuazione, in termini di politiche, di organizzazione interna, di utilizzo delle potenzialità didattiche e di ricerca del personale docente, secondo le inclinazioni individuali e i risultati conseguiti, di verifica periodica e di applicazione di interventi di miglioramento.*

#### Indicatore R1.C

Obiettivo: accertare che l'Ateneo garantisca la competenza e l'aggiornamento dei propri docenti e, tenendo anche conto dei risultati di ricerca, cura la sostenibilità del loro carico didattico, nonché delle risorse umane e fisiche per il supporto alle attività istituzionali.

#### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio. I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. La CEV esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>3</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA
<b>R1.C.1</b>  Reclutamento e qualificazione del corpo docente	L'Ateneo si avvale di criteri oggettivi per l'assegnazione delle risorse, per la quantificazione dei fabbisogni, per la selezione dei candidati (pur nel rispetto dell'autonomia delle commissioni di valutazione comparativa), e per l'assegnazione di premi e/o incentivazione? I criteri di reclutamento sono coerenti con la programmazione di Ateneo? L'Ateneo prevede iniziative per migliorare la qualificazione scientifica del corpo docente anche attraverso il reclutamento di docenti di elevato profilo scientifico provenienti da ruoli o da percorsi di ricerca esterni alla sede e il ricorso a specifici programmi ministeriali (ERC, Montalcini, chiara fama o altri incentivi alla mobilità...)? L'Ateneo si pone l'obiettivo di favorire con proprie iniziative la crescita e l'aggiornamento scientifico e le competenze didattiche del corpo docente, nel rispetto delle diversità disciplinari?	

<sup>3</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

<b>R1.C.2</b>	Strutture e servizi di supporto alla didattica e alla ricerca  Personale tecnico amministrativo	L'Ateneo si accerta e verifica periodicamente che i CdS, i Dottorati di Ricerca e i Dipartimenti abbiano a disposizione adeguate risorse, strutture e servizi di supporto alla ricerca, alla didattica e agli studenti, (e.g. Spazi, biblioteche, laboratori, ausili didattici, infrastrutture IT ecc.)? [Vedi anche R3.C.2, R4.B.4] Tali strutture e servizi di supporto sono facilmente fruibili da tutti gli studenti? L'Ateneo verifica periodicamente l'adeguatezza numerica e organizzativa del proprio personale tecnico-amministrativo in funzione delle esigenze di gestione della didattica, della ricerca e della terza missione?
<b>R1.C.3</b>	Sostenibilità della didattica	L'Ateneo si è dotato di strumenti di monitoraggio della quantità di ore di docenza assistita erogata dai diversi Dipartimenti, in relazione con la quantità di ore di docenza teorica erogabile? (La quantità di docenza erogabile si quantifica in 120 ore annue per ogni Professore a tempo pieno (90 per i Professori a tempo definito), 60 per Ricercatori a tempo indeterminato e determinato di tipo A); per i Ricercatori a tempo determinato di tipo B va preso a riferimento il regolamento di Ateneo. Tale disposizione si applica anche alle Università non statali ma non alle Università telematiche. L'Ateneo dispone di strumenti per rilevare e gestire il quoziente studenti/docenti (e anche studenti/tutor nel caso degli Atenei telematici) dei propri CdS e agisce per sanare le eventuali deviazioni rispetto alla numerosità di riferimento della classe di laurea?

**Indicazioni per la formulazione del Giudizio dell'Indicatore (PI)**

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA che lo compongono. Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$  Molto positivo
- $6,5 \leq PI < 7,5$  Pienamente soddisfacente
- $5,5 \leq PI < 6,5$  Soddisfacente
- $4 \leq PI < 5,5$  Condizionato
- $1 \leq PI < 4$  Insoddisfacente

**Valutazione dell'indicatore**

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

**Valutazione dell'indicatore**

**PI**

**Molto positivo**

**Pienamente soddisfacente**

**Soddisfacente**

**Condizionato**

**Insoddisfacente**

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

### **R1.C.1- Reclutamento e qualificazione del corpo docente**

*L'Ateneo si avvale di criteri oggettivi per l'assegnazione delle risorse, per la quantificazione dei fabbisogni, per la selezione dei candidati (pur nel rispetto dell'autonomia delle commissioni di valutazione comparativa), e per l'assegnazione di premi e/o incentivazione?*

*I criteri di reclutamento sono coerenti con la programmazione di Ateneo?*

*L'Ateneo prevede iniziative per migliorare la qualificazione scientifica del corpo docente anche attraverso il reclutamento di docenti di elevato profilo scientifico provenienti da ruoli o da percorsi di ricerca esterni alla sede e il ricorso a specifici programmi ministeriali (ERC, Montalcini, chiara fama o altri incentivi alla mobilità...)?*

*L'Ateneo si pone l'obiettivo di favorire con proprie iniziative la crescita e l'aggiornamento scientifico e le competenze didattiche del corpo docente, nel rispetto delle diversità disciplinari?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....

.....

#### **In conclusione:**

.....

.....

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

**R1.C.2 - Strutture e servizi di supporto alla didattica e alla ricerca. Personale tecnico amministrativo**

*L'Ateneo si accerta e verifica periodicamente che i CdS, i Dottorati di Ricerca e i Dipartimenti abbiano a disposizione adeguate risorse, strutture e servizi di supporto alla ricerca, alla didattica e agli studenti, (e.g. Spazi, biblioteche, laboratori, ausili didattici, infrastrutture IT ecc.)? [Vedi anche R3.C.2, R4.B.4]*

*Tali strutture e servizi di supporto sono facilmente fruibili da tutti gli studenti?*

*L'Ateneo verifica periodicamente l'adeguatezza numerica e organizzativa del proprio personale tecnico-amministrativo in funzione delle esigenze di gestione della didattica, della ricerca e della terza missione?*

**Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

**Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

**Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

**Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

**Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

**Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

**Analisi delle Fonti**

.....  
.....

**In conclusione:**

.....  
.....

Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita

1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### R1.C.3 - Sostenibilità della didattica

L'Ateneo si è dotato di strumenti di monitoraggio della quantità di ore di docenza assistita erogata dai diversi Dipartimenti, in relazione con la quantità di ore di docenza teorica erogabile? (La quantità di docenza erogabile si quantifica in 120 ore annue per ogni Professore a tempo pieno (90 per i Professori a tempo definito), 60 per Ricercatori a tempo indeterminato e determinato di tipo A); per i Ricercatori a tempo determinato di tipo B va preso a riferimento il regolamento di Ateneo (tale disposizione si applica anche alle Università non statali ma non alle Università telematiche).

L'Ateneo dispone di strumenti per rilevare e gestire il quoziente studenti/docenti (e anche studenti/tutor nel caso degli Atenei telematici) dei propri CdS e agisce per sanare le eventuali deviazioni rispetto alla numerosità di riferimento della classe di laurea?

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

... ..

... ..

#### **In conclusione:**

... ..

.....

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### Efficacia delle politiche di Ateneo per l'AQ.

#### Requisito R2

*Il sistema di AQ messo in atto dall'Ateneo è efficace, per quanto concerne sia la definizione delle responsabilità interne e dei flussi di informazione che le interazioni fra le strutture responsabili e il loro ruolo nella gestione dei processi di valutazione e autovalutazione dei Dipartimenti e dei CdS.*

#### Indicatore R2.A

Obiettivo: accertare che l'Ateneo disponga di un sistema efficace di monitoraggio e raccolta dati per l'Assicurazione della Qualità.

#### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio. I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. La CEV esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>4</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA
<b>R2.A.1</b>	Gestione dell'AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili	L'Ateneo dispone di un sistema efficace di raccolta di dati e informazioni, utilizzabili dai diversi organi e strutture preposte alla gestione di didattica e ricerca, anche sulla base delle indicazioni fornite dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione? L'Ateneo assicura la collaborazione e la circolazione dei dati e delle informazioni tra le strutture responsabili dell'AQ (Presidio di Qualità, Nucleo di Valutazione, Commissioni Paritetiche Studenti-Docenti), a supporto della realizzazione delle politiche per l'AQ a livello dei singoli CdS e Dipartimenti? Le strutture responsabili dell'AQ interagiscono efficacemente fra loro e con gli organi accademici preposti alla didattica, alla ricerca, e alla terza missione?	

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

<sup>4</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento.



### **Indicazioni per la formulazione del Giudizio dell'Indicatore (PI)**

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA che lo compongono.

Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$  Molto positivo
- $6,5 \leq PI < 7,5$  Pienamente soddisfacente
- $5,5 \leq PI < 6,5$  Soddisfacente
- $4 \leq PI < 5,5$  Condizionato
- $1 \leq PI < 4$  Insoddisfacente

### **Valutazione dell'indicatore**

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

**Valutazione dell'indicatore**

**PI**

**Molto positivo**

---

**Pienamente soddisfacente**

---

**Soddisfacente**

---

**Condizionato**

---

**Insoddisfacente**

---

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*



**R2.A.1- Gestione dell'AQ e monitoraggio dei flussi informativi tra le strutture responsabili**

*L'Ateneo dispone di un sistema efficace di raccolta di dati e informazioni, utilizzabili dai diversi organi e strutture preposte alla gestione di didattica e ricerca, anche sulla base delle indicazioni fornite dal Presidio di Qualità e dal Nucleo di Valutazione?*

*L'Ateneo assicura la collaborazione e la circolazione dei dati e delle informazioni tra le strutture responsabili dell'AQ (Presidio di Qualità, Nucleo di Valutazione, Commissioni Paritetiche Studenti-Docenti), a supporto della realizzazione delle politiche per l'AQ a livello dei singoli CdS e Dipartimenti?*

*Le strutture responsabili dell'AQ interagiscono efficacemente fra loro e con gli organi accademici preposti alla didattica, alla ricerca, e alla terza missione?*

**Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

**Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

**Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

**Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

**Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

**Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

**Analisi delle fonti**

... ..  
... ..



**In conclusione:**

.....  
.....

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....  
.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....  
.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....  
.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### Efficacia delle politiche di Ateneo per l'AQ.

#### Requisito R2

*Il sistema di AQ messo in atto dall'Ateneo è efficace, per quanto concerne sia la definizione delle responsabilità interne e dei flussi di informazione che le interazioni fra le strutture responsabili e il loro ruolo nella gestione dei processi di valutazione e autovalutazione dei Dipartimenti e dei CdS.*

#### Indicatore R2.B

Obiettivo: accertare che processi e risultati siano periodicamente autovalutati dai CdS e dai Dipartimenti e sottoposti a valutazione interna da parte del Nucleo di Valutazione.

#### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio. I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. La CEV esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>5</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA
<b>R2.B.1</b>	Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione	<p>Il Nucleo di Valutazione verifica costantemente (anche mediante audizioni, esami a campione o a rotazione) l'andamento dei CdS e dei Dipartimenti, lo stato del sistema di AQ, della SUA-CDS, della SUA-RD, i documenti di monitoraggio annuale e del Riesame ciclico?</p> <p>L'Ateneo garantisce un riesame periodico di CdS e Dipartimenti tale da consentire l'approfondimento dei problemi, senza che CdS e Dipartimenti debbano sostenere un carico eccessivo di adempimenti?</p> <p>L'Ateneo si accerta che i CdS e i Dipartimenti conseguano gli obiettivi stabiliti?</p> <p>L'Ateneo garantisce che gli studenti siano coinvolti nel processo di valutazione dei CdS?</p> <p>Le strutture responsabili dell'AQ analizzano sistematicamente i problemi rilevati nei Rapporti di Riesame dei CdS, nelle relazioni delle CPDS, nelle SUA-RD o altre fonti? Propongono azioni migliorative plausibili e realizzabili? Ne verificano adeguatamente l'efficacia?</p>	

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

<sup>5</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

**Indicazioni per la formulazione del Giudizio dell'Indicatore (PI)**

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA che lo compongono. Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$  Molto positivo
- $6,5 \leq PI < 7,5$  Pienamente soddisfacente
- $5,5 \leq PI < 6,5$  Soddisfacente
- $4 \leq PI < 5,5$  Condizionato
- $1 \leq PI < 4$  Insoddisfacente

**Valutazione dell'indicatore**

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

**Valutazione dell'indicatore** **PI**

**Molto positivo**

---

**Pienamente soddisfacente**

---

**Soddisfacente**

---

**Condizionato**

---

**Insoddisfacente**

---

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

## **R2.B.1- Autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti e verifica da parte del Nucleo di Valutazione**

*Il Nucleo di Valutazione verifica costantemente (anche mediante audizioni, esami a campione o a rotazione) l'andamento dei CdS e dei Dipartimenti, lo stato del sistema di AQ, della SUA-CDS, della SUA-RD, i documenti di monitoraggio annuale e del Riesame ciclico?*

*L'Ateneo garantisce un riesame periodico di CdS e Dipartimenti tale da consentire l'approfondimento dei problemi, senza che CdS e Dipartimenti debbano sostenere un carico eccessivo di adempimenti?*

*L'Ateneo si accerta che i CdS e i Dipartimenti conseguano gli obiettivi stabiliti?*

*L'Ateneo garantisce che gli studenti siano coinvolti nel processo di valutazione dei CdS?*

*Le strutture responsabili dell'AQ analizzano sistematicamente i problemi rilevati nei Rapporti di Riesame dei CdS, nelle relazioni delle CPDS, nelle SUA-RD o altre fonti? Propongono azioni migliorative plausibili e realizzabili? Ne verificano adeguatamente l'efficacia?*

### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

#### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

#### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

**Analisi delle fonti**

.....

.....

**In conclusione:**

.....

.....

**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....

2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

### Qualità della ricerca e della terza missione

#### Requisito R4

*Il sistema di AQ della ricerca e della terza missione è efficace, definito nei suoi orientamenti programmatici dall'Ateneo e perseguito dai Dipartimenti e da altre strutture assimilabili.*

#### Indicatore R4.A

Obiettivo: accertare che l'Ateneo elabori, dichiari e persegua adeguate politiche volte a realizzare la propria visione della qualità della ricerca e della terza missione.

#### **Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):**

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio. I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. La CEV esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>6</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. La CEV esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e la CEV esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

	<b>Punti di attenzione</b>	<b>Aspetti da considerare</b>
<b>R4.A.1</b>	Strategia e politiche di Ateneo per la qualità della ricerca	L'Ateneo ha definito una strategia complessiva per garantire la qualità di ricerca e terza missione, con un programma complessivo e obiettivi specifici che tengano conto delle proprie potenzialità di sviluppo e del contesto socio-culturale? Gli obiettivi individuati sono plausibili e coerenti con le linee politiche e strategiche di Ateneo? Gli obiettivi individuati sono coerenti con le potenzialità e i problemi evidenziati dai risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo? L'Ateneo dispone di organi e strutture adeguati al conseguimento degli obiettivi definiti? Sono chiaramente definiti i compiti e le responsabilità degli organi e delle strutture coinvolte?
<b>R4.A.2</b>	Monitoraggio della ricerca scientifica e interventi migliorativi	L'Ateneo dispone di un sistema efficace di monitoraggio dei risultati della ricerca svolta al proprio interno? Gli organi di governo e le strutture preposte al monitoraggio e alla valutazione della ricerca hanno elaborato strumenti e indicatori che consentano un'efficace valutazione periodica della qualità dei risultati? Gli indicatori sono coerenti con le politiche di Ateneo e compatibili con quelli predisposti dall'ANVUR per la VQR e la SUA-RD?

<sup>6</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e per le quali siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

I risultati del monitoraggio periodico vengono analizzati in maniera approfondita?  
Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili? Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?

<b>R4.A.3</b>	Distribuzione delle risorse, definizione e pubblicazione dei criteri	L'Ateneo esplicita chiaramente alle strutture preposte alla ricerca (Dipartimenti o altre strutture di raccordo) i criteri e le modalità di distribuzione ai Dipartimenti (o strutture equivalenti) delle risorse per la ricerca (economiche e di personale), coerentemente con la propria strategia? Sono definiti e chiaramente esplicitati i criteri di distribuzione di incentivi e premialità? Tali criteri sono coerenti con le politiche e le strategie dell'Ateneo per la qualità della ricerca e tengono anche in considerazione le metodologie e gli esiti della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?
<b>R4.A.4</b>	Programmazione, censimento e analisi delle attività di terza missione	L'Ateneo ha elaborato una specifica strategia sulle attività di terza missione? Dispone di un sistema efficace di monitoraggio delle attività? Esistono strutture organizzative e risorse dedicate alla attività di valorizzazione? Viene analizzato adeguatamente l'impatto delle attività di terza missione sullo sviluppo sociale, culturale ed economico, anche in relazione con le specificità ed esigenze del territorio?

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

**Indicazioni per la formulazione del Giudizio dell'Indicatore (PI)**

La valutazione di ciascun indicatore (PI) è data dalla media aritmetica dei punteggi PA che lo compongono. Il giudizio relativo a ciascun indicatore è modulato come segue:

- $PI \geq 7,5$  Molto positivo
- $6,5 \leq PI < 7,5$  Pienamente soddisfacente
- $5,5 \leq PI < 6,5$  Soddisfacente
- $4 \leq PI < 5,5$  Condizionato
- $1 \leq PI < 4$  Insoddisfacente

**Valutazione dell'indicatore**

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

**Valutazione dell'indicatore**

**PI**

**Molto positivo**

**Pienamente soddisfacente**

**Soddisfacente**

**Condizionato**

**Insoddisfacente**

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **R4.A.1- Strategia e politiche di Ateneo per la qualità della ricerca**

*L'Ateneo ha definito una strategia complessiva per garantire la qualità di ricerca e terza missione, con un programma complessivo e obiettivi specifici che tengano conto delle proprie potenzialità di sviluppo e del contesto socio-culturale?*

*Gli obiettivi individuati sono plausibili e coerenti con le linee politiche e strategiche di Ateneo?*

*Gli obiettivi individuati sono coerenti con le potenzialità e i problemi evidenziati dai risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?*

*L'Ateneo dispone di organi e strutture adeguati al conseguimento degli obiettivi definiti?*

*Sono chiaramente definiti i compiti e le responsabilità degli organi e delle strutture coinvolte?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....  
.....

#### **In conclusione:**

.....  
.....



**Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

#### **R4.A.2 - Monitoraggio della ricerca scientifica e interventi migliorativi**

*L'Ateneo dispone di un sistema efficace di monitoraggio dei risultati della ricerca svolta al proprio interno?*

*Gli organi di governo e le strutture preposte al monitoraggio e alla valutazione della ricerca hanno elaborato strumenti e indicatori che consentano un'efficace valutazione periodica della qualità dei risultati?*

*Gli indicatori sono coerenti con le politiche di Ateneo e compatibili con quelli predisposti dall'ANVUR per la VQR e la SUA-RD?*

*I risultati del monitoraggio periodico vengono analizzati in maniera approfondita?*

*Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili? Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....  
.....

#### **In conclusione:**

.....  
.....

#### **Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**



1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

#### **R4.A.3 - Distribuzione delle risorse, definizione e pubblicizzazione dei criteri**

*L'Ateneo esplicita chiaramente alle strutture preposte alla ricerca (Dipartimenti o altre strutture di raccordo) i criteri e le modalità di distribuzione ai Dipartimenti (o strutture equivalenti) delle risorse per la ricerca (economiche e di personale), coerentemente con la propria strategia?*

*Sono definiti e chiaramente esplicitati i criteri di distribuzione di incentivi e premialità?*

*Tali criteri sono coerenti con le politiche e le strategie dell'Ateneo per la qualità della ricerca e tengono anche in considerazione le metodologie e gli esiti della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....  
.....

#### **In conclusione:**

.....  
.....

#### **Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**



1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

.....

.....

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*

#### **R4.A.4 - Programmazione, censimento e analisi delle attività di terza missione**

*L'Ateneo ha elaborato una specifica strategia sulle attività di terza missione?*

*Dispone di un sistema efficace di monitoraggio delle attività?*

*Esistono strutture organizzative e risorse dedicate alla attività di valorizzazione?*

*Viene analizzato adeguatamente l'impatto delle attività di terza missione sullo sviluppo sociale, culturale ed economico, anche in relazione con le specificità ed esigenze del territorio?*

#### **Breve giudizio di autovalutazione (max 250 parole)**

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali indicate dall'Ateneo per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

##### **Documenti a supporto**

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Titolo del documento
- Titolo del documento

*(Riservato all'Ateneo per l'esame documentale pre-visita della CEV)*

#### **Fonti documentali individuate dalla CEV per l'esame a distanza**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita)*

#### **Fonti raccolte durante la visita in loco**

- ...
- ...

*(Riservato alla CEV per la relazione post-visita)*

#### **Analisi delle fonti**

.....

.....

#### **In conclusione:**

.....

.....

#### **Proposte di domande o di aspetti per approfondimenti in visita**

1. ....
2. ....

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita e per gli approfondimenti in visita; aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Indicazione provvisoria**

...

**Segnalazione di Prassi meritoria / Raccomandazione / Condizione**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per l'esame documentale pre-visita aggiornato e reso definitivo nella relazione post-visita)*

**Controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato all'Ateneo dopo la relazione preliminare della CEV)*

**Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo**

... ..

... ..

*(Riservato alla CEV per la relazione finale)*