Lo stato dell'Assicurazione della Qualità nelle Università italiane alla luce dei primi risultati del secondo ciclo di valutazione AVA

Massimo Tronci ANVUR

Per un percorso di miglioramento continuo

Siena, 6 febbraio 2025

GIORNATA DELLA QUALITÀ DELL'UNIVERSITÀ DI SIENA

UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

PER UN PERCORSO DI MIGLIORAMENTO CONTINUO

evento formativo a cura del Presidio della Qualità di Ateneo e del Nucleo di Valutazione

GIOVEDÌ 6 FEBBRAIO 2025, ORE 09:00

Palazzo del Rettorato Aula Magna

Siena – Banchi di Sotto, 55

QUESTA PRESENTAZIONE

- La gestione eccellente negli Atenei e il Modello AVA 3
- I Requisiti di Sede
- I Requisiti dei Dipartimenti, dei Corsi di Studio e dei Dottorati di Ricerca
- L'Autovalutazione dell'Ateneo nel processo di valutazione
- Risultati e status delle visite AVA 3

La gestione eccellente negli Atenei e il Modello AVA 3

La gestione eccellente degli Atenei: le capacità fondamentali

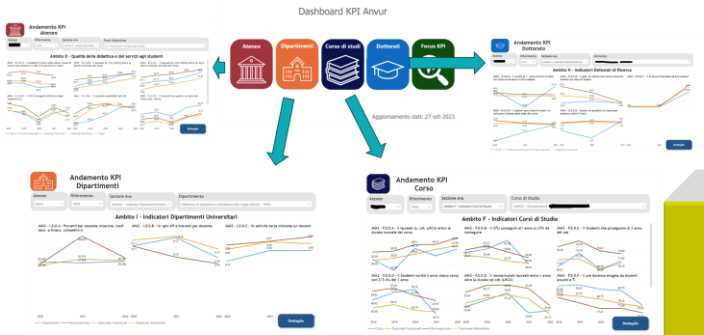
- ✓ **RISPOSTA IN TEMPO REALE AI CAMBIAMENTI** (ambientali/sociali/politici/economici)
- ✓ **PENSARE E AGIRE IN PARALLELO PER CATENE DI SERVIZI** (non solo all'interno dell'amministrazione)
- ✓ **AUTO-ORGANIZZAZIONE** (attivazione dei soli aiuti necessari)
- ✓ **APPRENDIMENTO E ADATTAMENTO CONTINUO**
- ✓ **COMPETENZA LOCALE** MA CAPACITÀ DI ELABORARE **SOLUZIONI GLOBALI**
- ✓ APPROCCIO ALLA **GESTIONE PER PROCESSI**

AVA 3 e le due “capacità” dell’Ateneo di qualità

Performance dell'Ateneo competitive

Capacità di offrire “proposte di valore” competitive a studenti e stakeholder

Dashboard KPI Anvur



Qualità degli obiettivi

Struttura delle Decisioni

Qualità della realizzazione

Capacità di gestire i processi in modo efficace, efficiente e flessibile, con minima perdita di valore

Modelli di Gestione

Qualità dell’organizzazione dell'Ateneo

=

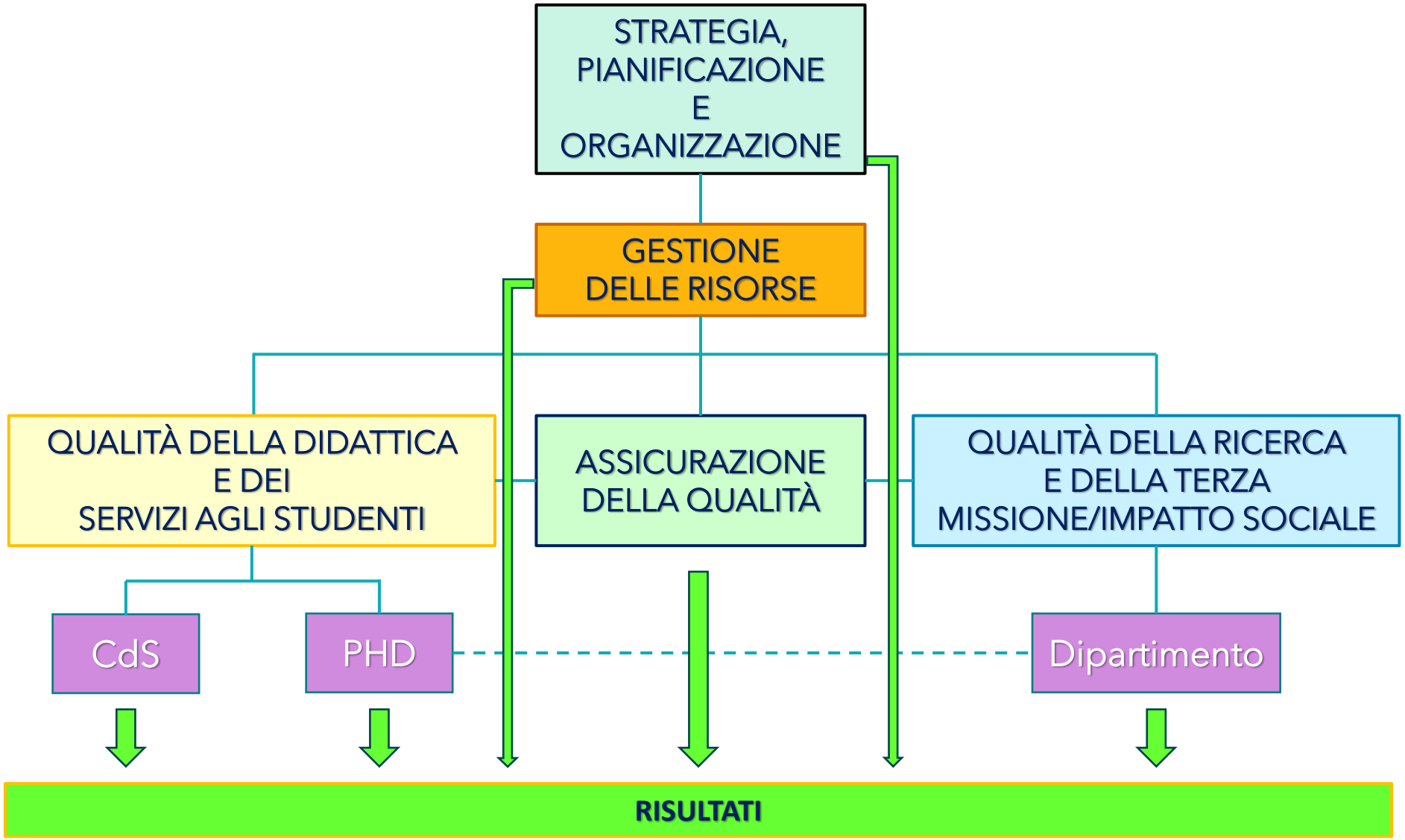
Adeguatezza alle missioni istituzionali

Il Modello di Governance

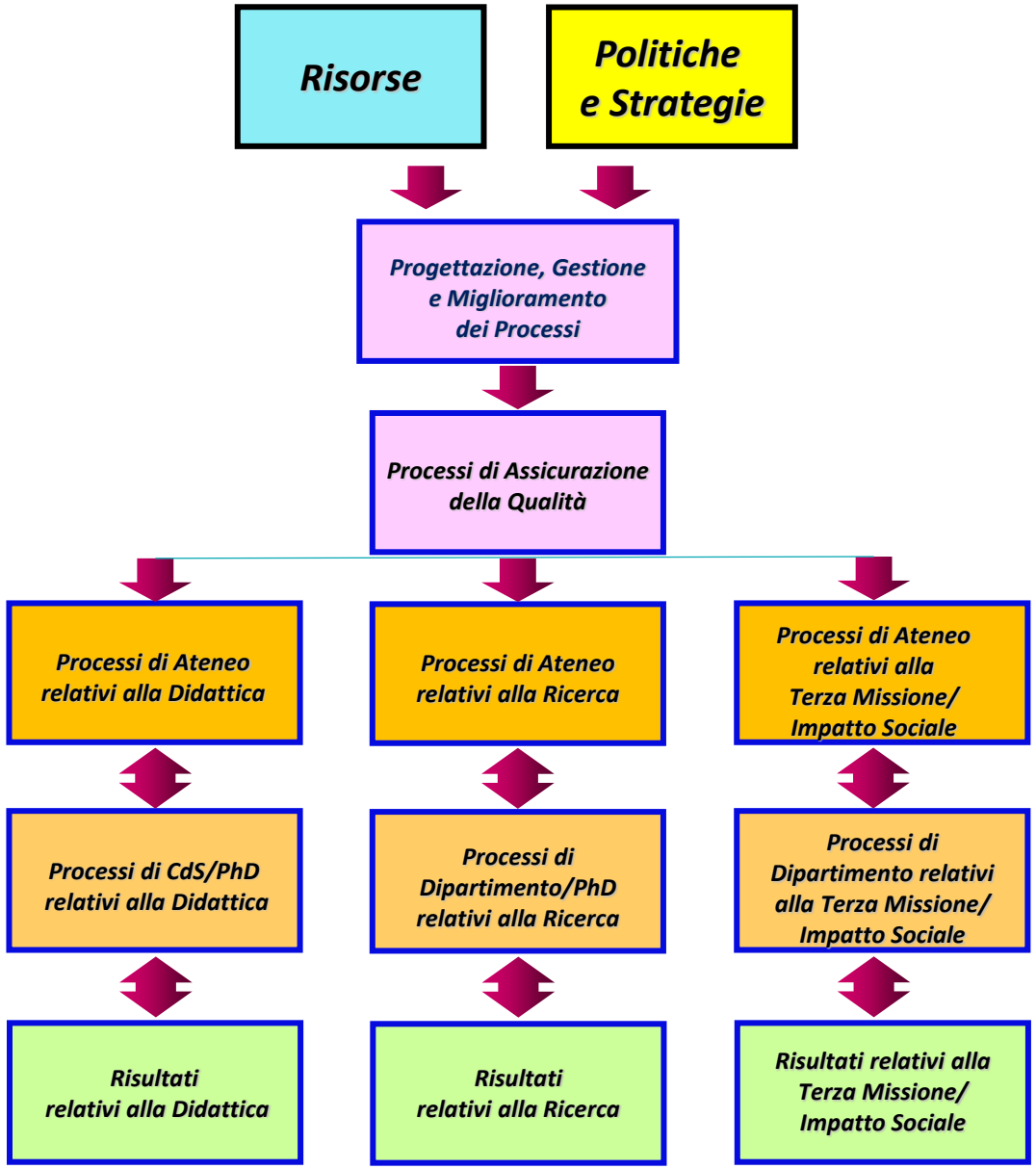
Approccio Top-Down e Bottom-Up nel Modello AVA 3

Obiettivi, Indicatori, Processi e Risultati

LA STRUTTURA DEL MODELLO AVA 3



La logica per processi in AVA 3



LA LOGICA PDCA ALLA BASE DEL MODELLO AVA 3

I requisiti del nuovo modello AVA rispondono alla Logica PDCA (Plan-Do-Check-Act), che si propone di incoraggiare l'Ateneo a:

- ✓ Definire gli Obiettivi, ovvero i Risultati che vuole raggiungere, come parte integrante della formulazione delle sue politiche e strategie (PLAN)
- ✓ Pianificare e sviluppare un set integrato di approcci disegnati per raggiungere gli obiettivi fissati attraverso la definizione di processi strutturati e integrati per attuare le politiche e le strategie (PLAN)
- ✓ Attuare in maniera sistematica e integrata gli approcci e i relativi processi (DO)
- ✓ Monitorare la pianificazione e l'attuazione (CHECK)
- ✓ Promuovere attività di miglioramento conseguenti all'analisi dei risultati del monitoraggio per rendere gli approcci e i processi più efficaci (ACT)

Elementi da valutare	Attributi da valutare	D Non Soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	B Soddisfacente	A Pienamente Soddisfacente
PIANIFICAZIONE Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD si propongono di fare e alle motivazioni alla base delle scelte	**L'approccio è coerente quando:** - ha un chiaro fondamento logico - è focalizzato sulle necessità presenti e future dell'Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD - è sviluppato attraverso processi chiaramente definiti	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza X	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è integrato quando: - si raccorda con le strategie - è collegato con altri approcci ove appropriato	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	X Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
Totale Pianificazione				X	
ATTUAZIONE Questo elemento si riferisce a se e come Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD realizzano e diffondono l'approccio nelle aree opportune	**L'approccio è attuato quando:** - è realizzato nelle aree rilevanti con riferimento agli AdC del PdA	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	X Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è sistematico quando: - è sviluppato con modalità strutturate e con la capacità di adattarlo ai cambiamenti di contesto se necessario	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	X Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
Totale Attuazione				X	
MONITORAGGIO & MIGLIORAMENTO Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD fanno per monitorare, tenere sotto controllo e migliorare sia l'approccio che la sua attuazione e diffusione	**L'approccio è monitorato quando:** - sono presenti rilevazioni con modalità appropriate per valutarne l'efficacia	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare X Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è migliorato quando: - i risultati del monitoraggio sono utilizzati per identificare, pianificare e attuare i miglioramenti	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare X Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
Totale Monitoraggio & Miglioramento			X		
TOTALE APPROCCIO				X	
COPERTURA DEI REQUISITI Questo elemento si riferisce al grado di copertura degli Aspetti da Considerare contenuti nel Punto di Attenzione in valutazione	**Grado di copertura** - Percentuale di AdC sviluppati Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD rispetto agli AdC contenuti nel PdA in esame	Applicato a circa un quarto di tutti gli Aspetti da Considerare 25%	Applicato a circa la metà di tutti gli Aspetti da Considerare 50%	Applicato a circa tre quarti di tutti gli Aspetti da Considerare 75%	Applicato a tutti gli Aspetti da Considerare 100%

Elementi da valutare	Attributi da valutare	D Non Soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	B Soddisfacente	A Pienamente Soddisfacente
RISULTATI Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD consegue in termini di risultati. I risultati devono mostrare trend positivi e/o buone prestazioni mantenute nel tempo. Gli obiettivi vanno definiti con particolare riferimento ai risultati attesi per i processi e le attività chiave; devono essere adeguati al contesto e alle risorse e devono essere raggiunti o superati. Le prestazioni relative ai risultati chiave devono essere confrontate con quelle di altri Atenei/Dipartimenti/CdS/PhD e i confronti devono risultare positivi L'individuazione e la comprensione delle relazioni esistenti tra risultati chiave e gli approcci relativi ai processi/attività chiave che li generano assicurano che le prestazioni positive possano essere mantenute nel tempo	**Andamento:** - L'andamento è positivo e/o - Le prestazioni sono di livello costantemente buono	Nessun Risultato o Risultati sporadici, senza andamenti e/o prestazioni non soddisfacenti Intervallo (0-25)	Alcuni andamenti positivi o prestazioni soddisfacenti negli ultimi 3 anni Intervallo (25-50)	Diversi andamenti positivi o prestazioni X eccellenti negli ultimi 3 anni Intervallo (50-75)	Molti andamenti positivi o prestazioni eccellenti negli ultimi 3 anni Intervallo (75-100)
	Totale Andamento				
	Obiettivi: - Gli obiettivi definiti vengono raggiunti - Gli obiettivi sono definiti in maniera corretta (né bassi, né troppo sfidanti)	Nessun Obiettivo o Obiettivi sporadici non raggiunti Intervallo (0-25)	Alcuni obiettivi raggiunti e appropriati X Intervallo (25-50)	Diversi obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (50-75)	Molti obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (75-100)
	Totale Obiettivi				
	Confronti: - Si evidenziano confronti positivi all'interno dell'Ateneo - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei appartenenti alla stessa area territoriale - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei a livello nazionale	Nessun Confronto o Confronti non favorevoli con organizzazioni scelte in modo non appropriato Intervallo (0-25)	Alcuni confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (25-50)	Diversi confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente X appropriato Intervallo (50-75)	Molti confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (75-100)
	Totale Confronti				
	Relazione Causa-Effetto: - Si evidenziano relazioni causa-effetto tra gli approcci adottati e i risultati conseguiti ovvero i risultati conseguiti sono la diretta conseguenza delle attività sviluppate	Nessuna o sporadiche relazioni causa-effetto evidenti Intervallo (0-25)	Relazione causa-effetto riconoscibile per alcuni X risultati Intervallo (25-50)	Relazione causa-effetto riconoscibile per diversi risultati Intervallo (50-75)	Relazione causa-effetto riconoscibile per molti risultati Intervallo (75-100)
	Totale Causa-Effetto				
Totale Risultati				X	

Requisiti di Sede

I Requisiti di Sede

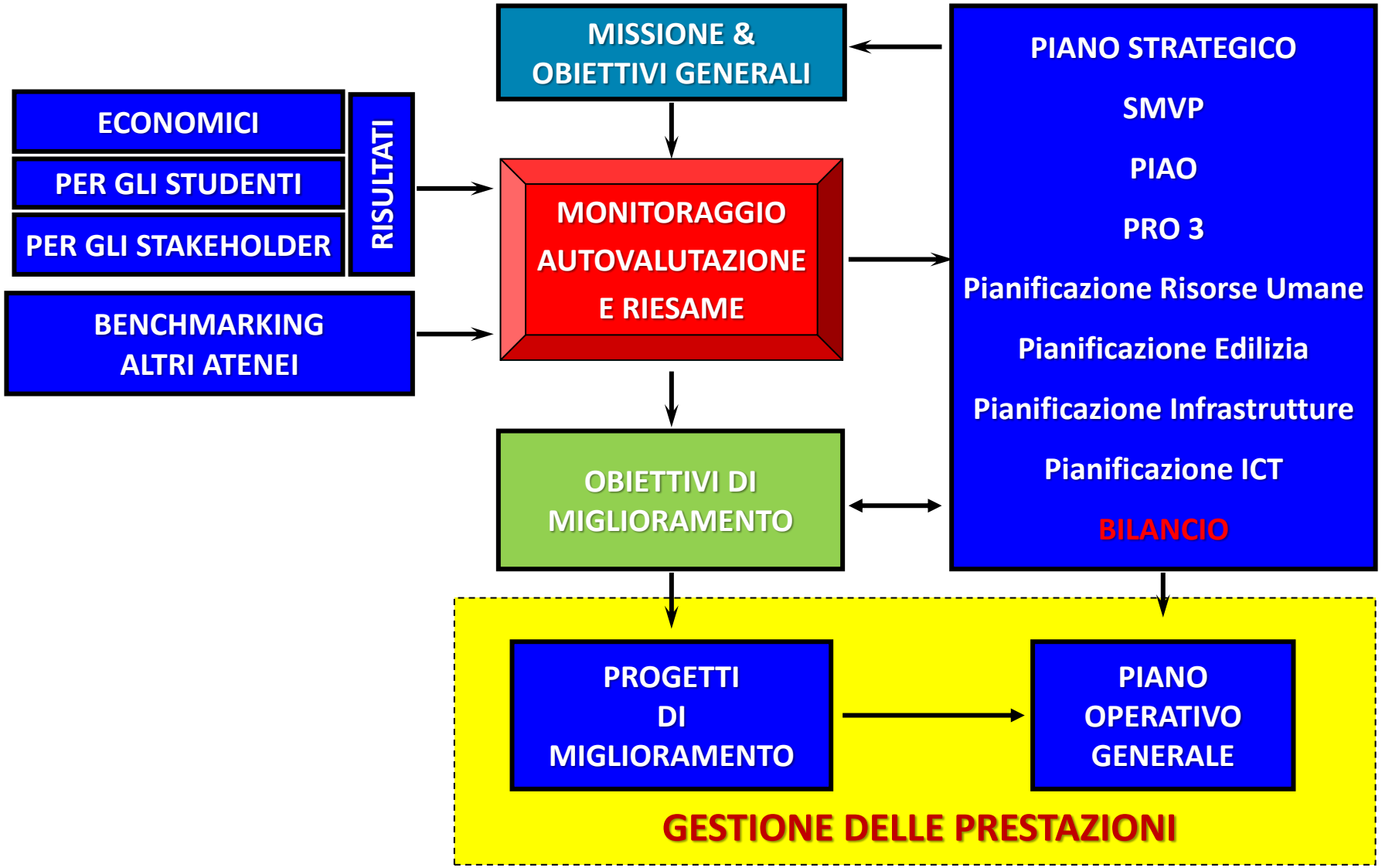
AMBITO	DESCRIZIONE AMBITO	SOTTO AMBITO	DESCRIZIONE SOTTO AMBITO	PUNTO DI ATTENZIONE	DESC PUNTO DI ATTENZIONE
A	Strategia, pianificazione e organizzazione			A.1	Qualità della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle attività istituzionali e gestionali nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo
				A.2	Architettura del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo
				A.3	Sistema di monitoraggio delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati
				A.4	Riesame del funzionamento del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo
				A.5	Ruolo attribuito agli studenti
B	Gestione delle risorse	B.1	Risorse umane	B.1.1	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale docente e di ricerca
				B.1.2	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale tecnico-amministrativo
				B.1.3	Dotazione di personale e servizi per l'amministrazione e per il supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale
		B.2	Risorse finanziarie	B.2.1	Pianificazione e gestione delle risorse finanziarie
		B.3	Strutture	B.3.1	Pianificazione e gestione delle strutture e infrastrutture edilizie
				B.3.2	Adeguatezza delle strutture e infrastrutture edilizie per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale
		B.4	Attrezzature e Tecnologie	B.4.1	Pianificazione e gestione delle attrezzature e delle tecnologie
				B.4.2	Adeguatezza delle attrezzature e delle tecnologie
				B.4.3	Infrastrutture e servizi di supporto alla didattica integralmente o prevalentemente a distanza
		B.5	Gestione delle informazioni e della conoscenza	B.5.1	Gestione delle informazioni e della conoscenza
C	Assicurazione della Qualità			C.1	Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti con il supporto del Presidio della Qualità
				C.2	Monitoraggio del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo
				C.3	Valutazione del Sistema e dei Processi di Assicurazione della Qualità della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale da parte del Nucleo di Valutazione
D	Qualità della didattica e dei servizi agli studenti			D.1	Programmazione dell'offerta formativa
				D.2	Progettazione e aggiornamento dei CdS e dei Dottorati di Ricerca incentrati sullo studente
				D.3	Ammissione e carriera degli studenti
E	Qualità della ricerca e della terza missione/ impatto sociale			E.1	Definizione delle linee strategiche dei Dipartimenti
				E.2	Valutazione dei risultati conseguiti dai Dipartimenti e dai Dottorati di Ricerca e delle azioni di miglioramento
				E.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse

LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEI REQUISITI DI SEDE: Ambito A

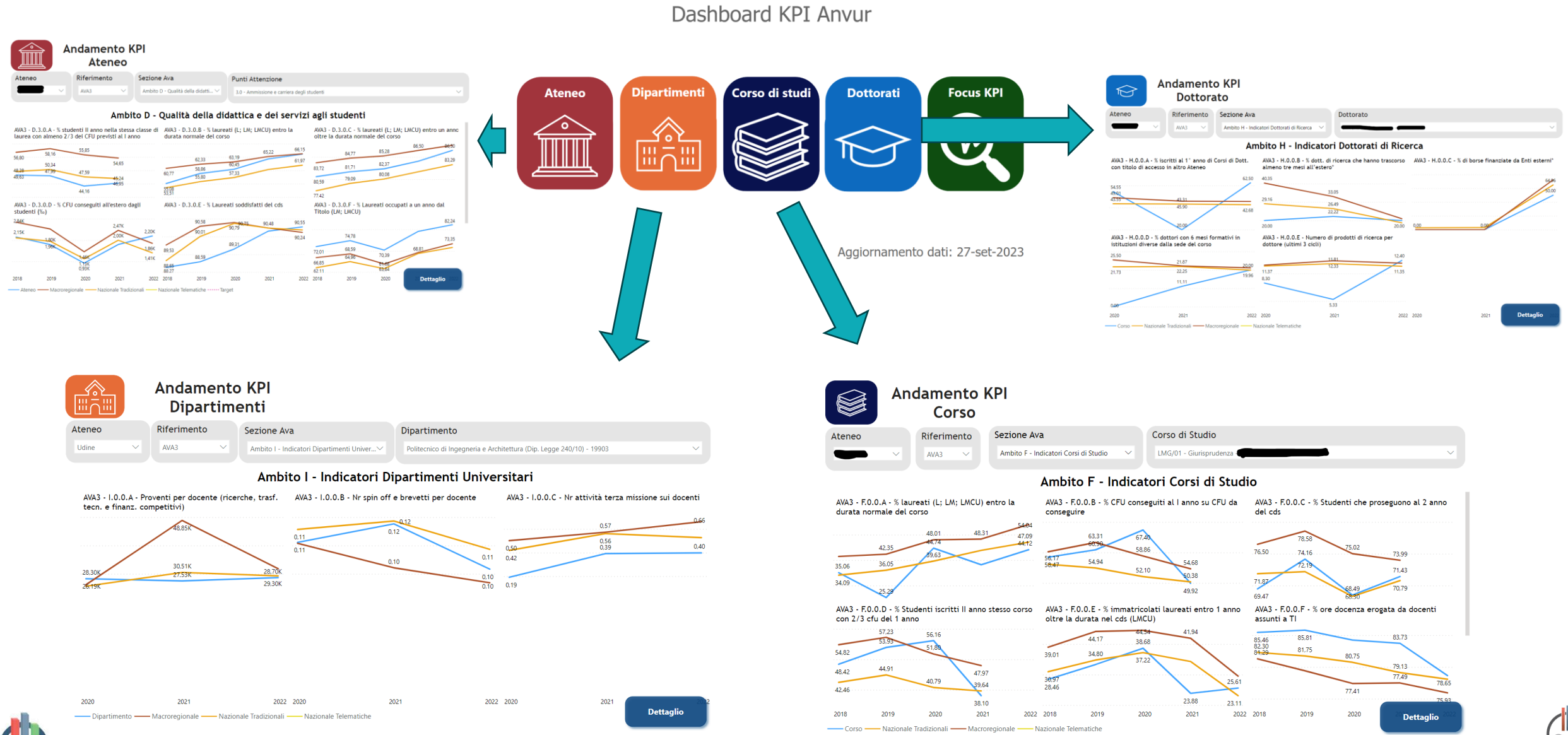
I requisiti di qualità delle sedi relativamente a Strategia, Pianificazione e Organizzazione prestano particolare attenzione a:

- **visione complessiva e unitaria della pianificazione della qualità** della didattica, della ricerca, della terza missione e delle attività istituzionali e gestionali
- **integrazione sistemica** di politiche, strategie, obiettivi strategici e operativi, processi, risultati, bilancio
- **architettura** del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo
- **monitoraggio** delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati
- **riesame** del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo
- **effettivo coinvolgimento** degli studenti ai diversi livelli

Il ciclo del miglioramento in una logica di integrazione



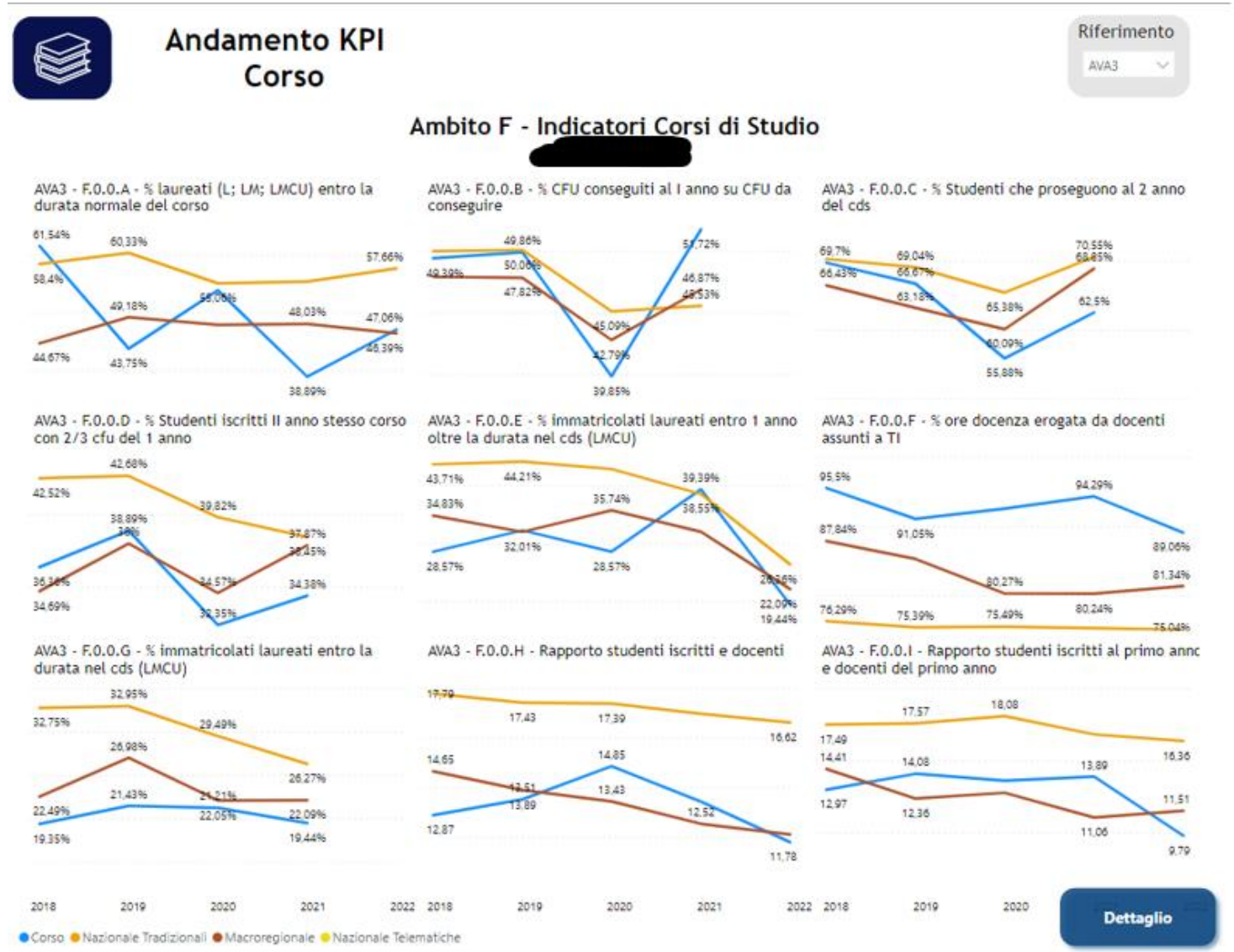
La Dashboard KPI Anvur per la valutazione dei Risultati - 1



La Dashboard KPI Anvur per la valutazione dei Risultati - 2

Nella piattaforma vengono mostrati i valori degli indicatori quantitativi di risultato, che saranno valutati dall'ANVUR già in fase di valutazione preliminare

Gli atenei possono visualizzarli già nella fase di autovalutazione



LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEI REQUISITI DI SEDE: Ambito B

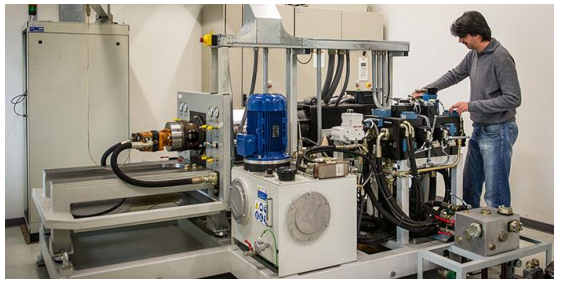
Sono stati ampliati e sistematizzati i requisiti di qualità delle sedi relativamente alla gestione delle risorse in una logica di pianificazione e gestione allineata alla pianificazione strategica e prestando maggiore attenzione a:

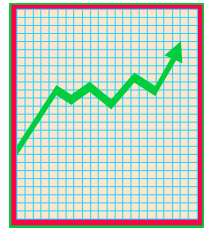
- **personale docente e tecnico-amministrativo:** reclutamento, qualificazione, formazione, premialità, bilanciamento tra la vita privata e la vita lavorativa,
- **risorse economico-finanziarie:** supporto alla pianificazione strategica e alla gestione della performance, sviluppo della contabilità analitica e del controllo di gestione
- **strutture e infrastrutture edilizie:** supporto alle missioni istituzionali, ampliamento e mantenimento, accessibilità e attenzione alla sostenibilità
- **attrezzature e tecnologie:** supporto alle missioni istituzionali, attenzione alla disabilità e ai disturbi dell'apprendimento, focus sulla didattica integralmente o prevalentemente a distanza
- **informazioni e conoscenze:** sistemi informativi integrati per la condivisione di dati, informazioni e conoscenze, sicurezza protezione e valorizzazione delle conoscenze, attenzione agli strumenti di comunicazione

LA GESTIONE DELLE RISORSE - 1

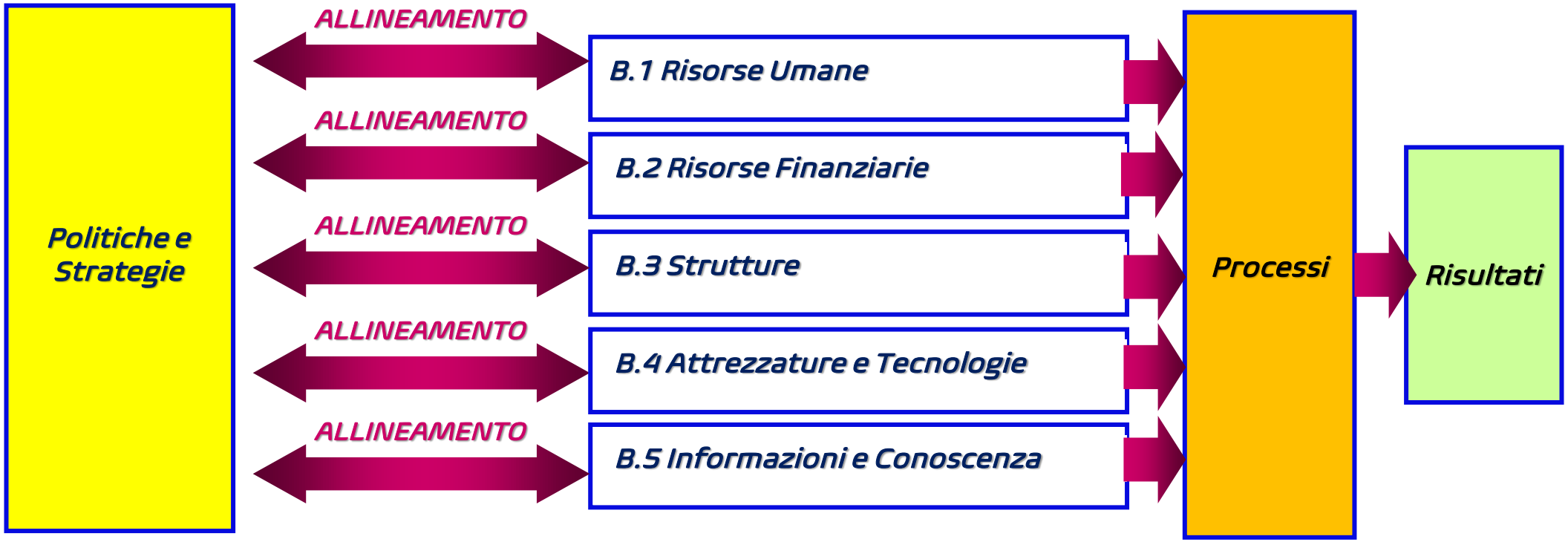
LA GESTIONE DELLE RISORSE - 2

Le risorse devono essere selezionate, impiegate, gestite e preservate per il perseguimento delle strategie e degli obiettivi dell'Ateneo e per il miglioramento continuo dei processi e dei risultati





LA GESTIONE DELLE RISORSE - 3



LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEI REQUISITI DI SEDE: Ambito C

I requisiti di Assicurazione della Qualità Sono sono stati strutturati prestando maggiore attenzione a:

- **chiara individuazione dei ruoli e dei compiti istituzionali** del Presidio della Qualità e del Nucleo di Valutazione
- **supporto da parte del Presidio della Qualità** ai processi di autovalutazione e valutazione, al riesame periodico delle attività dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti e alla diffusione della cultura della qualità
- **monitoraggio del Sistema di Assicurazione della Qualità** dell'Ateneo in chiave di condivisione tra i diversi "attori della qualità" in Ateneo
- **condivisione dei risultati del monitoraggio** tra gli "attori della qualità" e con il Sistema di Governo a supporto delle attività di riesame
- **valutazione da parte del Nucleo di Valutazione del Sistema e dei Processi di Assicurazione della Qualità** della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale

LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEI REQUISITI DI SEDE: Ambiti D-E

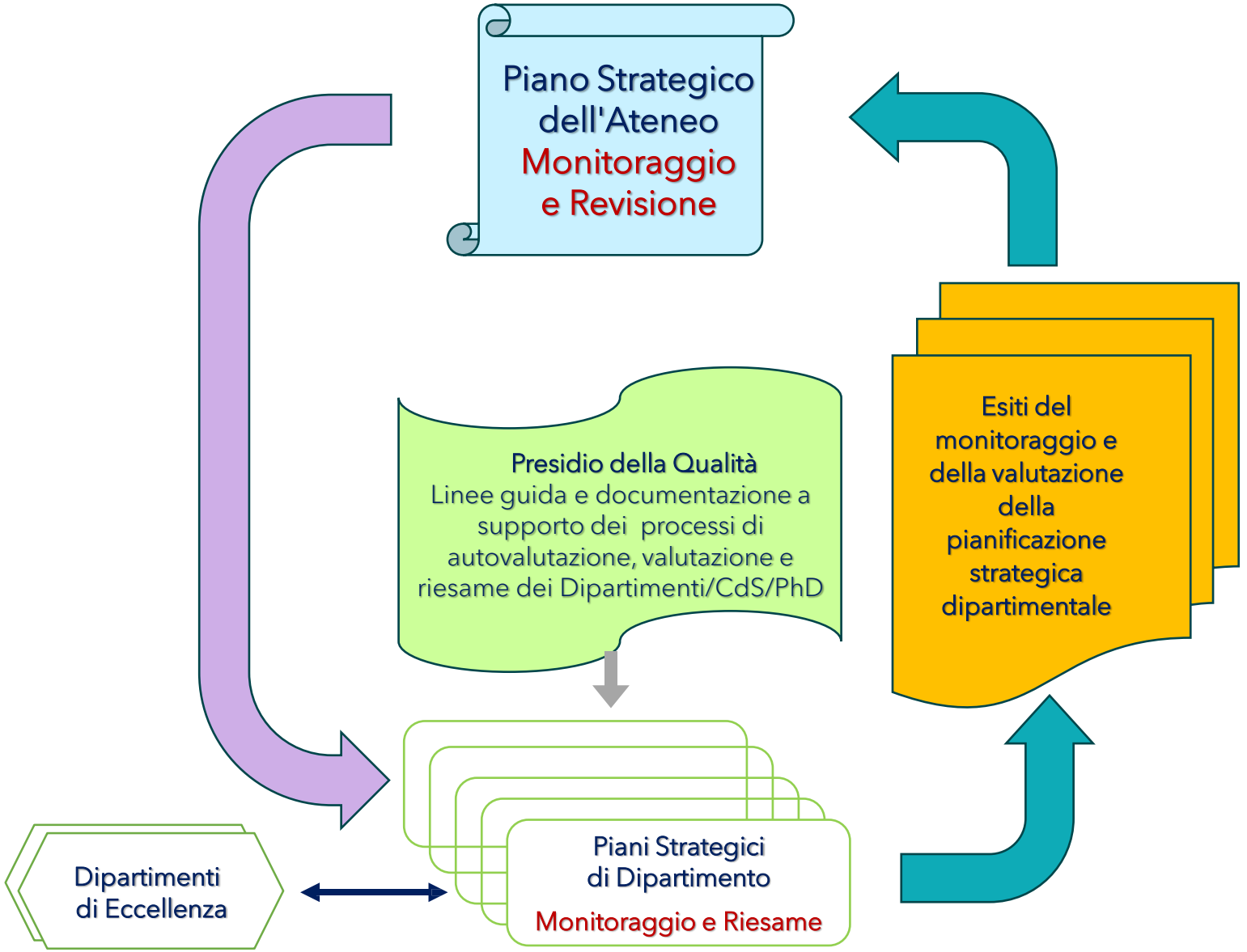
Sono stati rivisti in parte i requisiti di qualità della didattica e sono stati definiti ex novo quelli della ricerca e della terza missione a livello di ateneo prestando maggiore attenzione a:

- **pianificazione e gestione dell'offerta formativa dell'Ateneo**, progettazione e aggiornamento di CdS e Dottorati di Ricerca incentrati sullo studente
- **gestione delle carriere degli studenti**
- **gestione e monitoraggio della pianificazione strategica dei dipartimenti** con riferimento alla didattica, alla ricerca e alla terza missione
- **valutazione dei risultati conseguiti dai Dipartimenti e dai Dottorati di Ricerca** e delle azioni di miglioramento
- **definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse**

Integrazione dei Processi di Pianificazione e Controllo

L'Ateneo effettua in maniera sistematica il monitoraggio e la valutazione di:

- Pianificazione Strategica
- Ciclo della Performance
- Bilancio
- Offerta Formativa
- Pianificazione Strategica dei Dipartimenti
- Relazioni delle CPDS
- SMA e Riesame Ciclico dei Corsi di Studio
- Opinioni degli Studenti e dei Dottorandi



LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEI REQUISITI DEI DIPARTIMENTI

I requisiti di qualità dei Dipartimenti focalizzano l'attenzione su:

- **definizione di politiche, strategie e obiettivi** di breve, medio e lungo termine, per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale riportati in uno o più documenti di pianificazione strategica e operativa, accessibili ai portatori di interesse (interni ed esterni)
- **organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia** per la qualità della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale
- **monitoraggio della pianificazione, dei processi e dei risultati** delle proprie missioni
- **dotazione di personale, strutture e servizi di supporto** alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale

I Requisiti dei Dipartimenti

AMBITO	DESCRIZIONE AMBITO	PUNTO DI ATTENZIONE	DESCRIZIONE PUNTO DI ATTENZIONE
E.DIP	L'Assicurazione della Qualità dei Dipartimenti	E.DIP.1	Definizione delle linee strategiche per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale
		E.DIP.2	Attuazione, monitoraggio e riesame delle attività di didattica, ricerca e terza missione/impatto sociale
		E.DIP.3	Definizione dei criteri di distribuzione delle risorse
		E.DIP.4	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale

LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEI REQUISITI DEI CORSI DI STUDIO

I requisiti di qualità dei Corsi di Studio prestano maggiore attenzione a:

- **filiera** tra consultazione delle parti interessate, definizione degli obiettivi formativi, struttura del progetto formativo, modalità di erogazione
- **programmi degli insegnamenti**, modalità di **verifica dell'apprendimento**, **pianificazione** e **organizzazione degli insegnamenti** del CdS come parte integrante della progettazione dei corsi di studio
- **dotazione e qualificazione** del **personale docente e dei tutor**
- **dotazione di personale tecnico amministrativo, strutture e servizi** di supporto alla didattica
- **contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate** al riesame e miglioramento del CdS

I Requisiti dei Corso di Studio

AMBITO	DESCRIZIONE AMBITO	SOTTO AMBITO	DESCRIZIONE SOTTO AMBITO	PUNTO DI ATTENZIONE	DESCRIZIONE PUNTO DI ATTENZIONE
D.CDS	L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Studio	D.CDS.1	L'Assicurazione della Qualità nella progettazione del Corso di Studio	D.CDS.1.1	Progettazione del CdS e consultazione delle parti interessate
				D.CDS.1.2	Definizione del carattere del CdS, degli obiettivi formativi e dei profili in uscita
				D.CDS.1.3	Offerta formativa e percorsi
				D.CDS.1.4	Programmi degli insegnamenti e modalità di verifica dell'apprendimento
				D.CDS.1.5	Pianificazione e organizzazione degli insegnamenti del CdS
		D.CDS.2	L'Assicurazione della Qualità nell'erogazione del Corso di Studio	D.CDS.2.1	Orientamento e tutorato
				D.CDS.2.2	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze
				D.CDS.2.3	Metodologie didattiche e percorsi flessibili
				D.CDS.2.4	Internazionalizzazione della didattica
				D.CDS.2.5	Pianificazione e monitoraggio delle verifiche dell'apprendimento
				D.CDS.2.6	Interazione didattica e valutazione formativa nei CdS integralmente o prevalentemente a distanza
		D.CDS.3	La gestione delle risorse nel CdS	D.CDS.3.1	Dotazione e qualificazione del personale docente e dei tutor
				D.CDS.3.2	Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica
		D.CDS.4	Riesame e miglioramento del CdS	D.CDS.4.1	Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del CdS
				D.CDS.4.2	Revisione della progettazione e delle metodologie didattiche del CdS

LE PRINCIPALI CARATTERISTICHE DEI REQUISITI PER I DOTTORATI DI RICERCA

Sono stati definiti, in linea con quanto richiesto da ENQA in sede di accreditamento di ANVUR, i requisiti di qualità per la valutazione dei corsi di dottorato di ricerca coerentemente con il DM 226/2021 focalizzando l'attenzione su:

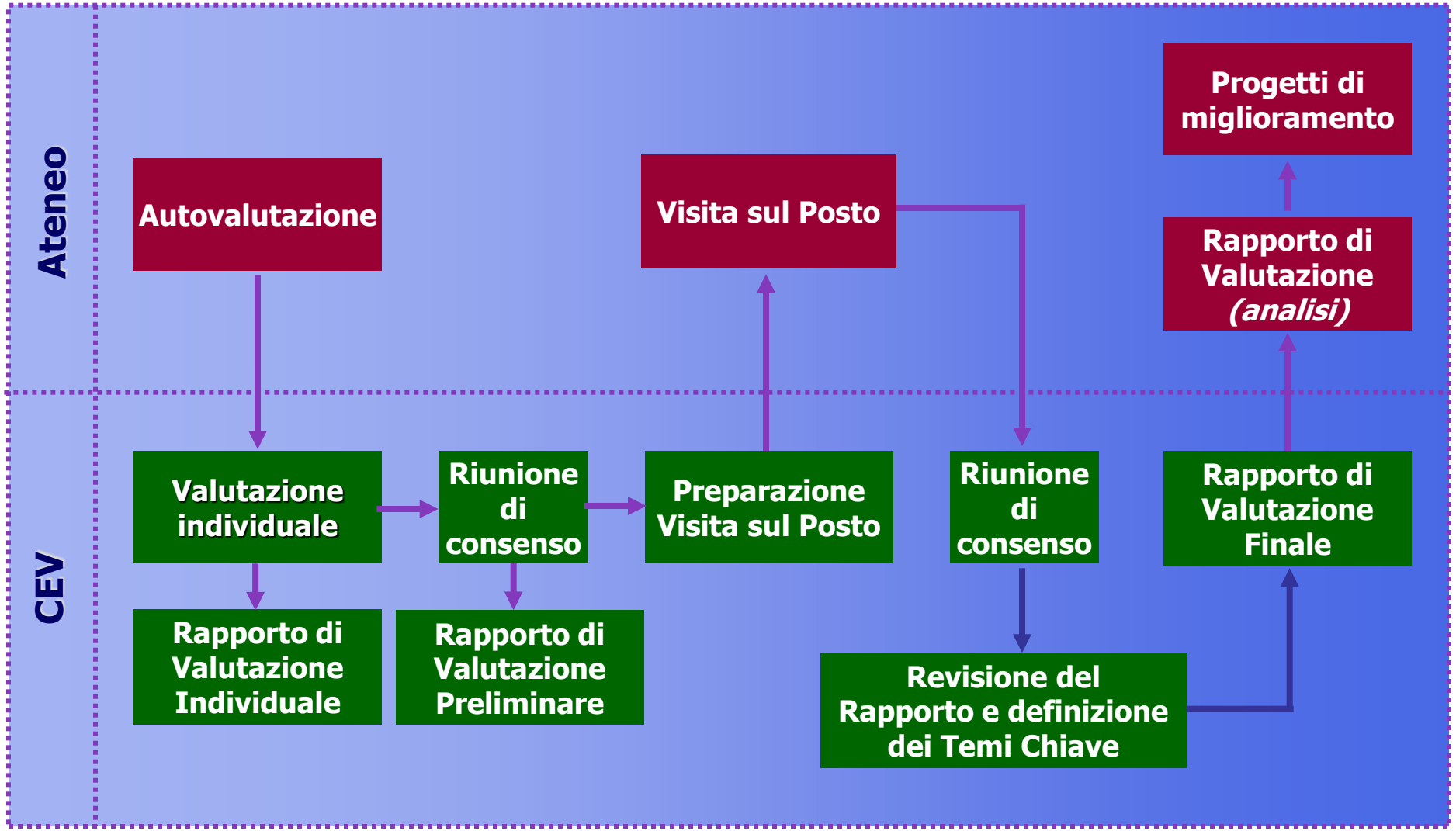
- **progettazione del Corso** di Dottorato di Ricerca
- **pianificazione e organizzazione delle attività formative e di ricerca** per la crescita dei dottorandi
- **dotazione e qualificazione del personale** docente e dei tutor
- **monitoraggio e miglioramento** delle attività

I Requisiti dei Corsi di Dottorato di Ricerca

AMBITO	DESCRIZIONE AMBITO	PUNTO DI ATTENZIONE	DESCRIZIONE PUNTO DI ATTENZIONE
D.PHD	L'Assicurazione della Qualità nei Corsi di Dottorato di Ricerca	D.PHD.1	Progettazione del Corso di Dottorato di Ricerca
		D.PHD.2	Pianificazione e organizzazione delle attività formative e di ricerca per la crescita dei dottorandi
		D.PHD.3	Monitoraggio e miglioramento delle attività

L'Autovalutazione dell'Ateneo nel Processo di Valutazione

Il processo di valutazione



Scopo dell'Autovalutazione

- La predisposizione dell'Autovalutazione è un passaggio fondamentale per il processo di Accreditamento Periodico
- Consente una valutazione approfondita e analitica da parte della CEV e la stesura di un rapporto di valutazione più "oggettivo", più aderente cioè alla realtà dell'Ateneo e a maggior valore aggiunto

AUTOVALUTAZIONE

E' un'occasione unica, di avere tutto il "sapere" dell'Ateneo in un unico documento, che può essere utilizzato con profitto all'interno e all'esterno dell'Ateneo

Vantaggi di un'Autovalutazione “efficace” - 1

- **L'Autovalutazione può essere utilizzata come:**
  - riferimento per il lavoro quotidiano dei responsabili a tutti i livelli: in pratica costituisce il “Manuale di Gestione” dei processi di Assicurazione della Qualità dell’Ateneo
  - strumento di comunicazione da e verso il personale docente e amministrativo per la descrizione dei processi di Assicurazione della Qualità
  - mezzo di informazione e formazione per il personale di nuovo inserimento e per il personale che cambia settore o attività
  - veicolo di promozione e comunicazione nei confronti delle altre parti interessate
- **La stesura del documento rappresenta un momento di *riflessione organizzativa,* dato che consente di identificare le principali aree di debolezza e di definire e avviare azioni di miglioramento**

Vantaggi di un'Autovalutazione “efficace” - 2

Un Documento di Autovalutazione completo, che rifletta appieno le potenzialità dell’Ateneo in termini di approcci, processi e risultati, consente di:

- affrontare con le carte in regola la fase di analisi documentale da parte della CEV, senza rischiare valutazioni superficiali che sarà più difficile ribaltare nel corso della visita sul posto
- ricevere un rapporto di valutazione a maggior valore aggiunto perché durante la visita i valutatori possono approfondire gli aspetti olistici e strategici dell’Ateneo, piuttosto che impegnare il tempo ad analizzare gli aspetti poco chiari dell’autovalutazione o individuare e valutare approcci e risultati non presentati nel documento

Come organizzarsi per scrivere un Documento di Autovalutazione "efficace" - 1

Il metodo "Referenti di Punto di Attenzione"

- ✓ Per ciascuno dei Punti di Attenzione e/o per gruppi di Punti di Attenzione viene nominato un Referente (scelto tra i responsabili) con competenza specifica del tema e generale dell'Amministrazione
- ✓ Si costituisce un gruppo di lavoro formato dai Referenti di Punto di Attenzione coordinato da un delegato del Rettore con buona conoscenza dei requisiti AVA (in genere il Coordinatore del PQA)
- ✓ Il gruppo definisce la struttura del documento e sviluppa un piano di lavoro
- ✓ Il referente è responsabile della stesura dei Punti di Attenzione di competenza, anche tramite il lavoro di un sottogruppo
- ✓ I documenti prodotti dai Referenti di Punto di Attenzione vengono progressivamente rivisti da un nucleo ristretto di persone per integrare il tutto in un unico documento
- ✓ Il documento completo viene alla fine rivisto e approvato dalla Governance dell'Ateneo

Come organizzarsi per scrivere un Documento di Autovalutazione "efficace" - 2

Il metodo "Referenti di Punto di Attenzione"

Vantaggi

- ✓ Utilizzo mirato delle maggiori conoscenze e competenze sui vari aspetti di gestione dell'Ateneo
- ✓ Partecipazione diretta dei "responsabili" a tutti i livelli dell'Ateneo
- ✓ Coinvolgimento della Governance
- ✓ Ottenimento di un documento che è l'espressione di tutto l'Ateneo

Svantaggi

- ✓ Il documento potrebbe risultare disomogeneo sia in termini di contenuto sia di forma

Nota: Si può ovviare a questo inconveniente affidando:

- più PdA ad una sola persona
- a una sola persona il compito di omogeneizzare il Documento

Come organizzarsi per scrivere un Documento di Autovalutazione "efficace" - 3

Il metodo del "Gruppo integrato"

- ✓ Si costituisce un gruppo di lavoro ristretto, 4 o 5 persone di livello elevato nell'organizzazione e buona conoscenza di AVA3, coordinato da un rappresentante della Governance, con competenze/esperienze diversificate e notevole conoscenza di AVA3 e dell'Ateneo (ad esempio il Coordinatore del Presidio della Qualità)
- ✓ Il gruppo definisce la struttura del documento e sviluppa un piano di lavoro
- ✓ Il Coordinatore affida ai componenti del gruppo l'incarico di raccogliere le informazioni utili e di provvedere alla stesura preliminare a livello di Punto di Attenzione
- ✓ Il Coordinatore provvede ad assiemare le varie parti armonizzandole e assicurando coerenza e uniformità di linguaggio
- ✓ Il contenuto dei vari Punti di Attenzione è rivisto successivamente dal gruppo in riunioni dedicate
- ✓ Il documento completo viene alla fine rivisto e approvato dalla Governance dell'Ateneo

Come organizzarsi per scrivere un Documento di Autovalutazione "efficace" - 4

Il metodo "Gruppo integrato"

Vantaggi

- ✓ Partecipazione delle persone con maggior conoscenza dell'organizzazione dell'Ateneo
- ✓ Maggiore coinvolgimento della Governance
- ✓ Rispetto al metodo dei Referenti di PdA si ottiene un Documento di Autovalutazione più omogeneo, scritto meglio in prima stesura e, in definitiva, più efficace dal punto di vista formale

Svantaggi

- ✓ Impegno rilevante da parte di poche persone
- ✓ Il documento non è visto come espressione di tutto l'Ateneo, ma di poche persone
- ✓ Rispetto al metodo precedente, è possibile che il documento sia meno completo se la conoscenza dell'Ateneo da parte dei partecipante non copre adeguatamente tutte le aree e i processi

Come organizzarsi per scrivere un Documento di Autovalutazione "efficace" - 5

I fattori di successo

- Il coinvolgimento della Governance dell'Ateneo tramite la partecipazione diretta e/o l'approvazione del piano, la comunicazione al personale e la revisione sistematica dei risultati
- La comunicazione al personale:
  - prima dell'avvio dei lavori comunicare che l'Ateneo sta andando in valutazione per l'Accreditamento Periodico, gli obiettivi, le modalità di partecipazione al processo valutativo e che chiunque potrebbe essere coinvolto nelle varie fasi del processo
  - durante le attività e alla fine, comunicare periodicamente al personale gli aggiornamenti sullo stato del processo e i risultati conseguiti
- La scelta di approcci, eventualmente adattati alla tipologia di organizzazione dell'Ateneo, che possano assicurare completezza, omogeneità e coerenza del documento

La struttura dell'Autovalutazione

Descrizione dettagliata dell'Ateneo

L'Autovalutazione deve contenere la descrizione degli approcci e dei risultati conseguiti dall'Ateneo con riferimento ai Requisiti di AVA 3 declinati nei Punti di Attenzione per i 5 Ambiti di valutazione e dovrebbe essere articolata nel modo seguente:

Ambito di Valutazione se si ritiene utile, si possono inserire commenti introduttivi generali a livello di Ambito e/o di Sotto Ambito laddove presente *(**facoltativo**)*

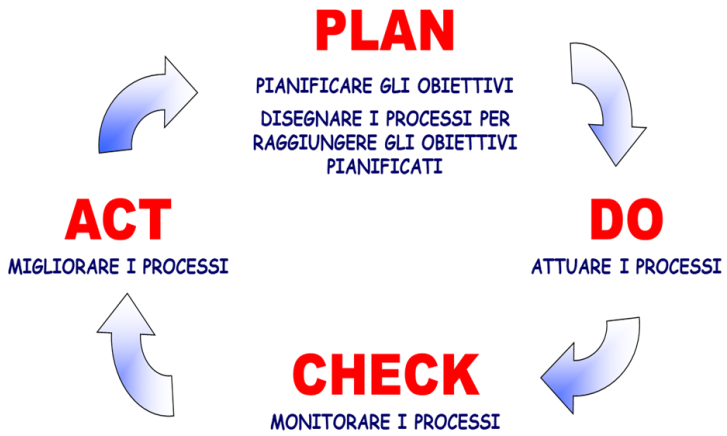
Punto di Attenzione descrivere in modo completo gli approcci adottati dall'Ateneo a fronte degli Aspetti da Considerare del PdA *(**prescrittivo**)*

Aspetti da Considerare la descrizione di ogni Punto di Attenzione utilizzando gli Aspetti da Considerare come indice è fortemente suggerita *(**suggerito**)*

La Logica PDCA

La logica sottesa ai requisiti di AVA 3 è la Logica PDCA (Plan-Do-Check-Act) che si propone di incoraggiare l'Ateneo a:

- ✓ **definire gli Obiettivi**, ovvero i **Risultati** che vuole raggiungere, come parte integrante della formulazione delle sue politiche e strategie (**Plan**);
- ✓ **pianificare e sviluppare un set integrato di Approcci** disegnati per raggiungere gli obiettivi fissati attraverso la definizione di **processi strutturati e integrati** per attuare le politiche e le strategie (**Plan**);
- ✓ **attuare in maniera sistematica e integrata gli approcci e i relativi processi** (**Do**);
- ✓ **monitorare la pianificazione e l'attuazione** (**Check**);
- ✓ **promuovere attività di miglioramento** conseguenti all'analisi dei risultati del monitoraggio per rendere gli approcci e i processi più efficaci (Act).



"**approccio**"
il metodo, l'atteggiamento mentale e la prospettiva particolare con cui si affronta un problema organizzativo e la conseguente definizione dei processi e delle attività collegati

La Logica PDCA e le matrici di valutazione

La valutazione dei requisiti del nuovo modello AVA si basa sull'uso di matrici e risponde alla Logica PDCA (Plan-Do-Check-Act)

Elementi da valutare	Attributi da valutare	D Non Soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	B Soddisfacente	A Pienamente Soddisfacente
PIANIFICAZIONE Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD si propongono di fare e alle motivazioni alla base delle scelte	**L'approccio è coerente quando:** - ha un chiaro fondamento logico - è focalizzato sulle necessità presenti e future dell'Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD - è sviluppato attraverso processi chiaramente definiti	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza X	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è integrato quando: - si raccorda con le strategie - è collegato con altri approcci ove appropriato	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	X Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
Totale Pianificazione				X	
ATTUAZIONE Questo elemento si riferisce a se e come Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD realizzano e diffondono l'approccio nelle aree opportune	**L'approccio è attuato quando:** - è realizzato nelle aree rilevanti con riferimento agli AdC del PdA	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	X Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è sistematico quando: - è sviluppato con modalità strutturate e con la capacità di adattarlo ai cambiamenti di contesto se necessario	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare Qualche Evidenza	X Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
Totale Attuazione				X	
MONITORAGGIO & MIGLIORAMENTO Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD fanno per monitorare, tenere sotto controllo e migliorare sia l'approccio che la sua attuazione e diffusione	**L'approccio è monitorato quando:** - sono presenti rilevazioni con modalità appropriate per valutarne l'efficacia	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare X Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
	L'approccio è migliorato quando: - i risultati del monitoraggio sono utilizzati per identificare, pianificare e attuare i miglioramenti	Non in grado di dimostrare Nessuna Evidenza	Ridotta capacità di dimostrare X Qualche Evidenza	Capacità di dimostrare Evidenza	Completa capacità di dimostrare Chiara Evidenza
Totale Monitoraggio & Miglioramento			X		
TOTALE APPROCCIO				X	
COPERTURA DEI REQUISITI Questo elemento si riferisce al grado di copertura degli Aspetti da Considerare contenuti nel Punto di Attenzione in valutazione	**Grado di copertura** - Percentuale di AdC sviluppati Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD rispetto agli AdC contenuti nel PdA in esame	Applicato a circa un quarto di tutti gli Aspetti da Considerare 25%	Applicato a circa la metà di tutti gli Aspetti da Considerare 50%	Applicato a circa tre quarti di tutti gli Aspetti da Considerare 75%	Applicato a tutti gli Aspetti da Considerare 100%

Elementi da valutare	Attributi da valutare	D Non Soddisfacente	C Parzialmente Soddisfacente	B Soddisfacente	A Pienamente Soddisfacente
RISULTATI Questo elemento si riferisce a quello che Ateneo/Dipartimento/CdS/PhD consegue in termini di risultati. I risultati devono mostrare trend positivi e/o buone prestazioni mantenute nel tempo. Gli obiettivi vanno definiti con particolare riferimento ai risultati attesi per i processi e le attività chiave; devono essere adeguati al contesto e alle risorse e devono essere raggiunti o superati. Le prestazioni relative ai risultati chiave devono essere confrontate con quelle di altri Atenei/Dipartimenti/CdS/PhD e i confronti devono risultare positivi L'individuazione e la comprensione delle relazioni esistenti tra risultati chiave e gli approcci relativi ai processi/attività chiave che li generano assicurano che le prestazioni positive possano essere mantenute nel tempo	**Andamento:** - L'andamento è positivo e/o - Le prestazioni sono di livello costantemente buono	Nessun Risultato o Risultati sporadici, senza andamenti e/o prestazioni non soddisfacenti Intervallo (0-25)	Alcuni andamenti positivi o prestazioni soddisfacenti negli ultimi 3 anni Intervallo (25-50)	Diversi andamenti positivi o prestazioni X negli ultimi 3 anni Intervallo (50-75)	Molti andamenti positivi o prestazioni eccellenti negli ultimi 3 anni Intervallo (75-100)
	Totale Andamento				
	Obiettivi: - Gli obiettivi definiti vengono raggiunti - Gli obiettivi sono definiti in maniera corretta (né bassi, né troppo sfidanti)	Nessun Obiettivo o Obiettivi sporadici non raggiunti Intervallo (0-25)	Alcuni obiettivi raggiunti e appropriati X Intervallo (25-50)	Diversi obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (50-75)	Molti obiettivi raggiunti e appropriati Intervallo (75-100)
	Totale Obiettivi				
	Confronti: - Si evidenziano confronti positivi all'interno dell'Ateneo - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei appartenenti alla stessa area territoriale - I risultati reggono bene il confronto con altri Atenei a livello nazionale	Nessun Confronto o Confronti non favorevoli con organizzazioni scelte in modo non appropriato Intervallo (0-25)	Alcuni confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (25-50)	Diversi confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente X appropriato Intervallo (50-75)	Molti confronti favorevoli con organizzazioni scelte in modo complessivamente appropriato Intervallo (75-100)
	Totale Confronti				
	Relazione Causa-Effetto: - Si evidenziano relazioni causa-effetto tra gli approcci adottati e i risultati conseguiti ovvero i risultati conseguiti sono la diretta conseguenza delle attività sviluppate	Nessuna o sporadiche relazioni causa-effetto evidenti Intervallo (0-25)	Relazione causa-effetto ric X scibile per alcuni risultati Intervallo (25-50)	Relazione causa-effetto riconoscibile per diversi risultati Intervallo (50-75)	Relazione causa-effetto riconoscibile per molti risultati Intervallo (75-100)
	Totale Causa-Effetto				
Totale Risultati				X	

Come descrivere i Punti di Attenzione

Gli aspetti che influenzano la valutazione

- **L'APPROCCIO ADOTTATO**
- **L'ATTUAZIONE/DIFFUSIONE DELL'APPROCCIO**
- **L'ATTIVAZIONE O MENO DEL MONITORAGGIO**
- **IL LIVELLO DI REVISIONE CRITICA DELL'APPROCCIO**
- **I RISULTATI OTTENUTI**

La descrizione “efficace” dei Punti di Attenzione - 1

Descrivere in maniera esaustiva gli Approcci, i Processi e le Attività sviluppate con riferimento a tutti gli Aspetti da Considerare di ciascun Punto di Attenzione

E’ necessario descrivere in maniera esaustiva

La descrizione deve:

- ✓ essere **supportata da adeguati riferimenti** (anche ipertestuali) **sia ai documenti** inseriti nelle schede come Documenti Chiave e/o di Supporto, sia **a pagine dedicate nel sito dell'Ateneo**
- ✓ consentire di apprezzare la **coerenza** e l'**integrazione** degli approcci adottati
- ✓ evidenziare la **reale attuazione degli approcci** adottati e la **diffusione nelle aree pertinenti** rilevanti con riferimento agli AdC interessati
- ✓ riportare elementi che permettano di **capire da quanto tempo l'approccio è stato adottato** dall'Ateneo
- ✓ evidenziare il **monitoraggio** attuato **per valutarne l'efficacia** e **individuare le eventuali azioni di miglioramento** adottate nel tempo

La descrizione “efficace” dei Punti di Attenzione - 2

Descrivere cosa, come, perchè e quanto

E’ necessario che chi valuta o legge capisca non soltanto:

- ✓ ***il cosa*** quello che l’Ateneo sta facendo

ma anche e soprattutto

- ✓ ***il come*** le modalità con cui l’approccio è stato sviluppato
- ✓ ***il perchè*** le motivazioni che hanno spinto l’Ateneo a scegliere quell’approccio e non un altro
- ✓ ***il quanto*** le modalità con le quali l'approccio è diffuso nelle aree rilevanti e pertinenti

Infatti il valutatore non giudica se l’approccio sia quello “giusto” in assoluto, ma è tenuto a valutare se e in quale misura l’approccio sia quello adeguato per l’Ateneo, sia cioè coerente con politiche, strategie e con il contesto in cui si trova a operare

La descrizione “efficace” dei Punti di Attenzione - 3

Descrivere il livello di diffusione degli approcci

La descrizione del Documento di Autovalutazione deve far capire quanto gli approcci in atto siano effettivamente attuati e diffusi nell’Ateneo

- L’approccio è attuato in aree significative e appropriate, attraverso un’adeguata articolazione nella struttura dell’Ateneo:
  - ***orizzontalmente***: in tutte le sedi, tutti i settori, tutte le funzioni, aree/gruppi di lavoro
  - ***verticalmente***: a tutti i livelli (dalla direzione fino al personale operativo)
  - ***in tutti i processi e servizi***: per i quali è applicabile
- La diffusione è adeguatamente pianificata ed è attuata in modo strutturato e sostenibile nel tempo

La descrizione “efficace” dei Punti di Attenzione - 4

Ricordare la revisione degli approcci

Alla fine di ogni Punto di Attenzione andrebbe spiegato *se e come* vengano monitorati gli approcci, per valutarne l’efficacia e, se necessario, avviare le opportune iniziative di miglioramento

Monitoraggio La fase di monitoraggio ha lo scopo di valutare l’efficacia degli approcci e di evidenziare i punti forti, le aree da migliorare e di definire le priorità delle azioni di miglioramento

Miglioramento Quanto e come l’Ateneo analizza e usa i risultati del monitoraggio e le informazioni acquisite per identificare, pianificare e attuare i miglioramenti

La descrizione “efficace” dei Punti di Attenzione - 5

Raccontare la “storia” degli approcci

Non limitarsi a descrivere quello che si sta facendo al presente, ma presentare anche l’evoluzione dell’approccio nel tempo

Questo evidenzia che l’approccio è consolidato nel tempo ed è il risultato di affinamenti e miglioramenti successivi

Se l’Ateneo ha previsto futuri sviluppi dell’attuale approccio, sarebbe opportuno descrivere: le motivazioni di questi cambiamenti, come si intende svilupparli e quali risultati ci si aspetta

Citare esempi

Per far capire meglio l’adeguatezza e l’efficacia degli approcci, può essere utile inserire esempi di cose fatte e/o risultati conseguiti tramite l’applicazione degli approcci

Risultati e Status delle Visite AVA 3

Il Calendario delle Visite di Accreditamento Periodico

Calendario Visite AVA3 2023

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana Visita
HUMANITAS University	2023/2024	2023 I semestre	23-26 maggio 2023
Università degli Studi dell'AQUILA	2021/2022	2023 I semestre	29 maggio - 1° giugno 2023

Calendario Visite AVA3 2024

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana Visita
Politecnico di TORINO	2021/2022	2024 I semestre	11-15 marzo 2024
Università degli Studi del PIEMONTE ORIENTALE "Amedeo Avogadro"-Vercelli	2021/2022	2024 I semestre	18-22 marzo 2024
Università degli Studi di TERAMO	2022/2023	2024 I semestre	26-28 marzo 2024
Università degli Studi di MACERATA	2021/2022	2024 I semestre	15-19 aprile 2024
Università degli Studi di PERUGIA	2021/2022	2024 I semestre	13-17 maggio 2024
Università "Campus Bio-Medico" di ROMA	2021/2022	2024 I semestre	27-31 maggio 2024
LINK CAMPUS University	2021/2022	2024 I semestre	27-31 maggio 2024
Università Telematica San Raffaele Roma	2021/2022	2024 I semestre	1-5 luglio 2024

Calendario Visite AVA3 2025

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana Visita
Università Telematica "ITALIAN UNIVERSITY LINE" - IUL	**2024/2025**	**2025 I semestre**	**17-21 febbraio 2025**
Università degli Studi di SALERNO	**2023/2024**	**2025 I semestre**	**24-28 marzo 2025**
Università degli Studi di FERRARA	**2021/2022**	**2025 I semestre**	**1-4 aprile 2025**
Università Commerciale "Luigi Bocconi" MILANO	**2021/2022**	**2025 I semestre**	**7-11 aprile 2025**
Università degli Studi di ROMA "Foro Italico"	2023/2024	2025 I semestre	14-18 aprile 2025
Università degli Studi della BASILICATA	2022/2023	2025 I semestre	5-9 maggio 2025
Università degli Studi di MILANO-BICOCCA	2023/2024	2025 I semestre	12-16 maggio 2025
Università degli Studi di TRIESTE	2023/2024	2025 I semestre	19-23 maggio 2025
Università per Stranieri di Siena	2021/2022	2025 I semestre	26-30 maggio 2025
Università degli Studi di URBINO "Carlo BO"	**2021/2022**	**2025 I semestre**	**3-6 giugno 2025**
Università Telematica "Universitas MERCATORUM"	**2022/2023**	**2025 I semestre**	**1-4 luglio 2025**
Università Telematica PEGASO	2022/2023	2025 I semestre	8-12 luglio 2025
Università Telematica "GIUSTINO FORTUNATO"	2022/2023	2025 I semestre	14-18 luglio 2025
Università degli Studi di SIENA	**2022/2023**	2025 II semestre	**d.d.**
~~**Università degli Studi di NAPOLI "Federico II"**~~	~~**2022/2023**~~	~~2025 II semestre~~	~~**d.d.**~~
Università degli Studi di CASSINO e del LAZIO MERIDIONALE	**2022/2023**	2025 II semestre	**d.d.**
Università degli Studi di PALERMO	**2022/2023**	**2025 II semestre**	**d.d.**
Università degli Studi di BOLOGNA	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di CAGLIARI	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di FOGGIA	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di TRENTO	2022/2023	2025 II semestre	d.d.
Università "Ca' Foscari" VENEZIA	2023/2024	2025 II semestre	d.d.
Università degli Studi di GENOVA	2023/2024	2025 II semestre	d.d.

Calendario Visite AVA3 2026

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana di visita
Università degli Studi «Mediterranea» di REGGIO CALABRIA	**2023/2024**	**2026 I semestre**	**d.d**
Università degli Studi di PADOVA	**2023/2024**	**2026 I semestre**	**d.d**
Università degli Studi di BERGAMO	**2023/2024**	**2026 I semestre**	**d.d**
Università Telematica GUGLIELMO MARCONI	**2022/2023**	**2026 I semestre**	**d.d**
Università di PISA	2023/2024	2026 I semestre	d.d
Università degli Studi di PARMA	2023/2024	2026 I semestre	d.d
Libera Università di BOLZANO	2023/2024	2026 I semestre	d.d
Università degli Studi di NAPOLI "Parthenope"	2023/2024	2026 I semestre	d.d
Università degli Studi di MESSINA	2023/2024	2026 I semestre	d.d
Università degli Studi di ROMA "La Sapienza"	2024/2025	2026 I semestre	d.d
Università degli Studi di SASSARI	2024/2025	2026 I semestre	d.d
Università degli Studi di NAPOLI "L'Orientale"	2024/2025	2026 I semestre	d.d
Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"	2024/2025	2026 I semestre	d.d

Calendario Visite AVA3 2027

Ateneo	Termine AP	Visita AVA3	Settimana di visita
Università degli Studi del SALENTO	2024/2025	2027 I semestre	**d.d.**
Politecnico di MILANO	**2024/2025**	**2027 I semestre**	**d.d.**
Università per Stranieri "Dante Alighieri" di REGGIO CALABRIA	**2025/2026**	**2027 I semestre**	**d.d.**
Università degli Studi "Magna Graecia" di CATANZARO	**2025/2026**	**2027 I semestre**	**d.d.**
Politecnico di BARI	2024/2025	2027 I semestre	**d.d.**
Università degli Studi del SANNIO di BENEVENTO	2024/2025	2027 I semestre	**d.d.**
Università "Carlo Cattaneo" - LIUC	2025/2026	2027 I semestre	**d.d.**
Università degli Studi Suor Orsola Benincasa - NAPOLI	2025/2026	2027 I semestre	**d.d.**
Università degli Studi ROMA TRE	2025/2026	2027 I semestre	**d.d.**
Università degli Studi "G. d'Annunzio" CHIETI-PESCARA	2024/2025	2027 I semestre	**d.d.**
Università degli Studi Internazionali di ROMA (UNINT)	**2025/2026**	**2027 II semestre**	**d.d.**
Università degli Studi di MILANO	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**
Università degli Studi EUROPEA di ROMA	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**
Luiss Libera Università internazionale degli studi sociali Guido Carli	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**
Università della VALLE D'AOSTA	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**
Università Cattolica del Sacro Cuore	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**
Università degli Studi di CATANIA	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**
Università LUM "Giuseppe Degennaro"	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**
Università della CALABRIA	2025/2026	2027 II semestre	**d.d.**

LINK: Calendario visite AVA3 2023 – 2027

Fasi principali del processo di Accreditamento Periodico

1 **Selezione CdS/PhD/Dip**

almeno 5 mesi prima della visita

2 **Comunicazione CEV**

16-12 settimane prima della visita

3 **Autovalutazione**

Entro 8 settimane prima della visita

4 **Esame a distanza**

8 settimane prima della visita da concludersi almeno una settimana prima della visita

5 **Visita**

Durata tra 3 e 5 giorni

6 **Valutazione preliminare**

+60 gg dopo la visita

7 **Controdeduzioni**

+30 giorni dalla ricezione della Scheda di Valutazione preliminare

8 **Valutazione finale**

+30 giorni dalla ricezione delle Controdeduzioni

9 **Parere ANVUR**

+30 giorni dalla ricezione della Scheda di valutazione finale

10 **Decreto MUR**

Status delle Visite di AP anni 2023-2024

Ateneo	Termine AP	Anno	Semestre	Visita AVA3	Settimana Visita	STATO	Rapporto	Valutazione
HUMANITAS University	2023/2024	2023	1	2023 I semestre	23-26 maggio 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi dell'AQUILA	2021/2022	2023	1	2023 I semestre	29 maggio - 1° giugno 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
UNICUSANO Università degli Studi Niccolò Cusano -Telematica Roma	2021/2022	2023	1	2023 I semestre	10-14 luglio 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Condizionato
Università Telematica "E-CAMPUS"	2021/2022	2023	2	2023 II semestre	25-29 settembre 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Condizionato
Università degli Studi di CAMERINO	2021/2022	2023	2	2023 II semestre	23-27 ottobre 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di UDINE	2021/2022	2023	2	2023 II semestre	13-17 novembre 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
UKE - Università Kore di ENNA	2021/2022	2023	2	2023 II semestre	20-24 novembre 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Libera Università di lingue e comunicazione IULM-MI	2021/2022	2023	2	2023 II semestre	20-24 novembre 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di TORINO	2021/2022	2023	2	2023 II semestre	11-15 dicembre 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi del MOLISE	2021/2022	2023	2	2023 II semestre	11-15 dicembre 2023	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Politecnico di TORINO	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	11-15 marzo 2024	Visita effettuata	Pubblicato	Pienamente soddiisfacente
Università degli Studi del PIEMONTE ORIENTALE "Amedeo Avogadro"-Vercel	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	18-22 marzo 2024	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di TERAMO	2022/2023	2024	1	2024 I semestre	26-28 marzo 2024	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di MACERATA	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	15-19 aprile 2024	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università degli Studi di PERUGIA	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	13-17 maggio 2024	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
Università "Campus Bio-Medico" di ROMA	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	27-31 maggio 2024	Visita effettuata	Pubblicato	Soddisfacente
LINK CAMPUS University	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	27-31 maggio 2024	Visita effettuata		
Università Telematica San Raffaele Roma	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	1-5 luglio 2024	Visita effettuata		
Università Telematica "LEONARDO da VINCI"	2022/2023	2024	1	2024 I semestre	15-19 luglio 2024	Visita effettuata		
Università Telematica UNITELMA SAPIENZA	2021/2022	2024	1	2024 I semestre	8-11 luglio 2024	Visita effettuata		
Università degli Studi di MODENA e REGGIO EMILIA	2021/2022	2024	2	2024 II semestre	7-11 ottobre 2024	Visita effettuata		
Libera Università degli Studi "Maria SS. Assunta" - LUMSA - Roma	2021/2022	2024	2	2024 II semestre	21-25 ottobre 2024	Visita effettuata		
Università degli Studi di BARI ALDO MORO	2023/2024	2024	2	2024 II semestre	11-15 novembre 2024	Visita effettuata		
Università Telematica Internazionale UNINETTUNO	2021/2022	2024	2	2024 II semestre	11-15 novembre 2024	Visita effettuata		
Università Politecnica delle MARCHE	2021/2022	2024	2	2024 II semestre	11-15 novembre 2024	Visita effettuata		
Università degli Studi di PAVIA	2022/2023	2024	2	2024 II semestre	18-22 novembre 2024	Visita effettuata		
Università degli Studi di VERONA	2023/2024	2024	2	2024 II semestre	18-22 novembre 2024	Visita effettuata		
Università IUAV di VENEZIA	2021/2022	2024	2	2024 II semestre	3-6 dicembre 2024	Visita effettuata		
Università degli Studi della TUSCIA	2021/2022	2024	2	2024 II semestre	9-13 dicembre 2024	Visita effettuata		
International University of Health and Medical Sciences - UniCamillus		2024	2	2024 II semestre	9-13 dicembre 2024	Visita effettuata		

Prime considerazioni sulle Valutazioni di Accreditamento Periodico

- **Svolgimento regolare del Processo di Valutazione** (rispetto di procedure e tempistiche)
- **Buon livello di soddisfazione degli Atenei** per la visita come evidenziato dai risultati della **Customer Satisfaction**
- **Buon livello medio di maturità dei Processi di AQ degli Atenei**
- **Variabilità della valutazione dei PdA** che evidenzia **la differenziazione e lo stato di avanzamento** dei percorsi di miglioramento degli Atenei
- **Nessun problema significativo sino ad oggi rilevato nella valutazione dell'Ambito B** che evidenzia un adeguato livello di maturità degli Atenei nella gestione delle risorse
- **Opportunità di rafforzare il data set relativo agli indicatori** rivedendone la struttura e rendendo più fruibile la Dashboard ANVUR

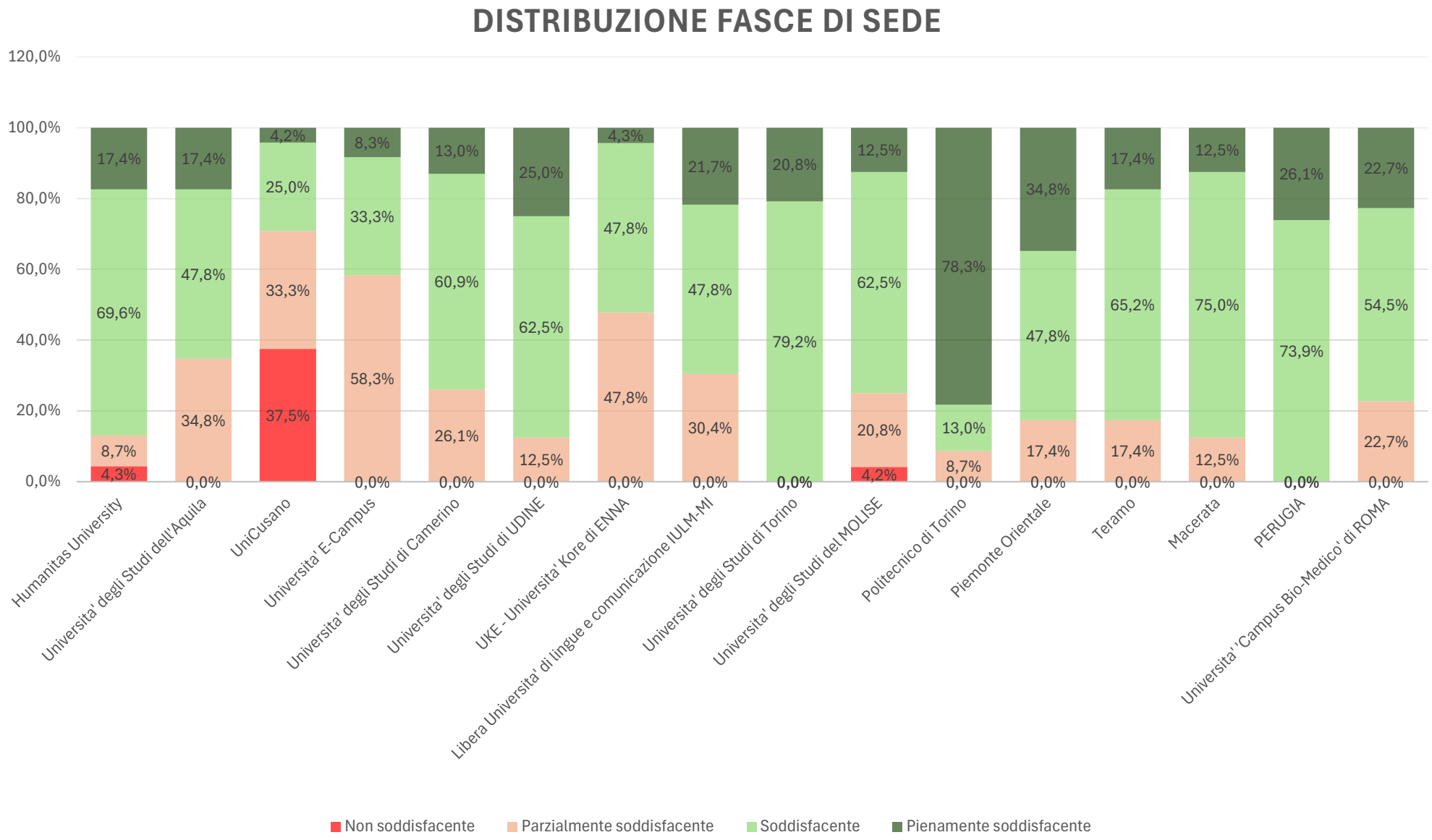
Distribuzione Fasce di Valutazione per Ateneo – Complessivo

Università	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Non applicabile	Totale
Humanitas University	4	16	2	1	1	24
Universita' degli Studi dell'Aquila	4	11	8		1	24
UniCusano	1	6	8	9		24
Universita' E-Campus	2	8	14			24
Universita' degli Studi di Camerino	3	14	6		1	24
Universita' degli Studi di UDINE	6	15	3			24
UKE - Universita' Kore di ENNA	1	11	11		1	24
Libera Universita' di lingue e comunicazione IULM-MI	5	11	7		1	24
Universita' degli Studi di Torino	5	19				24
Universita' degli Studi del MOLISE	3	15	5	1		24
Politecnico di Torino	18	3	2		1	24
Piemonte Orientale	8	11	4		1	24
Teramo	4	15	4		1	24
Macerata	3	18	3			24
PERUGIA	6	17			1	24
Universita' 'Campus Bio-Medico' di ROMA	5	12	5		2	24

% distribuzione fasce (escluso "Non applicabile")

Università	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente
Humanitas University	17,4%	69,6%	8,7%	4,3%
Universita' degli Studi dell'Aquila	17,4%	47,8%	34,8%	0,0%
UniCusano	4,2%	25,0%	33,3%	37,5%
Universita' E-Campus	8,3%	33,3%	58,3%	0,0%
Universita' degli Studi di Camerino	13,0%	60,9%	26,1%	0,0%
Universita' degli Studi di UDINE	25,0%	62,5%	12,5%	0,0%
UKE - Universita' Kore di ENNA	4,3%	47,8%	47,8%	0,0%
Libera Universita' di lingue e comunicazione IULM-MI	21,7%	47,8%	30,4%	0,0%
Universita' degli Studi di Torino	20,8%	79,2%	0,0%	0,0%
Universita' degli Studi del MOLISE	12,5%	62,5%	20,8%	4,2%
Politecnico di Torino	78,3%	13,0%	8,7%	0,0%
Piemonte Orientale	34,8%	47,8%	17,4%	0,0%
Teramo	17,4%	65,2%	17,4%	0,0%
Macerata	12,5%	75,0%	12,5%	0,0%
PERUGIA	26,1%	73,9%	0,0%	0,0%
Universita' 'Campus Bio-Medico' di ROMA	22,7%	54,5%	22,7%	0,0%

Distribuzione Fasce di Valutazione per Ateneo – Complessivo



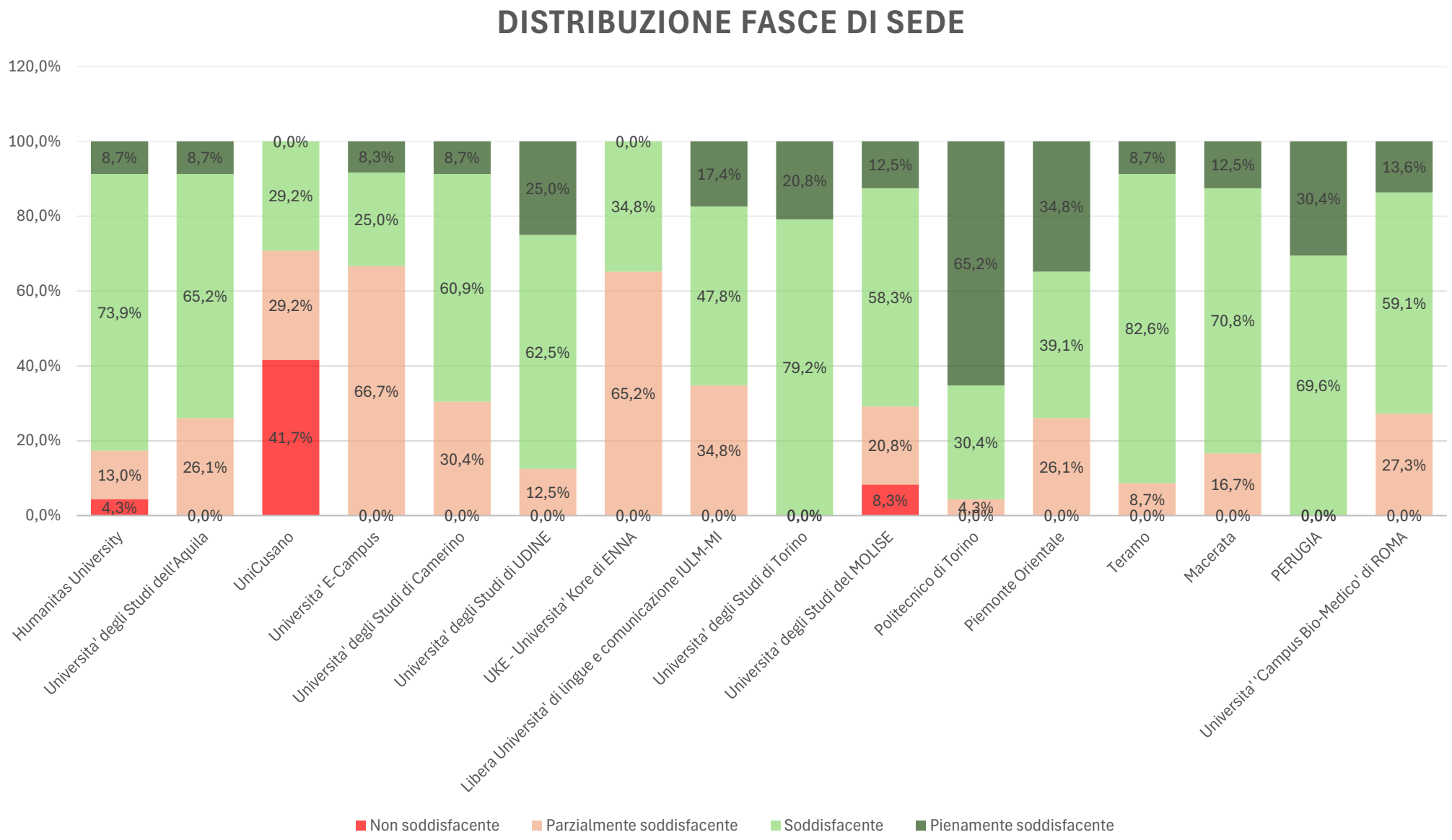
Distribuzione Fasce di Valutazione per Ateneo – Processi AQ

Università	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Non applicabile	Totale complessivo
Humanitas University	2	17	3	1	1	24
Universita' degli Studi dell'Aquila	2	15	6		1	24
UniCusano		7	7	10		24
Universita' E-Campus	2	6	16			24
Universita' degli Studi di Camerino	2	14	7		1	24
Universita' degli Studi di UDINE	6	15	3			24
UKE - Universita' Kore di ENNA		8	15		1	24
Libera Universita' di lingue e comunicazione IULM-MI	4	11	8		1	24
Universita' degli Studi di Torino	5	19				24
Universita' degli Studi del MOLISE	3	14	5	2		24
Politecnico di Torino	15	7	1		1	24
Piemonte Orientale	8	9	6		1	24
Teramo	2	19	2		1	24
Macerata	3	17	4			24
PERUGIA	7	16			1	24
Universita' 'Campus Bio-Medico' di ROMA	3	13	6		2	24

% distribuzione fasce (escluso "Non applicabile")

Università	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente
Humanitas University	8,7%	73,9%	13,0%	4,3%
Universita' degli Studi dell'Aquila	8,7%	65,2%	26,1%	0,0%
UniCusano	0,0%	29,2%	29,2%	41,7%
Universita' E-Campus	8,3%	25,0%	66,7%	0,0%
Universita' degli Studi di Camerino	8,7%	60,9%	30,4%	0,0%
Universita' degli Studi di UDINE	25,0%	62,5%	12,5%	0,0%
UKE - Universita' Kore di ENNA	0,0%	34,8%	65,2%	0,0%
Libera Universita' di lingue e comunicazione IULM-MI	17,4%	47,8%	34,8%	0,0%
Universita' degli Studi di Torino	20,8%	79,2%	0,0%	0,0%
Universita' degli Studi del MOLISE	12,5%	58,3%	20,8%	8,3%
Politecnico di Torino	65,2%	30,4%	4,3%	0,0%
Piemonte Orientale	34,8%	39,1%	26,1%	0,0%
Teramo	8,7%	82,6%	8,7%	0,0%
Macerata	12,5%	70,8%	16,7%	0,0%
PERUGIA	30,4%	69,6%	0,0%	0,0%
Universita' 'Campus Bio-Medico' di ROMA	13,6%	59,1%	27,3%	0,0%

Distribuzione Fasce di Valutazione per Ateneo – Processi AQ



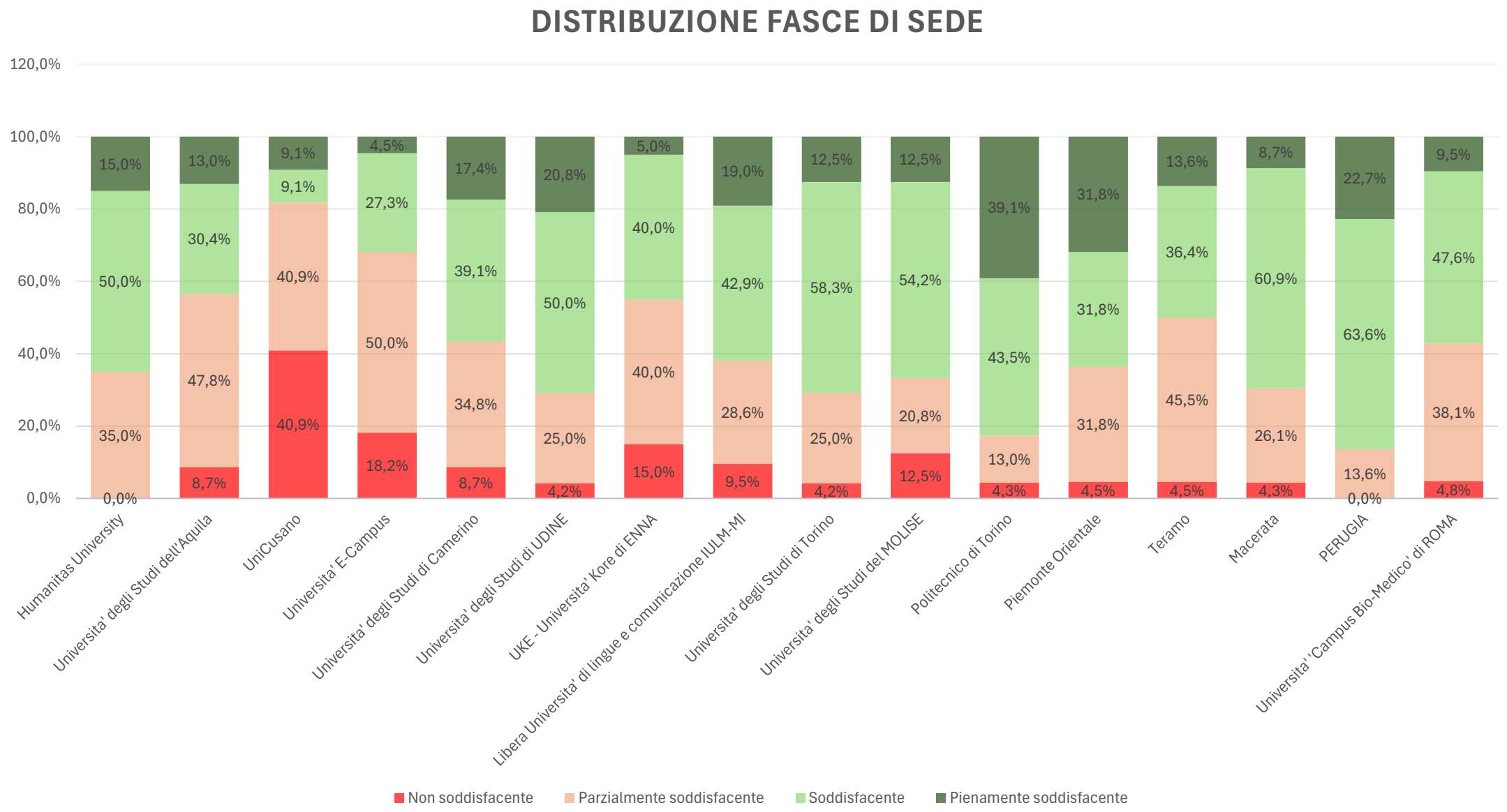
Distribuzione Fasce di Valutazione per Ateneo – Risultati

Università	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Non applicabile/ Non valutabile	Totale
Humanitas University	3	10	7		4	24
Universita' degli Studi dell'Aquila	3	7	11	2	1	24
UniCusano	2	2	9	9	2	24
Universita' E-Campus	1	6	11	4	2	24
Universita' degli Studi di Camerino	4	9	8	2	1	24
Universita' degli Studi di UDINE	5	12	6	1		24
UKE - Universita' Kore di ENNA	1	8	8	3	4	24
Libera Universita' di lingue e comunicazione IULM-MI	4	9	6	2	3	24
Universita' degli Studi di Torino	3	14	6	1		24
Universita' degli Studi del MOLISE	3	13	5	3		24
Politecnico di Torino	9	10	3	1	1	24
Piemonte Orientale	7	7	7	1	2	24
Teramo	3	8	10	1	2	24
Macerata	2	14	6	1	1	24
PERUGIA	5	14	3		2	24
Universita' 'Campus Bio-Medico' di ROMA	2	10	8	1	3	24

% distribuzione fasce (escluso "Non applicabile/non valutabile")

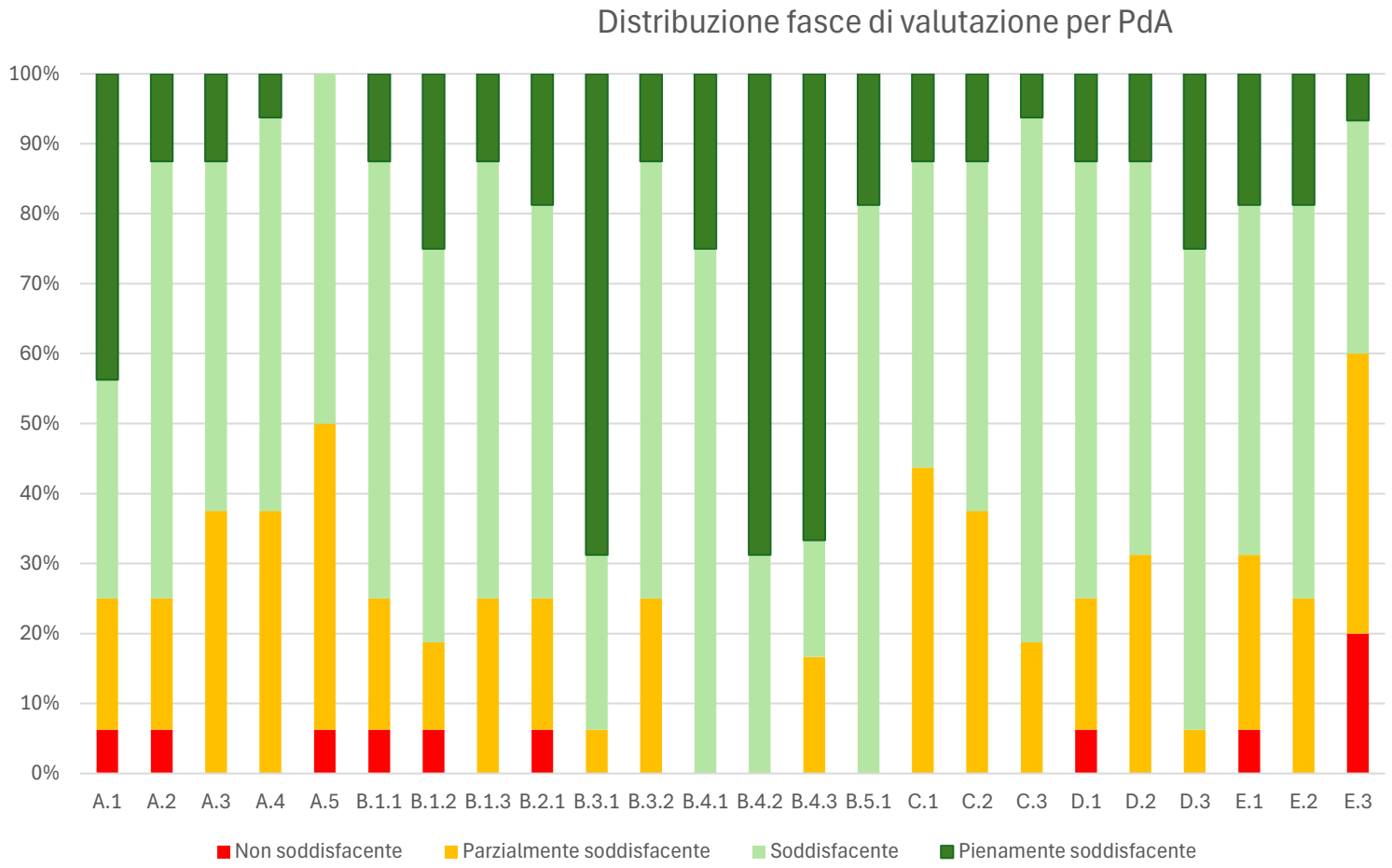
Università	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente
Humanitas University	15,0%	50,0%	35,0%	0,0%
Universita' degli Studi dell'Aquila	13,0%	30,4%	47,8%	8,7%
UniCusano	9,1%	9,1%	40,9%	40,9%
Universita' E-Campus	4,5%	27,3%	50,0%	18,2%
Universita' degli Studi di Camerino	17,4%	39,1%	34,8%	8,7%
Universita' degli Studi di UDINE	20,8%	50,0%	25,0%	4,2%
UKE - Universita' Kore di ENNA	5,0%	40,0%	40,0%	15,0%
Libera Universita' di lingue e comunicazione IULM-MI	19,0%	42,9%	28,6%	9,5%
Universita' degli Studi di Torino	12,5%	58,3%	25,0%	4,2%
Universita' degli Studi del MOLISE	12,5%	54,2%	20,8%	12,5%
Politecnico di Torino	39,1%	43,5%	13,0%	4,3%
Piemonte Orientale	31,8%	31,8%	31,8%	4,5%
Teramo	13,6%	36,4%	45,5%	4,5%
Macerata	8,7%	60,9%	26,1%	4,3%
PERUGIA	22,7%	63,6%	13,6%	0,0%
Universita' 'Campus Bio-Medico' di ROMA	9,5%	47,6%	38,1%	4,8%

Distribuzione Fasce di Valutazione per Ateneo – Risultati



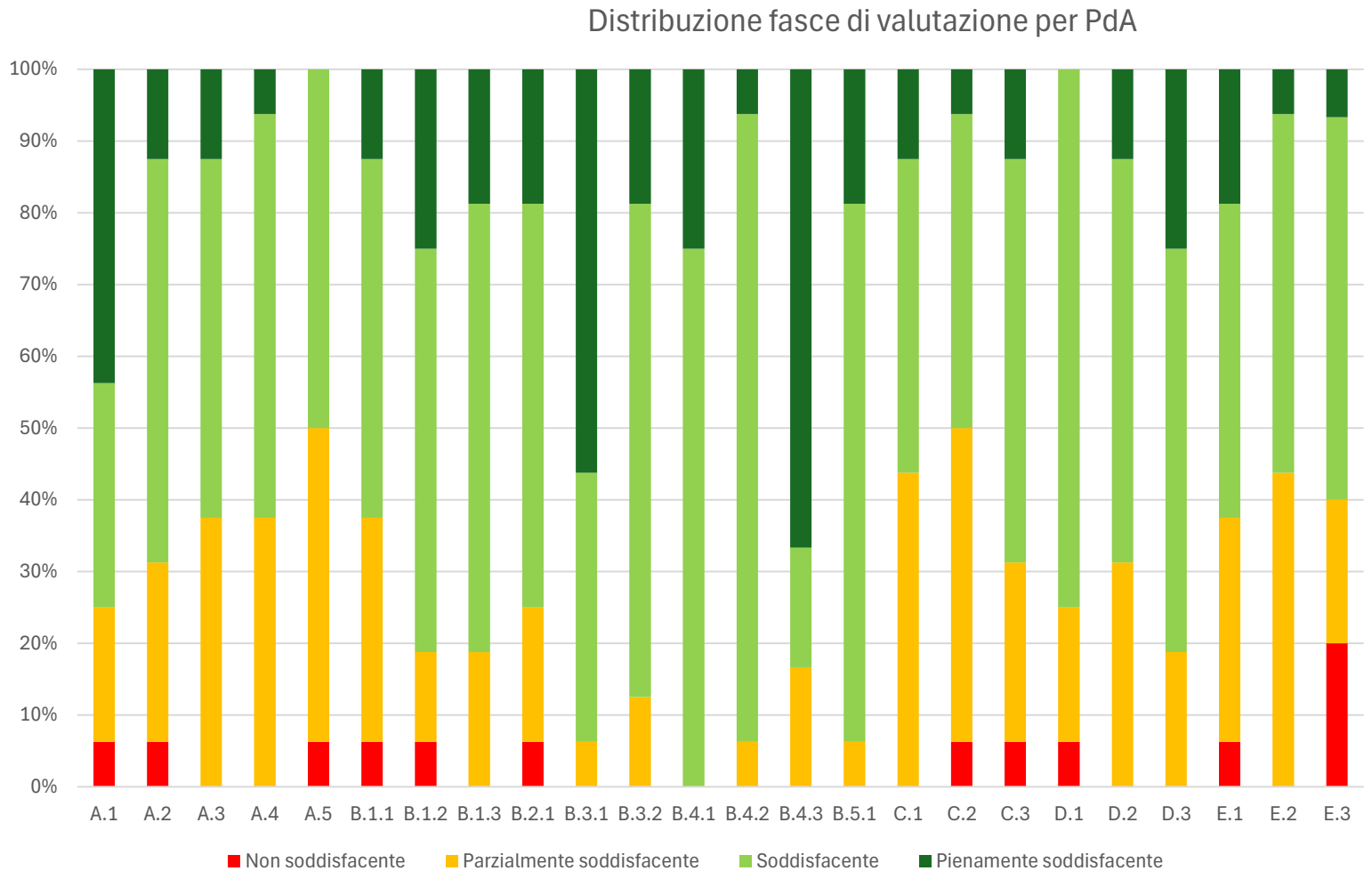
Distribuzione Fasce di Valutazione per PdA - complessivo

PdA	Descrizione PdA	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente
A.1	Qualità della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle attività istituzionali e gestionali nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	43,8%	31,3%	18,8%	6,3%
A.2	Architettura del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	12,5%	62,5%	18,8%	6,3%
A.3	Sistema di monitoraggio delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati	12,5%	50,0%	37,5%	0,0%
A.4	Riesame del funzionamento del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	6,3%	56,3%	37,5%	0,0%
A.5	Ruolo attribuito agli studenti	0,0%	50,0%	43,8%	6,3%
B.1.1	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale docente e di ricerca	12,5%	62,5%	18,8%	6,3%
B.1.2	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale tecnico-amministrativo	25,0%	56,3%	12,5%	6,3%
B.1.3	Dotazione di personale e servizi per l'amministrazione e per il supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale	12,5%	62,5%	25,0%	0,0%
B.2.1	Pianificazione e gestione delle risorse finanziarie	18,8%	56,3%	18,8%	6,3%
B.3.1	Pianificazione e gestione delle strutture e infrastrutture edilizie	68,8%	25,0%	6,3%	0,0%
B.3.2	Adeguatezza delle strutture e infrastrutture edilizie per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale	12,5%	62,5%	25,0%	0,0%
B.4.1	Pianificazione e gestione delle attrezzature e delle tecnologie	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%
B.4.2	Adeguatezza delle attrezzature e delle tecnologie	68,8%	31,3%	0,0%	0,0%
B.4.3	Infrastrutture e servizi di supporto alla didattica integralmente o prevalentemente a distanza	66,7%	16,7%	16,7%	0,0%
B.5.1	Gestione delle informazioni e della conoscenza	18,8%	81,3%	0,0%	0,0%
C.1	Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti con il supporto del Presidio della Qualità	12,5%	43,8%	43,8%	0,0%
C.2	Monitoraggio del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	12,5%	50,0%	37,5%	0,0%
C.3	Valutazione del Sistema e dei Processi di Assicurazione della Qualità della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale da parte del Nucleo di Valutazione	6,3%	75,0%	18,8%	0,0%
D.1	Programmazione dell'offerta formativa	12,5%	62,5%	18,8%	6,3%
D.2	Progettazione e aggiornamento dei CdS e dei Dottorati di Ricerca incentrati sullo studente	12,5%	56,3%	31,3%	0,0%
D.3	Ammissione e carriera degli studenti	25,0%	68,8%	6,3%	0,0%
E.1	Definizione delle linee strategiche dei Dipartimenti	18,8%	50,0%	25,0%	6,3%
E.2	Valutazione dei risultati conseguiti dai Dipartimenti e dai Dottorati di Ricerca e delle azioni di miglioramento	18,8%	56,3%	25,0%	0,0%
E.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	6,7%	33,3%	40,0%	20,0%



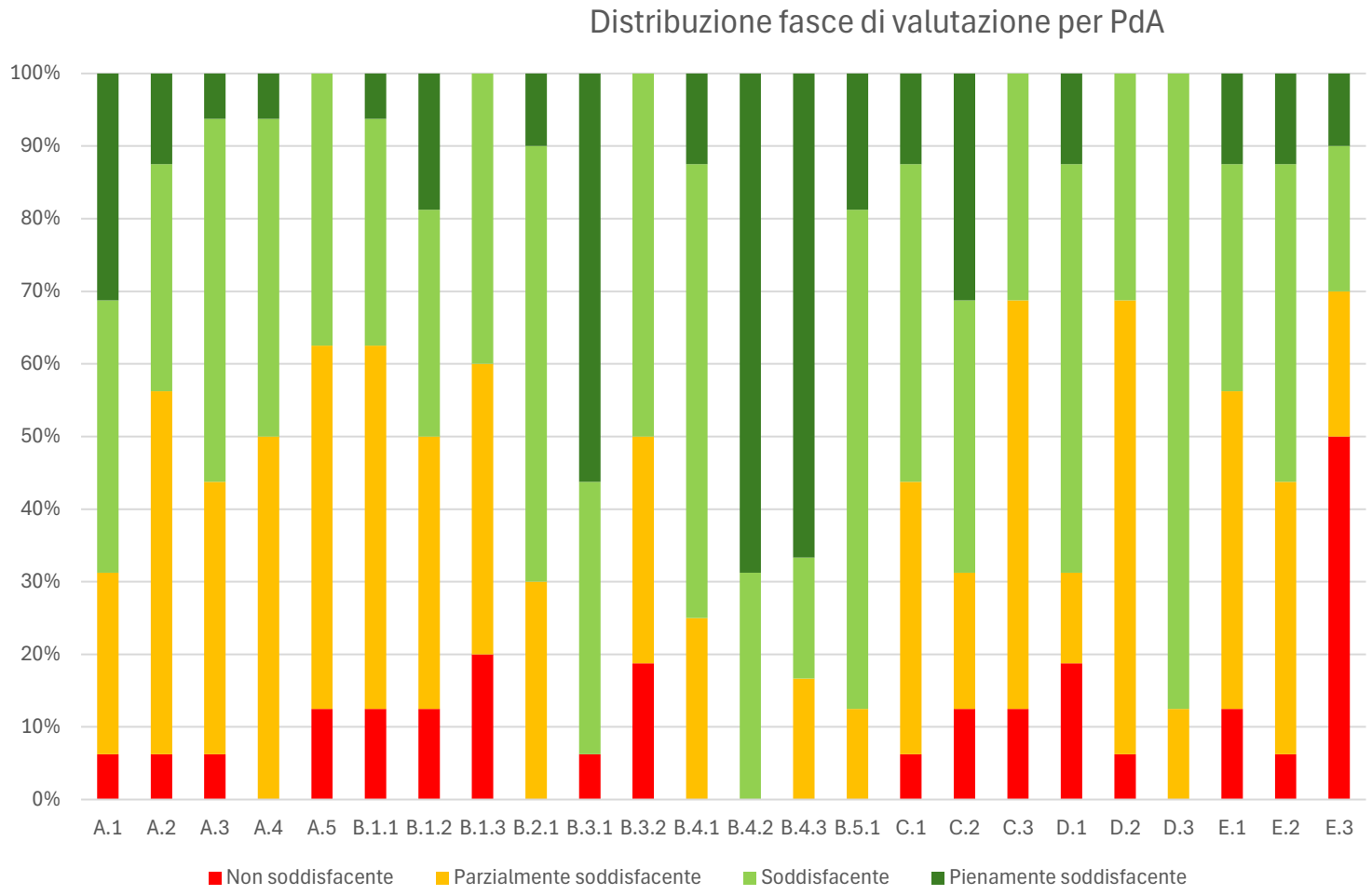
Distribuzione Fasce di Valutazione per PdA – Processi di AQ

PdA	Descrizione PdA	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente
A.1	Qualità della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle attività istituzionali e gestionali nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	43,8%	31,3%	18,8%	6,3%
A.2	Architettura del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	12,5%	56,3%	25,0%	6,3%
A.3	Sistema di monitoraggio delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati	12,5%	50,0%	37,5%	0,0%
A.4	Riesame del funzionamento del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	6,3%	56,3%	37,5%	0,0%
A.5	Ruolo attribuito agli studenti	0,0%	50,0%	43,8%	6,3%
B.1.1	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale docente e di ricerca	12,5%	50,0%	31,3%	6,3%
B.1.2	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale tecnico-amministrativo	25,0%	56,3%	12,5%	6,3%
B.1.3	Dotazione di personale e servizi per l'amministrazione e per il supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale	18,8%	62,5%	18,8%	0,0%
B.2.1	Pianificazione e gestione delle risorse finanziarie	18,8%	56,3%	18,8%	6,3%
B.3.1	Pianificazione e gestione delle strutture e infrastrutture edilizie	56,3%	37,5%	6,3%	0,0%
B.3.2	Adeguatezza delle strutture e infrastrutture edilizie per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale	18,8%	68,8%	12,5%	0,0%
B.4.1	Pianificazione e gestione delle attrezzature e delle tecnologie	25,0%	75,0%	0,0%	0,0%
B.4.2	Adeguatezza delle attrezzature e delle tecnologie	6,3%	87,5%	6,3%	0,0%
B.4.3	Infrastrutture e servizi di supporto alla didattica integralmente o prevalentemente a distanza	66,7%	16,7%	16,7%	0,0%
B.5.1	Gestione delle informazioni e della conoscenza	18,8%	75,0%	6,3%	0,0%
C.1	Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti con il supporto del Presidio della Qualità	12,5%	43,8%	43,8%	0,0%
C.2	Monitoraggio del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	6,3%	43,8%	43,8%	6,3%
C.3	Valutazione del Sistema e dei Processi di Assicurazione della Qualità della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale da parte del Nucleo di Valutazione	12,5%	56,3%	25,0%	6,3%
D.1	Programmazione dell'offerta formativa	0,0%	75,0%	18,8%	6,3%
D.2	Progettazione e aggiornamento dei CdS e dei Dottorati di Ricerca incentrati sullo studente	12,5%	56,3%	31,3%	0,0%
D.3	Ammissione e carriera degli studenti	25,0%	56,3%	18,8%	0,0%
E.1	Definizione delle linee strategiche dei Dipartimenti	18,8%	43,8%	31,3%	6,3%
E.2	Valutazione dei risultati conseguiti dai Dipartimenti e dai Dottorati di Ricerca e delle azioni di miglioramento	6,3%	50,0%	43,8%	0,0%
E.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	6,7%	53,3%	20,0%	20,0%



Distribuzione Fasce di Valutazione per PdA – Risultati

PdA	Descrizione PdA	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente
A.1	Qualità della didattica, della ricerca, della terza missione/impatto sociale e delle attività istituzionali e gestionali nelle politiche e nelle strategie dell'Ateneo	31,3%	37,5%	25,0%	6,3%
A.2	Architettura del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	12,5%	31,3%	50,0%	6,3%
A.3	Sistema di monitoraggio delle politiche, delle strategie, dei processi e dei risultati	6,3%	50,0%	37,5%	6,3%
A.4	Riesame del funzionamento del Sistema di Governo e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	6,3%	43,8%	50,0%	0,0%
A.5	Ruolo attribuito agli studenti	0,0%	37,5%	50,0%	12,5%
B.1.1	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale docente e di ricerca	6,3%	31,3%	50,0%	12,5%
B.1.2	Reclutamento, qualificazione e gestione del personale tecnico-amministrativo	18,8%	31,3%	37,5%	12,5%
B.1.3	Dotazione di personale e servizi per l'amministrazione e per il supporto alla didattica, alla ricerca e alla terza missione/impatto sociale	0,0%	40,0%	40,0%	20,0%
B.2.1	Pianificazione e gestione delle risorse finanziarie	10,0%	60,0%	30,0%	0,0%
B.3.1	Pianificazione e gestione delle strutture e infrastrutture edilizie	56,3%	37,5%	0,0%	6,3%
B.3.2	Adeguatezza delle strutture e infrastrutture edilizie per la didattica, la ricerca e la terza missione/impatto sociale	0,0%	50,0%	31,3%	18,8%
B.4.1	Pianificazione e gestione delle attrezzature e delle tecnologie	12,5%	62,5%	25,0%	0,0%
B.4.2	Adeguatezza delle attrezzature e delle tecnologie	68,8%	31,3%	0,0%	0,0%
B.4.3	Infrastrutture e servizi di supporto alla didattica integralmente o prevalentemente a distanza	66,7%	16,7%	16,7%	0,0%
B.5.1	Gestione delle informazioni e della conoscenza	18,8%	68,8%	12,5%	0,0%
C.1	Autovalutazione, valutazione e riesame dei CdS, dei Dottorati di Ricerca e dei Dipartimenti con il supporto del Presidio della Qualità	12,5%	43,8%	37,5%	6,3%
C.2	Monitoraggio del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo	31,3%	37,5%	18,8%	12,5%
C.3	Valutazione del Sistema e dei Processi di Assicurazione della Qualità della didattica, della ricerca e della terza missione/impatto sociale da parte del Nucleo di Valutazione	0,0%	31,3%	56,3%	12,5%
D.1	Programmazione dell'offerta formativa	12,5%	56,3%	12,5%	18,8%
D.2	Progettazione e aggiornamento dei CdS e dei Dottorati di Ricerca incentrati sullo studente	0,0%	31,3%	62,5%	6,3%
D.3	Ammissione e carriera degli studenti	0,0%	87,5%	12,5%	0,0%
E.1	Definizione delle linee strategiche dei Dipartimenti	12,5%	31,3%	43,8%	12,5%
E.2	Valutazione dei risultati conseguiti dai Dipartimenti e dai Dottorati di Ricerca e delle azioni di miglioramento	12,5%	43,8%	37,5%	6,3%
E.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	10,0%	20,0%	20,0%	50,0%



Valutazione dei Processi di AQ vs Valutazione dei Risultati SEDE Complessivo

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	34	23	3	3	63
Soddisfacente	20	112	58	9	199
Parzialmente soddisfacente	2	17	51	14	84
Non soddisfacente	1	1	2	6	10
Totale	57	153	114	32	356

% sul totale

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	9,55	6,46	0,84	0,84	17,70
Soddisfacente	5,62	31,46	16,29	2,53	55,90
Parzialmente soddisfacente	0,56	4,78	14,33	3,93	23,60
Non soddisfacente	0,28	0,28	0,56	1,69	2,81
Totale	16,01	42,98	32,02	8,99	100,00

Upgrade (%)	11,52
Downgrade (%)	4,21

Valutazione dei Processi di AQ vs Valutazione dei Risultati SEDE Ambito A

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	9	3			12
Soddisfacente		28	11		39
Parzialmente soddisfacente		1	23	2	26
Non soddisfacente				3	3
Totale	9	32	34	5	80

% sul totale

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	11,25	3,75	0,00	0,00	15,00
Soddisfacente	0,00	35,00	13,75	0,00	48,75
Parzialmente soddisfacente	0,00	1,25	28,75	2,50	32,50
Non soddisfacente	0,00	0,00	0,00	3,75	3,75
Totale	11,25	40,00	42,50	6,25	100,00

Upgrade (%)	1,25
Downgrade (%)	0,00

Valutazione dei Processi di AQ vs Valutazione dei risultati SEDE Ambito B

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	20	11	2	2	35
Soddisfacente	14	45	23	3	85
Parzialmente soddisfacente		5	6	5	16
Non soddisfacente			2		2
Totale	34	61	33	10	138

% sul totale

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	14,49	7,97	1,45	1,45	25,36
Soddisfacente	10,14	32,61	16,67	2,17	61,59
Parzialmente soddisfacente	0,00	3,62	4,35	3,62	11,59
Non soddisfacente	0,00	0,00	1,45	0,00	1,45
Totale	24,64	44,20	23,91	7,25	100,00

Upgrade (%)	13,77
Downgrade (%)	5,07

Valutazione dei Processi di AQ vs Valutazione dei risultati SEDE Ambito C

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	3	1	1		5
Soddisfacente	1	13	8	1	23
Parzialmente soddisfacente	2	3	9	4	18
Non soddisfacente	1	1			2
Totale	7	18	18	5	48

% sul totale

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	6,25	2,08	2,08	0,00	10,42
Soddisfacente	2,08	27,08	16,67	2,08	47,92
Parzialmente soddisfacente	4,17	6,25	18,75	8,33	37,50
Non soddisfacente	2,08	2,08	0,00	0,00	4,17
Totale	14,58	37,50	37,50	10,42	100,00

Upgrade (%)	16,67
Downgrade (%)	4,17

Valutazione dei Processi di AQ vs Valutazione dei risultati SEDE Ambito D

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente		6			6
Soddisfacente	2	18	8	2	30
Parzialmente soddisfacente		4	6	1	11
Non soddisfacente				1	1
Totale	2	28	14	4	48

% sul totale

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	0,00	12,50	0,00	0,00	12,50
Soddisfacente	4,17	37,50	16,67	4,17	62,50
Parzialmente soddisfacente	0,00	8,33	12,50	2,08	22,92
Non soddisfacente	0,00	0,00	0,00	2,08	2,08
Totale	4,17	58,33	29,17	8,33	100,00

Upgrade (%)	12,50
Downgrade (%)	4,17

Valutazione dei Processi di AQ vs Valutazione dei risultati SEDE Ambito E

FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	2	2		1	5
Soddisfacente	3	8	8	3	22
Parzialmente soddisfacente		4	7	2	13
Non soddisfacente				2	2
Totale	5	14	15	8	42

% sul totale

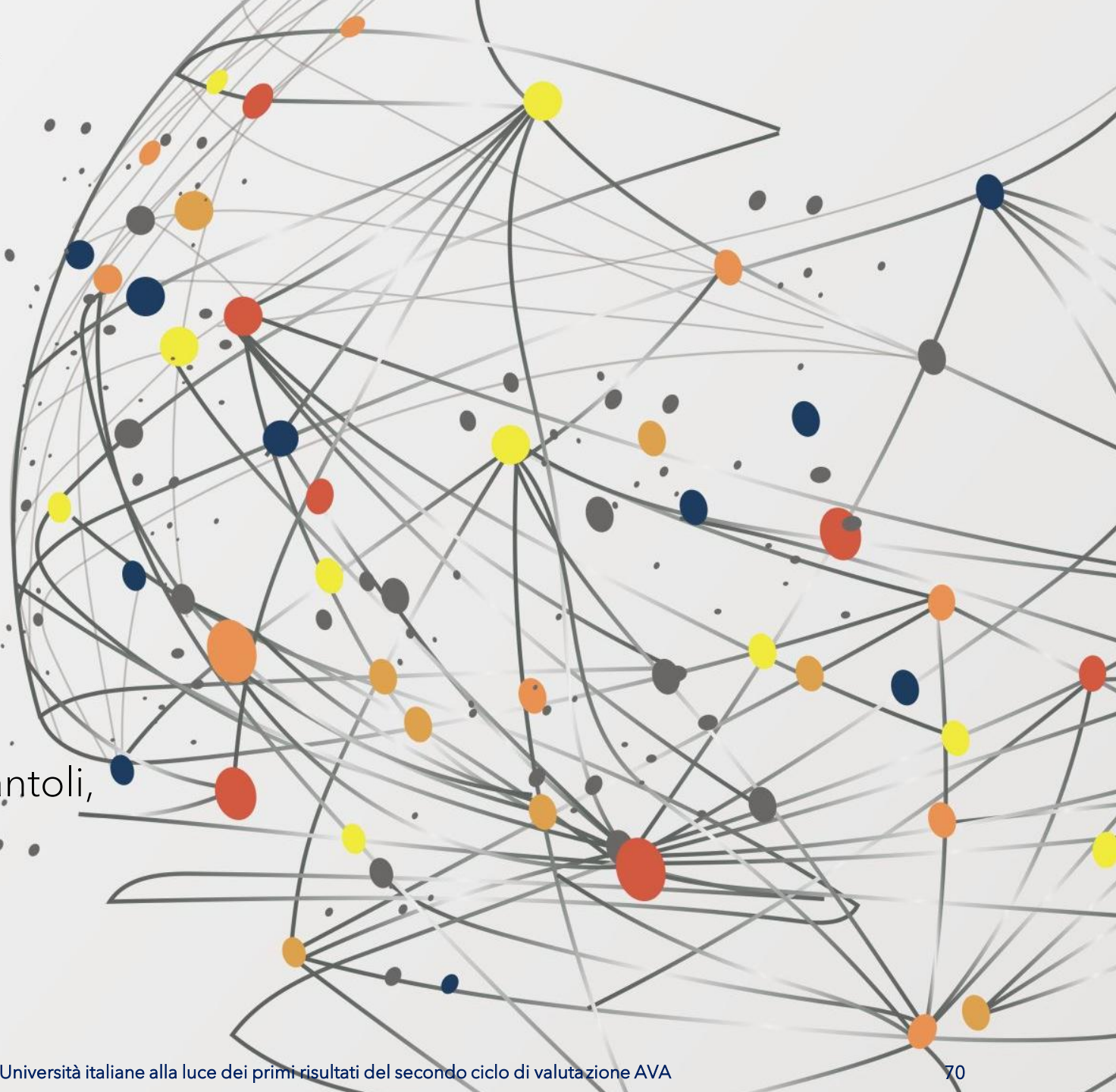
FASCIA CEV (Processi AQ)	FASCIA INDICATORI (Risultati)				
	Pienamente soddisfacente	Soddisfacente	Parzialmente soddisfacente	Non soddisfacente	Totale
Pienamente soddisfacente	4,76	4,76	0,00	2,38	11,90
Soddisfacente	7,14	19,05	19,05	7,14	52,38
Parzialmente soddisfacente	0,00	9,52	16,67	4,76	30,95
Non soddisfacente	0,00	0,00	0,00	4,76	4,76
Totale	11,90	33,33	35,71	19,05	100,00

Upgrade (%)	16,67
Downgrade (%)	9,52

GRAZIE PER L'ATTENZIONE

Siena, 6 febbraio 2025

Consiglio Direttivo
Alessandra Celletti
Marilena Maniaci
Massimo Tronci
Antonio Uricchio

Area Università – Unità Operativa AVA
Alessio Ancaiani, Morena Sabella
Sara Breccia, Antonella D'Apollo,
Federica Fusillo, Paolo Labianco, Stefano Santoli,
Sabrina Taglione, Valentina Testuzza

Ufficio Statistico
Paola Costantini, Cristiano Trani