



UNIVERSITÀ  
DI SIENA  
1240

## Verbale della riunione del Nucleo di Valutazione del 26 giugno 2020

Il giorno 26 giugno 2020 il Nucleo di Valutazione di Ateneo, regolarmente convocato, si riunisce telematicamente, a mezzo gmeet.

L'ordine del giorno della riunione è il seguente:

1. Comunicazioni del Presidente
2. Espressione parere richieste riduzione carico didattico a.a. 2020/2021
3. Approvazione Relazione "Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) - Nuclei 2020"
4. Audit Rettore
5. Audit DG
6. Relazione sulla performance 2019
- 6a. Proposta di valutazione del Dirigente di vertice
- 6b. Validazione della Relazione
7. Validazione dati Bando finanziamento edilizia universitaria
8. Varie ed eventuali

<i>Nominativi</i>	<i>P</i>	<i>Ass</i>	<i>Ag</i>
Giulio GHELLINI ( <i>Presidente</i> )	X		
Vincenza CAPURSI			X
Marzia FORONI	X		
Antonio MARINELLO	X		
Marco MASI	X		
Paolo ROSSI	X		
Gabriele RUBINO	X		

(Legenda: *P* = presente, *Ag* = assente giustificato, *Ass* = assente)

Sono presenti il Prof. Giulio Ghellini, la Dott.ssa Marzia Foroni, il Prof. Antonio Marinello, l'Ing. Marco Masi, il Prof. Paolo Rossi e il Sig. Gabriele Rubino. È assente giustificata la Prof.ssa Vincenza Capursi. Sono presenti, infine, la Dott.ssa Sonia Boldrini e la Dott.ssa Silvia Satta, rispettivamente responsabile

e componente dell'Ufficio valutazione e supporto al Nucleo.

Il Presidente Prof. Ghellini dà inizio alla riunione alle ore 15.00.

## OMISSIS

Alle ore 16.49 il Dott. Masi lascia la riunione, complimentandosi con il Rettore per le azioni promosse dall'Ateneo in questa fase di emergenza.

## OMISSIS

### **6. Relazione sulla performance 2019**

Il Presidente ricorda ai colleghi che il Nucleo di Valutazione ha ricevuto dalla Responsabile della Divisione Programmazione, organizzazione e valutazione, in data 19.06.2020 e nei giorni seguenti con successive integrazioni, come meglio illustrato più avanti, la Relazione sulla Performance 2019, approvata dal Consiglio di Amministrazione in data odierna, ai fini della validazione prevista dall'art. 11 del D. Lgs. 74/2017. Di tale Relazione costituisce parte integrante la Relazione del Direttore generale, con i relativi allegati, trasmessa al Nucleo in data 16.06.2020, che per l'anno 2019, come suggerito dal Nucleo stesso, riassume in un documento a ciò interamente dedicato la performance del Dirigente di vertice dell'Ateneo. Il Nucleo ritiene, infatti, che con la presentazione del suddetto documento all'interno della Relazione sulla performance, secondo quanto deliberato dal Consiglio di Amministrazione del 31.07.2015, sia più correttamente e approfonditamente adempiuta, la presentazione da parte del Direttore generale di "una relazione sull'attività svolta e sui risultati raggiunti", prevista all'art. 48 comma 3 del vigente Statuto di Ateneo.

Il Presidente ricorda che, in base al succitato Decreto, articolo 8, comma 1, lettera c), dal 2018 entro il 30 giugno tale Relazione deve essere approvata dall'organo di indirizzo politico-amministrativo e validata dall'OIV.

L'intera documentazione utile a tale validazione, comprensiva dell'Executive Summary della Relazione e delle relazioni dei singoli responsabili dei servizi e delle strutture decentrate, è stata messa a disposizione del Nucleo, nell'area riservata. Il Nucleo ha così potuto anticipare, seppure in modo informale, alcune considerazioni e proposte di modifica all'Amministrazione, in larga misura recepite prima della approvazione finale della Relazione da parte del CdA.

Il Presidente passa la parola alla Dott.ssa Foroni e al Prof. Marinello per l'espressione di ulteriori considerazioni. La Dott.ssa Foroni rileva una difficoltà di lettura dei documenti e del modello di rendicontazione adottato dall'amministrazione per chi non sia così addentro alle dinamiche interne

della stessa, ritenendo che potrebbe essere preferibile procedere con una rendicontazione per obiettivi e non per aree/dirigenti e riportare i risultati in forma tabellare e quantitativa e meno discorsiva. La Dott.ssa Foroni invita, inoltre, l'Ateneo a chiarire meglio i collegamenti tra la Relazione sulla performance e la Relazione del Direttore generale, dando priorità alla prima, che resta il documento finale del ciclo della performance. Il Nucleo ritiene che il documento, come già suggerito in occasione della validazione della Relazione sulla performance 2018, non dovrebbe, proprio per questa sua caratteristica, essere sottoscritto dal Direttore generale e dal responsabile di una Divisione, ma riportare gli estremi della approvazione da parte del CdA e della validazione da parte del Nucleo.

Il Prof. Marinello segnala l'opportunità di prevedere un ES più sintetico, e, quindi, di più facile consultazione, mentre, invece, al momento il rapporto tra i 2 documenti, Relazione ed ES, appare sbilanciato, con i dettagli riportati nell'ES invece che nella Relazione.

#### **6a) Proposta di valutazione del Dirigente di vertice**

Il Nucleo di Valutazione, come previsto dall'art. 14, comma 4, lettera e) del D. Lgs. 150/2009, è chiamato a proporre all'Organo di indirizzo politico-amministrativo, sulla base del Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance, la valutazione annuale dei dirigenti di vertice e l'attribuzione ad essi dei premi di cui al Titolo III dello stesso D. Lgs..

In base al Sistema di misurazione e valutazione della performance adottato la performance del Direttore Generale viene espressa in relazione ai seguenti aspetti:

- a) per il 40% in base ai risultati ottenuti in relazione ad obiettivi gestionali specifici formalmente attribuiti con il Piano della performance (15%+10%+15%);
- b) per il 35% sulla performance complessiva delle strutture amministrativo-gestionali di ateneo, espressa con riferimento al risultato medio raggiunto rispetto agli obiettivi formalmente assegnati nel Piano della performance, alle aree dirigenziali (con peso 0,65) e alle unità organizzative gerarchicamente dipendenti dal Direttore generale (con peso 0,35); tale aspetto riassume la performance organizzativa dell'Ateneo nel suo complesso rispetto agli obiettivi strategici definiti dagli organi di governo;
- c) per il 15% in base all'andamento annuale dell'Indicatore globale di performance gestionale (IGP);
- d) per il 10% sulla capacità di valutazione dei propri collaboratori, dimostrata tramite una significativa differenziazione dei giudizi

La Relazione presentata dal Direttore generale ai fini della validazione della Relazione sulla performance 2019 contiene una ampia illustrazione degli obiettivi raggiunti.

Complessivamente, come riportato nella tabella riepilogativa dei risultati allegata alla Relazione sulla performance (tabella A), il Direttore Generale risulta aver conseguito un risultato pari al 95%.

Alla luce della documentazione ricevuta e dall'audit avuto nel corso della presente riunione con il DG, il Nucleo riepiloga i 6 obiettivi assegnati al Direttore Generale per il 2019, con riferimento alle diverse aree di performance individuate sopra (Allegato A PIP 2019/2021 e Relazione sulla performance 2019), riportando nell'ultima colonna le evidenze relative ai risultati raggiunti.

N. Ob.	Obiettivo	Peso	Indicatore	Target 2019	Informazioni relative ai risultati 2019 (documentazione)
1	<b>REINGEGNERIZZAZIONE PROCESSI</b> Reingegnerizzazione dei processi per analizzare e semplificare l'organizzazione dei servizi amministrativi e tecnici al fine di accrescere l'efficacia e l'efficienza dell'azione amministrativa	15%	Stato di avanzamento del progetto	Insediamento comitato-guida e formazione iniziale. Analisi AS-IS e intervento su 5 processi	La fase 1 si è conclusa a ottobre 2019, la fase di Analisi AS-IS sui cinque processi a metà dicembre, con la presentazione del Report al Comitato guida: da lì sono stati estratti i flow-chart contenuti nell'Allegato della Relazione del DG. I report relativi alla reingegnerizzazione dei processi sono stati trasmessi al Comitato guida secondo i tempi previsti (febbraio 2020) ma non si è ritenuto opportuno rinviare la presentazione al C.d.A. ritenendo opportuno inserire anche la fase TO DO, prevista per l'inizio 2020 (Relazione DG)  Valutazione obiettivo 1: 95%

N. Ob.	Obiettivo	Peso	Indicatore	Target 2019	Informazioni relative ai risultati 2019 (documentazione)
2	<p>CONTABILITÀ DIREZIONALE E GOVERNO DEGLI INDICATORI</p> <p>a) Impianto di contabilità analitica, al fine di attuare il controllo della gestione sotto l'aspetto economico mediante la misurazione, rilevazione, destinazione e analisi dei costi e dei ricavi di pertinenza di singole unità organizzative e/o prodotti al fine di fornire agli organi di governo informazioni utili e coerenti con il fabbisogno informativo.</p> <p>b) Implementazione di cruscotti tematici relativi alla contabilità analitica fruendo dei dati elementari presenti in U-GOV;</p> <p>c) Realizzazione della banca dati relativa agli indicatori strategici e di valutazione</p>	10%	<p>a) Stato di avanzamento del progetto</p> <p>b) Numero di report in uso nel DW CoAN</p> <p>c) Report al Rettore e al Direttore generale dei dati certificati e verificati ai fini della programmazione triennale (PRO3), dell'algoritmo di distribuzione dei POE, del calcolo di indicatori di performance di Ateneo nei tempi da questi indicati</p> <p>d1) % spazi inseriti</p> <p>d2) % spazi/locali mappati ai fini della contabilità analitica;</p> <p>e) azioni per la realizzazione dell'obiettivo: e1) 2019 e2) 2020</p>	<p>a) Individuazione del nuovo modello di calcolo dei costi in base alle circolari COAN emanate. Prima ipotesi di confronto tra 2 esercizi. Calcolo dei costi per centro di imputazione (Dipartimenti e Amministrazione Centrale)</p> <p>b) 15</p> <p>c) Report dei dati certificati e verificati ai fini della programmazione triennale (PRO3) e dell'algoritmo di distribuzione dei POE; scenari simulativi in ambito HR (trimestrali sino a settembre, mensili nell'ultimo trimestre), indicatore ISEF, 10 indicatori SUA.</p> <p>d1 e d2) Completamento delle attività (100%)</p> <p>e) Analisi predittiva degli strumenti già disponibili in Ateneo e/o presenti sul mercato al fine di fornire informazioni utili per l'individuazione di quello più adatto alle esigenze dell'Ateneo, anche sulla base delle indicazioni espresse dal NdV: e1) Facendo seguito</p>	<p>a) Il nuovo modello di calcolo dei costi è stato implementato, con l'emanazione delle circolari COAN n. 1 e n. 2 (rep. 34 prot. 80483 del 17.5.2019 e rep. 78 prot. 161570 del 24.9.2019), pubblicate sulla pagina web <a href="https://www.unisi.it/ateneo/progetto-contabilità-analitica">https://www.unisi.it/ateneo/progetto-contabilità-analitica</a>.</p> <p>b) I 15 report sono disponibili nell'apposita cartella condivisa in nuvola (REPORT COAN).</p> <p>c) Relazione DG</p> <p>d) Inserimento di tutti gli spazi nel database. È stata inoltre censita la mappatura per l'imputazione degli spazi ai vari dipartimenti.</p> <p>e) La Survey Policy di Ateneo è stata deliberata dagli organi di governo nel novembre 2019 (C.d.A. 22 novembre 2019). Con D.R. rep. n. 2317/2019 (prot. n. 205082 del 11.12.2019), è stato nominato il Comitato Survey Policy d'Ateneo (SPC). La proposta di realizzazione di uno strumento per la visualizzazione dei risultati delle survey è stata trasmessa all'AOSI in data 21.10.2019, integrata in data 11.12.2019 e discussa con l'AOSI nella riunione del 16.12.2019.</p>

				alle indicazioni derivanti dalla Survey Policy adottata dall'Ateneo, proposta di realizzazione di uno strumento per la visualizzazione dei risultati delle survey, ad uso dell'utente richiedente, delle u.o. preposte alla valutazione e del NdV	<a href="https://www.unisi.it/ateneo/progetti-di-ateneo/survey-policy-di-ateneo">https://www.unisi.it/ateneo/progetti-di-ateneo/survey-policy-di-ateneo</a> Valutazione obiettivo 2: 100%
3	ORIENTAMENTO ALLA QUALITA' - PROMOZIONE DELLA RICERCA E DELLA DIDATTICA Proposta di revisione di alcuni degli algoritmi di calcolo utilizzati per la distribuzione di risorse ai dipartimenti (ad esempio PSR, Fondo di funzionamento, POE, etc.).	15%	N. di proposte presentate agli organi di governo	Almeno una proposta di revisione di algoritmo.	Revisione dell'algoritmo di ripartizione delle somme da attribuire ai Dipartimenti a titolo di budget per i contratti esterni di insegnamento e per la retribuzione dei ricercatori (delibera del 7 C.d.A. del 1.3.2019 - prot. 43636/2019), introducendo, in particolare, la variabile dei CdS in lingua inglese rispetto alla precedente ripartizione (C.d.A. del 23.2.2018 – prot. 37370/2018). (Relazione DG)  Valutazione obiettivo 3: 100%
4	Monitorare la performance complessiva delle strutture amministrativo-gestionali di Ateneo.	35%	VEDASI SMVP	>= 80%	Valutazione complessiva strutture 96%. (Tabella Relazione sulla Performance 2019)  Valutazione obiettivo 4: 100%
5	Migliorare la performance di Ateneo	15%	IGP	Vedasi SMVP	70% (RELAZIONE SULLA PERFORMANCE 2019. Obiettivi e risultato del Direttore generale, pag. 26)  Valutazione obiettivo 5: 70%
6	Capacità di valutazione, tramite significativa differenziazione dei giudizi	10%	Vedasi SMVP	Vedasi SMVP	Allegato Relazione sulla performance 2019  Valutazione obiettivo 6: 100%
	Totale	100%			95%

Il Nucleo di Valutazione conferma, e indirizza al CdA per competenza, la proposta di valutazione del Direttore Generale in merito alla performance 2019, con un risultato pari al 95%.

## **6b) Validazione della Relazione**

Il Presidente precisa che, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c) del D. Lgs. n. 150/2009 e dell'art. 11 comma 1, lettera c) del D. Lgs. n. 74/2017, spetta al Nucleo di Valutazione, in qualità di Organismo Indipendente di Valutazione, la validazione della Relazione sulla performance "a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali". Il Presidente ricorda ai colleghi che la validazione è condizione necessaria sia per l'efficacia della Relazione stessa che per l'accesso agli strumenti per premiare il merito di cui al Titolo III del Decreto legislativo citato.

Il Nucleo ricorda che, relativamente alla verifica del raggiungimento dell'obiettivo "Rete TAC" trasversale a tutte le Aree dell'Amministrazione è stato chiesto, nel maggio scorso, il suo coinvolgimento prevedendo il target un "miglioramento dei giudizi espressi dall'OIV negli allegati rispetto all'anno precedente". Il riferimento era al giudizio espresso dal Nucleo di Valutazione nell'ambito del compito di monitoraggio annuale conferitogli dall'ANAC (e non nella "Relazione del OIV sul funzionamento del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni"). Il Nucleo ha proceduto, in data 15.05.2020, al monitoraggio degli obblighi di pubblicazione.

Il Nucleo valuta, infine, la Relazione sicuramente dettagliata nel presentare le molte azioni promosse dall'Ateneo, ma ritiene opportuno anticipare qui alcuni suggerimenti e proposte per le future redazioni dei documenti collegati alla performance:

- inserire, nella parte di Relazione relative ai risultati raggiunti (parte 4), la sintesi dei risultati raggiunti per obiettivo, eventualmente selezionando solo gli obiettivi principali (e precisando il criterio per l'individuazione di quelli "principali") cui far seguire le informazioni relative alle aree. In questo modo, è più semplice per chi non ha familiarità con la struttura organizzativa dell'Ateneo comprendere i risultati raggiunti. Nella formulazione attuale, l'albero della performance, una tabella comunicativamente efficace, si "perde" nei paragrafi successivi. Questa impostazione è quella scelta nella Relazione del DG;
- chiarire le integrazioni tra la Relazione di Ateneo e quella del DG, considerando il fatto che il documento principale e citato dal d.lgs.150/2009 è la Relazione sulla performance dell'Ateneo e che qui si dovrebbero ritrovare le informazioni sui risultati raggiunti per tutti gli obiettivi. La Relazione del DG dovrebbe essere funzionale a presentare più nel dettaglio, se necessario, gli obiettivi assegnati unicamente al Direttore (reingegnerizzazione dei processi) e riportare la

valutazione della performance individuale.

Il Nucleo ritiene molto apprezzabili l'analisi SWOT, le sezioni su punti di forza e debolezza del ciclo della performance e le conclusioni, precisando che sarebbe utile che gli esiti dell'analisi SWOT fossero riflessi anche nell'autovalutazione dell'andamento del ciclo della performance.

Con riferimento all'executive summary, oltre a quanto riportato in precedenza nella prima proposta, il Nucleo suggerisce di dare meno spazio al raggiungimento dei risultati delle singole strutture e maggiore spazio ai risultati raggiunti in termini strategici e di obiettivi di performance. Trattandosi del documento più divulgativo tra quelli prodotti, il Nucleo ritiene che sarebbe preferibile porre maggiore enfasi su quanto conseguito dall'Ateneo nel suo complesso anziché riportare le % di raggiungimento di ogni struttura. Questa linea potrebbe, anzi, rivelarsi controproducente perché emergono risultati non pienamente positivi ma senza che vi sia una spiegazione delle motivazioni.

Tenuto conto del fatto che la Relazione sulla performance è riferita all'amministrazione nel suo complesso, il Nucleo suggerisce, infine, di pubblicare un documento non firmato, riportando la data di approvazione da parte del CdA e della validazione OIV. I responsabili saranno riscontrabili dai documenti istruttori.

Dopo ampia discussione, il Nucleo di Valutazione nella seguente composizione:

<i>Nominativi</i>	<i>F</i>	<i>C</i>	<i>Ast</i>	<i>Ag</i>	<i>Ass</i>
Giulio GHELLINI (Presidente)	X				
Vincenza CAPURSI				X	
Marzia FORONI	X				
Antonio MARINELLO	X				
Marco MASI					X
Paolo ROSSI	X				
Gabriele RUBINO	X				

(Legenda: F = favorevole, C = contrario, Ast. = astenuto, Ag = assente giustificato, Ass. = assente)

- Visto l'art. 14, comma 4, lettere c) ed e) del D. Lgs. n. 150/2009;
- Visto l'art. 2, comma 1, lettera r) della L. n. 240/2010;
- Visti gli artt. 31, comma 2, lett. o-bis); 41, comma 2, e 48, comma 2 lett. c) e comma 3, dello Statuto dell'Università degli Studi di Siena, emanato con D.R. n. 164/2012 del 7 febbraio 2012 e modificato con D.R. n. 93/2015 del 28 gennaio 2015;
- Vista la Delibera CiVIT n. 6/2012 e successivi aggiornamenti;
- Visto il D. Lgs. n. 74/2017 "Modifiche al decreto legislativo 27 ottobre 2009, n. 150, in attuazione dell'articolo 17, comma 1, lettera r), della legge 7 agosto 2015, n. 124";
- Visto il D. Lgs. 75/2017 "Modifiche e integrazioni al decreto legislativo 30 marzo 2001,

n. 165, ai sensi degli articoli 16, commi 1, lettera a) e 2, lettere b), c), d) ed e) e 17, comma 1, lettere a), c), e), f), g), h), l), m), n), o), q), r), s) e z), della legge 7 agosto 2015, n. 124, in materia di riorganizzazione delle amministrazioni pubbliche;

- Tenuto conto del documento “Modifiche al decreto 150/2009 e implicazioni per il comparto università e ricerca” reso noto dall’ANVUR il 03.07.2017;
- Tenuto conto della “Nota di indirizzo gestione ciclo performance 2018-2020”, diffusa dall’ANVUR il 20.12.2017;
- Preso atto di quanto contenuto nel documento ANVUR “Il punto di vista dei NdV sul Ciclo della Performance negli Atenei statali italiani” del gennaio 2018;
- Visto il “Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance” vigente nel 2019, approvato con delibera C.d.A. del 25.1.2019 e del 26.7.2019;
- Visto il “Piano Integrato della Performance 2019/2021”, approvato dal Consiglio di Amministrazione del 25.01.2019;
- Visti la “Relazione sulla Performance 2019” e i relativi allegati, ivi compresa la Relazione del Direttore Generale, approvati dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 26.06.2020;
- Alla luce della ulteriore documentazione ricevuta dalla Divisione programmazione, organizzazione e valutazione;
- Tenuto conto di quanto già riportato nei pareri vincolanti espressi sul SMVP nelle riunioni del Nucleo del 21.1.2019 e del 22.7.2019;
- Alla luce delle analisi e delle verifiche effettuate;

**valida**

la “Relazione sulla Performance 2019”.

Il Nucleo rimanda ulteriori e più puntuali proposte di miglioramento dei documenti del ciclo della performance alla sezione “Valutazione della performance” della Relazione annuale 2020 dei Nuclei di Valutazione interna, da redigere non più entro il 15 luglio ma presumibilmente entro il 15 ottobre prossimo, come da recenti indicazioni ANVUR.

**OMISSIS**

Il verbale è approvato seduta stante.

Non essendovi altro da trattare, la riunione termina alle ore 19.06.

Il Segretario

Dott.ssa Sonia Boldrini

Il Presidente

Prof. Giulio Ghellini

---

Siena, data della firma digitale  
PER COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE  
La Responsabile dell'Ufficio valutazione  
e supporto al Nucleo  
Sonia Boldrini