



**UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240**

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Relazione del Nucleo di Valutazione sul Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo e sulle Politiche per la Qualità dell'Università di Siena

Il Nucleo di Valutazione (NdV) ha esaminato i due documenti elaborati dal Presidio della Qualità di Ateneo (PQA), relativi, rispettivamente, al Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo e alle Politiche per la Qualità dell'Università di Siena, pervenuti in data 12.11.2025.

Il Nucleo ha altresì preso atto delle due Relazioni tecniche di accompagnamento ai suddetti documenti inviate dal PQA al Senato Accademico dell'11 novembre 2025 da cui si evince che i due documenti sono stati predisposti in seguito ad osservazioni formulate dalla Commissione di Esperti della Valutazione (CEV) durante la visita di accreditamento periodico della sede (ottobre 2025). La CEV, in tale occasione aveva rilevato che: i) il "Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo" non era documentato formalmente, ma risultava delineato unicamente sul sito web dell'Ateneo; ii) il documento "Politiche per la qualità dell'Università di Siena" necessitava di un ulteriore aggiornamento limitatamente alla sezione obiettivi per l'assicurazione della qualità, declinati per ciascuna area strategica individuata, in particolare riguardo la matrice degli obiettivi.

Il Nucleo esprime apprezzamento per il tempestivo intervento del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) nell'elaborazione del documento, finalizzato alla formalizzazione del Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo in un atto organico, nonché per l'aggiornamento del documento "Politiche per la Qualità dell'Università di Siena", in risposta alle criticità evidenziate nel corso della visita della CEV.

Entrando nel merito del documento "Sistema di Assicurazione della Qualità dell'Università degli Studi di Siena", il NdV rileva che esso descrive in modo chiaro ruoli, responsabilità e interazioni tra gli attori del sistema, assicurando il raccordo tra governance centrale e strutture decentrate anche con l'ausilio dell'organo denominato Cabina di Regia. Il Nucleo rileva, tuttavia, che il documento non restituisce in modo pienamente esaustivo la **complessità del Sistema di Assicurazione della Qualità**, limitandosi alla mera descrizione dei compiti dei vari attori. Non risultano, invece, adeguatamente delineati la natura e i contenuti dei processi che caratterizzano il sistema (ciclo Plan-Do-Check-Act - PDCA).

Si raccomanda, pertanto, di porre attenzione sia all'articolazione dei processi del Sistema di Assicurazione della Qualità, dettagliati nelle diverse missioni dell'Ateneo (didattica, ricerca e terza missione), sia alla definizione delle strutture che ne supportano l'attuazione e delle loro interazioni, sia ai flussi informativi necessari alla sua implementazione, in particolare il sistema di raccolta dei dati, della loro qualità e della loro reperibilità. Tutto ciò nell'ottica di rafforzare la chiarezza e la coerenza dell'architettura complessiva del sistema e dei relativi processi di autovalutazione, monitoraggio e miglioramento continuo dell'Ateneo.

Il Nucleo rileva inoltre che non risultano esplicitamente formalizzate le modalità operative attraverso cui tali attori interagiscono nei diversi momenti del ciclo di AQ, in particolare con riferimento alle tempistiche, alle responsabilità di attivazione dei processi di riesame e agli output attesi nelle diverse fasi. In particolare, il Nucleo osserva che non sono chiaramente individuati i momenti di sintesi e restituzione delle attività di monitoraggio e riesame verso gli Organi di Governo, né le modalità con cui tali evidenze contribuiscono in modo strutturato alla revisione delle Politiche per la Qualità e della Programmazione Strategica di Ateneo;

inoltre, il Riesame del Sistema di AQ e il Riesame del Sistema di Governo, pur richiamati tra le responsabilità degli Organi di Governo, non sono descritti in termini di frequenza, contenuti minimi, soggetti coinvolti e utilizzo degli esiti ai fini del miglioramento continuo.

Il Nucleo rileva altresì che il documento attribuisce un ruolo centrale ai Dipartimenti, ai Corsi di Studio e ai Corsi di Dottorato di ricerca, ma non rende pienamente esplicita l'integrazione tra i diversi livelli di AQ, in particolare il collegamento tra gli obiettivi dei Piani Triennali di Dipartimento e gli esiti dei processi di AQ di CdS e Dottorati e le modalità con cui le criticità rilevate a livello di CdS o di Dottorato vengono aggregate e analizzate a livello di Ateneo per orientare le decisioni strategiche.

Infine, il Nucleo prende atto che il Sistema di Assicurazione della Qualità prevede, accanto agli attori tradizionali, un ulteriore organo, individuato nella Cabina di regia. Al riguardo, il Nucleo raccomanda di meglio definire il ruolo e le funzioni al fine di renderne pienamente effettiva l'operatività, in coerenza con l'impianto complessivo delineato nel documento.

Il Nucleo ritiene inoltre opportuno segnalare che, con riferimento al ruolo della Cabina di Regia per l'AQ, pur essendo chiaramente delineata la sua composizione e la funzione di raccordo top-down e bottom-up, non risultano esplicitati i criteri di prioritizzazione delle azioni, né le modalità di monitoraggio dell'efficacia delle azioni correttive proposte, anche in relazione alle raccomandazioni formulate dal NdV e dalle CPDS. Si suggerisce, pertanto, di chiarire il rapporto funzionale tra Cabina di Regia, PQA e NdV, in particolare con riferimento alla circolarità delle informazioni e all'utilizzo sistematico delle evidenze valutative, nonché di esplicitare come le attività di audizione svolte dal NdV si inseriscano nel ciclo complessivo di AQ e come i relativi esiti siano tracciati e monitorati nel tempo.

Entrando nel merito del documento "Politiche per la Qualità dell'Università di Siena", il Nucleo suggerisce di valutare l'inserimento di un richiamo al Monitoraggio della Qualità e al Sistema di Assicurazione della Qualità, così da rendere più esplicito il collegamento tra indirizzi strategici e processi attuativi.

Infine, il Nucleo segnala l'opportunità di rafforzare, anche a livello documentale, il tema della gestione dei dati a supporto dell'AQ, esplicitando le fonti informative utilizzate, i criteri di qualità, aggiornamento e responsabilità nella gestione dei dati e le modalità di accesso e utilizzo delle informazioni da parte dei diversi attori del sistema. Tale integrazione contribuirebbe a rendere più solido il legame tra processi di AQ, decisioni di governo e miglioramento continuo, in linea con le indicazioni delle Linee guida AVA3 e con le aspettative della Commissione di Esperti della Valutazione.

Siena, data della firma digitale