

# Presidio della Qualità di Ateneo

*Riunione del 30/05/2013*

## Verbale n° 04

Il giorno 30 Maggio 2013, alle ore 10.00, presso la Sala Riunioni a fianco della Direzione Amministrativa, si è riunito, regolarmente convocato, il Presidio della Qualità di Ateneo nelle persone di:

	Nome	Qualifica	P	Ag	A
1	Prof. Ghellini Giulio	Docente (Presidente)	X		
2	Prof. Biagianti Ivo	Docente	X		
3	Prof. Aggr. Bianciardi Giorgio	Docente	X		
4	Prof.ssa Aggr. Naddeo Stefania	Docente	X		
5	Prof. Garzelli Andrea	Docente		X	
6	Sig.ra Farronato Arianna	Studente			X
7	Dott. Caranti Filippo	Studente	X		
8	Sig.ra Chilin Marina	Amministrativo	X		
9	Dott.ssa Pozzi Sabrina	Amministrativo	X		

(legenda: P=Presente, Ag=Assente giustificato, A=Assente)

Non può partecipare alla riunione la Prof.ssa Sonia Carmignani, Delegato del Rettore alla Didattica poiché impegnata in Consiglio di Amministrazione.

**Sono presenti inoltre:** i Dott. Alberto Berni e Dino Zangari, della Divisione Corsi di I e II Livello, che coadiuvano il Presidente nella verbalizzazione dell'incontro.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale dei partecipanti, dichiara aperta la seduta e passa ad esaminare il seguente ordine del giorno:

- 1.- Approvazione verbale seduta precedente;
- 2.- Comunicazioni;
- 3.- Gruppi di lavoro CONPAQ-CRUI;
- 4.- Offerta didattica 2013-2014: prime valutazioni;
- 5.- Prossime scadenze SUA – CdS e iniziative del PQA
- 6.- Varie ed eventuali.

## 1.- Approvazione verbale seduta precedente

Il verbale della seduta precedente viene approvato all'unanimità.

## 2.- Comunicazioni

### - *Approvazione scheda SUA-CdS*

Il Presidente comunica che la procedura di compilazione dei quadri della SUA-CdS con scadenza 30 maggio è stata completata da tutti i Corsi di Studio dell'Ateneo e che, tendenzialmente, sono state seguite le indicazioni ed i suggerimenti forniti dal PQA.

### - *Sintesi Corso di Formazione Fondazione CRUI*

Il Presidente informa che il giorno 29 Maggio si è tenuto, a Roma, il Corso di Formazione organizzato dalla Fondazione CRUI "Assicurare la Qualità della formazione universitaria" e che vi hanno partecipato il Dott. Berni e la Dott.ssa Pozzi alla quale chiede di riferire.

La Dott.ssa Pozzi riferisce che il corso era sostanzialmente organizzato in due parti: nella prima parte è stato affrontato il tema del Sistema di AQ degli Atenei in termini generali e sotto l'aspetto dei ruoli e funzioni dei soggetti coinvolti. Da tale analisi è emerso che il NdV ha una funzione di valutazione e verifica del sistema (meta valutatore); il PQA ha invece una funzione tecnica e interna, di supporto e predisposizione di strumenti comuni alle strutture, eventualmente riferisce su agli organi di governo, ma non ha il compito di valutare la rispondenza delle strutture e dell'Ateneo ai requisiti di accreditamento.

A proposito del campo di azione del PQA i relatori del Corso (Prof. Squarzoni e Prof. Fantini) hanno evidenziato l'efficacia, anche formativa, di un'azione di audit interno di I livello svolta dallo stesso nei confronti dei CdS.

Ancora relativamente alle responsabilità è stato evidenziato che i veri responsabili dell'efficacia e della correttezza delle azioni di AQ del singolo Corso sono i Presidenti dei CdS.

Le Commissioni Paritetiche, pur non essendo dei metavalutatori, devono svolgere un ruolo parallelo a quello del NdV poiché esse sono il secondo soggetto, all'interno del sistema di AQ degli Atenei, aventi funzioni di valutazione. Alle CPDS compete **valutare** la progettazione dei CdS, l'adeguatezza della gestione dei CdS, la capacità di perseguire gli obiettivi formativi dichiarati ed intraprendere le azioni di miglioramento proposte. Anche per questo è stata ribadita, dai relatori CUI, l'inadeguatezza della presenza dei Presidenti dei Cds all'interno delle Commissioni Paritetiche, secondo il principio per il quale il valutatore non può essere anche il soggetto valutato.

Nella seconda parte del Corso i relatori CRUI hanno presentato delle "Linee Guida per la definizione del sistema di AiQ dei CdS" che si ispirano all'esperienza del modello CRUI e degli approfondimenti del Prof. Squarzoni. Tali linee guida saranno anche oggetto di confronto con quanto elaborato a tale proposito dagli Atenei italiani all'interno del Coordinamento Nazionale dei Presidi di Assicurazione della Qualità (Gruppi di Lavoro CONPAQ – CRUI).

La Dott.ssa Pozzi evidenzia infine che le Linee Guida consegnate dalla Fondazione CRUI, di cui si metterà a disposizione il file nella cartella condivisa dei membri del PQA, avanzano alcune proposte/suggerimenti di buon senso per introdurre un sistema di AIQ efficace. Da tali Linee guida il PQA potrebbe prendere spunto per individuare i processi dei CdS per l'Assicurazione della Qualità.

Intorno a tali punti potrebbe essere indirizzata l'attenzione ed il futuro lavoro del PQA e dei CdS



UNIVERSITÀ  
DI SIENA  
1240

PDQ 30/05/2013

per implementare responsabilità e processi di AIQ.

- *Lettera del Nucleo di Valutazione sul Sistema integrato della Qualità*

Il Presidente legge la comunicazione inviata ai membri del PQA dal Presidente del NdV a proposito del documento elaborato dal PQA il 3 Maggio 2013 sul “Sistema di Assicurazione della Qualità - Ateneo di Siena”. In tale comunicazione il NdV evidenzia, sostanzialmente, una carenza nella definizione della funzione e del livello di azione svolta, all’interno del sistema di AQ di Ateneo descritta, dello stesso Nucleo e “la necessità di mettere a sistema, progressivamente, metodologie di lavoro efficaci e di mantenere un coordinamento stabile”.

Il Prof. Ghellini ed i membri del PQA concordano i seguenti punti principali della risposta al Nucleo di Valutazione:

- a) Il PQA nel descrivere il Sistema di AQ di Ateneo ha ommesso di parlare del NdV in quanto, nell’iniziale e concitata fase di avvio del processo AVA, si è concentrato nella definizione dei ruoli e delle funzioni degli organismi più strettamente “interni” dell’AQ trascurando, invece le funzioni più esterne di meta valutazione proprie del Nucleo.
- b) E’ intenzione del PQA produrre un’integrazione al documento che recepisce quanto detto dal NdV ed in particolare conferma la necessità di individuare forme di confronto e coordinamento stabile tra PQA e NdV

Il PQA comunica al NdV che ha segnalato al Rettore ed al Senato Accademico l’incongruenza tra le norme statutarie sulla composizione delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti. L’art.16 comma 9 dello Statuto prevede la partecipazione ad esse dei Presidenti degli stessi CdS che saranno oggetto di valutazione da parte delle CPDS. La convivenza, nello stesso soggetto, delle funzioni di valutatore e soggetto valutato appare al PQA in contrasto con qualsiasi concetto di terzietà richiesto agli organismi di valutazione.

- *Elaborazione di una relazione su quanto svolto dal PQA in merito alla compilazione della SUA-CDS*

Il Presidente informa i membri che è in corso di elaborazione un documento finalizzato a descrivere le azioni che il PQA, con il supporto dell’Ufficio Quality Assurance e la Divisione Corsi di Laurea I e II livello, ha messo in campo a supporto dei Corsi di Studio per la compilazione della SUA CdS.

### **3.- Gruppi di lavoro CONPAQ-CRUI**

Il Presidente ragguaglia in merito a quanto emerso nell’ultima riunione del Gruppo di Lavoro CRUI relativo alla SUA-CdS.

In tale sede vi è stato un primo confronto sull’opportuna compilazione dei quadri D3 e D4 “Organizzazione e gestione della Qualità” relativamente alla programmazione dei lavori, scadenze di attuazione delle iniziative e del Riesame annuale. Inoltre si è parlato della necessità di elaborare delle Linee Guida sui Sistemi di AiQ da parte degli Atenei che partecipano al Gruppo di Lavoro, da sottoporre all’ANVUR. Quest’ultima, infatti, farà uscire a breve le proprie Linee Guida sui Sistemi AiQ. Sarebbe perciò opportuno avanzare proposte in tal senso all’ANVUR prima che proceda formalmente in tal senso.

La Prof.ssa Naddeo riferisce sull’ultima riunione del Gruppo di Lavoro CRUI sui Questionari studenti. In tale sede, per l’analisi delle opinioni dei Laureati è stato consigliato di prendere in



UNIVERSITÀ  
DI SIENA  
1240

considerazione i dati “ALMA LAUREA” o “STELLA”. Per l’analisi delle opinioni degli studenti, è emerso che molti Atenei opteranno per l’utilizzo di questionari on-line.

La Prof.ssa Naddeo fa presente che gli Atenei che hanno già sperimentato la rilevazione informatica hanno notato che troppi studenti, se il Questionario può non essere compilato, tendono ad evitare la compilazione dei questionari sui docenti. In genere, se la compilazione è opzionale ne vengono compilati una media del 30%.

Pertanto ogni Ateneo che opererà per lo strumento informatico dovrà affinare lo strumento al meglio affinché non crollino i numeri delle rilevazioni effettuate.

All’interno del Presidio si apre un dibattito sull’opportunità di legare la compilazione del questionario on-line alla prenotazione dell’esame, ipotesi sulla quale, il Prof. Ghellini e la Dott.ssa Pozzi hanno già iniziato a lavorare con la Dott.ssa Armini, Responsabile del “Servizio manutenzione procedure informatiche”.

Dal dibattito in oggetto emerge la necessità di approfondire ulteriormente la materia nelle prossime settimane.

#### 4.- Offerta didattica 2013-2014: prime valutazioni

Il Presidente propone di analizzare la prima esperienza di compilazione dei quadri della SUA-CdS dividendo il ragionamento su tre ambiti di riflessione:

- **Gestione dei Processi di lavoro per la compilazione della SUA CdS:** sono emerse delle difficoltà nella gestione del processo generale di coordinamento e di regia, soprattutto per quanto riguarda la definizione dei ruoli “chi fa che cosa”.
- **Costruzione tecnica della SUA-CdS:** permane poca chiarezza nella linea di confine che separa la compilazione della parte “Amministrazione” con quella della parte “Qualità”. Inoltre, tutti gli operatori dei CdS hanno denunciato un’eccessiva rigidità nel collegare i Quadri della SUA-CdS con U-GOV ed ESSE3.

In merito a quest’ultimo aspetto la Responsabile Divisione Corsi di Laurea I e II livello, Marina Chilin precisa che il CINECA, probabilmente, ha concentrato il proprio sforzo sull’impostazione ed il perfezionamento del programma di gestione della SUA-CdS trascurando, per problemi di tempo, l’opportuno dialogo con gli altri due programmi di gestione della didattica anch’essi gestiti da CINECA.

Il Prof. Ghellini aggiunge che nei quadri relativi alla Didattica Erogata si visualizzano soltanto gli insegnamenti attivati dal CDS in oggetto, ma non si visualizzano tutti gli insegnamenti mutuati da altri CdS.

- **Azioni da intraprendere:** il Presidente sottolinea che la SUA-CdS ha evidenziato tutte le carenze ancora presenti nel nostro Ateneo in tema di trasparenza, soprattutto in merito alle infrastrutture (aule, laboratori, sale lettura etc..messe a disposizione dai CdS). Sempre su questo punto emerge il problema dell’assenza di strutture organizzative che coordinino, complessivamente, la didattica dei dipartimenti. In particolare il problema emerge per quei Dipartimenti che hanno Corsi di Studio in contitolarità, per i quali sarebbe forse utile riflettere sull’opportunità di prevedere l’istituzione delle strutture di II livello previste dalla legge 240/2010.

Il prof.Biagiatti condivide le criticità espresse dal Prof.Ghellini ed aggiunge che in questa prima fase si è fatto fronte alla necessità di individuare i ruoli resi necessari alla redazione della SUA-CdS (Presidenti dei CdS, Referenti Qualità, Docenti di riferimento, ecc..) ma



UNIVERSITÀ  
DI SIENA  
1240

aggiunge che, nei prossimi mesi, sarà necessario dare un'evoluzione funzionale a tutto il sistema di AIQ. Infatti nella sede distaccata di Arezzo, dove determinate lacune organizzative sono state maggiormente visibili a causa della distanza dall'Amministrazione Centrale, è emerso chiaramente che, per attivare meccanismi di AIQ efficaci i CdS dovranno essere adeguatamente accompagnati nel necessario percorso di evoluzione.

A tal proposito il Prof. Biagianti suggerisce che ogni Dipartimento disponga di personale tecnico specializzato che segua direttamente tali passaggi, visto che la SUA-CdS sarà ben presto il vero strumento di trasparenza e di comunicazione verso l'utenza.

Il Prof. Ghellini riprende il suggerimento del Prof. Biagianti aggiungendo che l'Ateneo dovrebbe valutare l'opportunità di selezionare fra il personale T.A. delle figure che possano svolgere il ruolo di Manager Didattico di Dipartimento.

Ore 12,50 esce la Prof.ssa Naddeo.

#### **5.- Prossime scadenze SUA – CdS e iniziative del PQA**

Il Presidente prospetta i quadri della scheda SUA-CdS che dovranno essere compilati entro la prossima scadenza (30 Giugno 2013).

Particolare attenzione dovrà essere assicurata alla compilazione dei quadri B1a (Descrizione del percorso di formazione e Piano degli Studi) e B1b (Descrizione dei metodi di accertamento).

Per quanto riguarda, invece, la compilazione dei Quadri A.4.b. (Risultati di Apprendimento attesi) occorre tenere presente che l'ANVUR, con nota del 8 Aprile 2013 ha chiesto agli Atenei che il 10% dei CdS e comunque almeno 10 CdS riformulino la descrizione del quadro in oggetto aggiungendo l'enunciazione delle Aree di apprendimento e la descrizione, per ciascuna Area di apprendimento individuata, delle conoscenze acquisite (Descrittore di Dublino 1) e delle capacità acquisite dagli studenti (Descrittore di Dublino 2).

Allo scopo di individuare i 10 CdS pilota, che formuleranno le descrizioni connesse alle Aree di apprendimento (A.4.b) il Presidente propone di convocare un incontro con i 10 Presidenti dei CdS ed il PQA in data 14 Giugno 2013 alle ore 11.30.

In tale incontro il Presidio si confronterà con i Presidenti ed i Responsabili AQ su tali adempimenti e darà istruzioni sulle modalità di descrizione, proponendo eventuali best practice.

Null'altro essendovi da trattare la seduta è terminata alle ore 14.00

**Il Presidente**  
**Prof. Giulio Ghellini**