

**Resoconto sui Rapporti di Riesame
Corai di Studio dell'Università di Siena
A.A. 2014/2015**

Analisi a cura del Presidio della Qualità di Ateneo.

1. I Corsi di Studio dell'Ateneo che hanno redatto il Rapporto Annuale di Riesame.

Nel 2014/2015 hanno redatto il Rapporto Annuale di Riesame (di seguito RAR) ai sensi dell'All. A. punto e - Requisiti per l'Assicurazione di qualità al DM 47/13 e s. s. m.m.i, tutti i Corsi di Studio dell'Università di Siena già attivi nell'anno di riferimento (L, L/SNT, LM, LM/SNT, LMCU), e cioè sessanta (60) CdS..

Non hanno redatto il RAR i due Corsi di Studio di **nuova istituzione** nell'a.a. 2014/2015:

Tab.1. – Corsi di Studio di nuova istituzione – a.a. 2014/2015.

Num.	Classe	Corso	Anno di attivazione
1	L-1	Scienze storiche e del patrimonio culturale	Nuova Istituzione
2	LM-92	Strategie e tecniche della comunicazione	Nuova Istituzione

2. Supporto fornito, strumenti e linee guida per la redazione dei Rapporti di Riesame

Il Presidio della Qualità di Ateneo ha organizzato e supervisionato le operazioni complessive per la redazione dei RAR dei Corsi di studio di concerto con l'Ufficio Assicurazione di Qualità il quale ha svolto attività di informazione, istruzione e supporto diretto ai Corsi di studio e ai Dipartimenti.

Le forme di supporto e strumenti messi a disposizione dal PQA per la redazione dei RAR sono i seguenti:

- I. *Format dati per Riesame dei Corsi di Studio* (nuovi indicatori per Parte I: *Ingresso, Percorso e uscita*);
- II. Indicazioni e suggerimenti, documenti di lavoro e linee guida per la redazione dei RAR;
- III. Supporto ai Corsi di Studio durante la redazione dei lavori;

2. I. *Format dati per le operazioni di Riesame dei Corsi di Studio*

Per il Rapporto di Riesame 2015 l'impegno del PQA si è concentrato *prioritariamente* sui dati richiesti dallo Schema del RAR da fornire ai Corsi di Studio, coerentemente con le indicazioni ed i suggerimenti formulati dal Nucleo nella Relazione del NdV 2014 all'ANVUR¹, di seguito riportati:

*“Il Presidio cura la **trasmissione dei dati relativi** all'offerta formativa ai Dipartimenti e agli altri attori del sistema in occasione della redazione delle schede SUA-CdS e **dei Rapporti di riesame**. Tale trasmissione potrebbe forse divenire continua o, meglio, automatica attraverso una banca*

¹ Relazione del NdV – consegnata all'Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca - 2014 in data 06/06/2014 – *Modalità organizzative e comunicative in relazione alle funzioni istituzionali, con particolare riferimento alla raccolta e diffusione dei dati (pag. 1 e 2)*

*dati condivisa contenente **le informazioni sui principali indicatori del sistema, anche tramite il coinvolgimento del Servizio statistico e integrazione dei sistemi informativi di Ateneo....***"

Fin dal mese di Luglio 2014 il Presidio e l'Ufficio AQ si sono impegnati nella **definizione di un nuovo, più significativo, Format dati/indicatori** da mettere a disposizione dei Corsi nelle successive operazioni di Riesame che arricchisse, rispetto a quanto fornito negli anni precedenti, i dati sul percorso compiuto dagli studenti all'interno del corso stesso (carriera).

Il Presidio della Qualità di Ateneo si è occupato di questo tema nella riunione del 27 Giugno 2014, nella quale sono stati analizzati i molteplici indicatori della qualità della didattica esistenti (**vd. All.1 "Indicatori"**). Nello stesso incontro il PQA ha deciso di chiedere al MAPRIN (*Ufficio manutenzione procedure informatiche e reporting studenti*) l'estrazione di dati molto dettagliati, riferiti alla carriera del singolo studente, in modo da disporre di un dataset attendibile dal quale effettuare elaborazioni sui nuovi indicatori da mettere a disposizione dei corsi.

*Tra Luglio ed Agosto è stato intrapreso, con il coinvolgimento ed il supporto del **Sevizio statistico e integrazione dei sistemi informativi di Ateneo**, il lavoro di elaborazione ed aggregazione di tali dati per singolo Corso di studio e per coorte allo scopo di definire un **Format dati standardizzabile**.*

Nuovo Format dati/indicatori Parte I - "Ingreaaao, percorao e uacita" dei Rapporti Annuali di Riesame.

Il format dati messo a disposizione dei singoli Corsi di Studio tiene conto dei seguenti criteri:

- fonte dei dati ESSE3 di Ateneo (dati inviati periodicamente all'Agenzia Nazionale per gli Studenti dal Servizio manutenzione procedure informatiche e reporting per gli studenti)
- elaborazioni dati per coorte del Corso di studio²;

Tra i **nuovi indicatori** ne sono stati inseriti alcuni proposti dal MIUR, ed in particolare:

- D.M. 47/2013 All. F "*Indicatori e parametri per la Valutazione Periodica delle attività formative*"
- DM 104/2014 "*Indicatori e parametri per il Monitoraggio e la Valutazione dei Programmi delle Università 2013 - 2015*".

Con particolare attenzione ai nuovi dati/indicatori forniti ai corsi nel 2015 per il RAR si evidenziano i seguenti:

² **Le coorti di dati messe a disposizione dei Corsi di studio** sono relative agli **anni accademici 2009-2012** (relativamente all'indicatore "Attrattività del Corso" sono stati forniti i dati dell'a. a. 2013)

Esami, CFU e voto medio	Numero medio esami
	CFU medi
	Voto medio
Classi CFU E Distribuzione nelle Classi di CFU	0 CFU
	meno di 12 CFU
	tra 12 e 40 CFU
	più di 40 CFU
Mobilità internazionale studenti	Studenti in uscita per Erasmus o per Mobilità internazionale
	Studenti in uscita per Erasmus placement internazionale
Attrattività del corso Passaggi ed Abbandoni per tipologia di iscritti	Cittadinanza, titolo di studio, voto di maturità, ateneo di provenienza
	Passaggi ad anno successivo, cambio di corao, abbandono d'Ateneo, aoapeai
Numero di laureati e voto	Numero di laureati in corso, fuori corso
	voto medio
	classi di voto

La distribuzione di studenti nelle classi di CFU è stata introdotta per supportare l'analisi di eventuali criticità del corso di studio. Tale indicatore è stato messo a disposizione, nel 2014, relativamente ai CFU acquisiti durante il I anno di corso (status studente 2 anno).

Per *la Mobilità Internazionale degli studenti* è stato possibile aggregare i dati per soli 43 dei 60 CdS potenzialmente interessati, in quanto le informazioni non erano sempre sufficienti e coerenti. Tale criticità sarà tendenzialmente superata in un prossimo futuro dalla scelta fatta dall'Ateneo, fin dai primi mesi del 2015, di gestire le informazioni sugli studenti in mobilità tramite Esse3.

Sull'*attrattività del corso, i Passaggi e gli Abbandoni*, sono state confermate le informazioni fornite già in occasione del Riesame dell'anno precedente.

Per il *numero di laureati ed il voto* sono state messe a disposizione del Corso informazioni aggiunte relative al voto medio, ed alle classi di voto

Al termine delle elaborazioni ai Corsi di studio sono stati forniti, complessivamente, tutti i seguenti dati/indicatori per redigere le tre parti del RAR (**All.3. Relazione tecnica a S. A. su RAR**)

- Parte I - *Ingresso, percorso ed uscita degli studenti* dati ed indicatori secondo il Format arricchito (**All.2 "Format dati parte I Rieame"**)
- Parte II - *Esperienza dello studente* risultati della valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti
- Parte III relativa all'*accompagnamento al mondo del lavoro* indagini "Almalaurea" su "Profilo e giudizi dei laureati sull'esperienza universitaria" e statistiche su "Inserimento nel mondo del lavoro".

Relativamente ai dati si evidenzia che per il Riesame 2015 sono state prodotte, a cura del Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi d'Ateneo, **procedure automatizzate** per rendere **ripetibile l'elaborazione dei dati estratti da Esse3** nei prossimi anni, senza necessità di rilevanti manutenzioni.

Tali procedure sono da implementare su alcuni aspetti, come ad es. sui CFU acquisiti negli anni successivi al primo.

2. II. Indicazioni e suggerimenti, documenti di lavoro e linee guida per la redazione dei RAR

Per la redazione del Rapporto di Riesame sono state date indicazioni e suggerimenti mediante comunicazioni dirette ai Presidenti dei Comitati per la didattica, ai Direttori.

Istruzioni, procedure e scadenze sono state inserite nel sito del Presidio della Qualità di Ateneo, ancora consultabili all'indirizzo <http://www.unisi.it/ateneo/governo-e-organizzazione/assicurazione-della-qualit%C3%A0/qualit%C3%A0-della-didattica> insieme ai suggerimenti per la redazione.

Gli interessati sono stati invitati a consultare la pagina sopra citata, nella quale sono stati messi a disposizione anche i seguenti strumenti:

- Indicazioni operative e note metodologiche per Riesame (a cura di ANVUR);
- Schema per redigere il RaR (schema definitivo ANVUR con alcuni interventi del PQA)
- Prospetto Dati da utilizzare per redigere il Rapporto Annuale di Riesame e loro reperimento

2. III. Supporto ai Corsi di Studio durante la redazione dei lavori

Nel periodo in cui si svolgevano le operazioni di riesame, l'Ufficio AQ ha supportato i Corsi di Studio ed i loro Presidenti e le segreterie didattiche di Dipartimento **prevalentemente** nei seguenti aspetti:

- i. Analisi e lettura dei dati inviati;
- ii. Comprensione di quanto richiesto dai singoli quadri e dalle diverse parti del RAR;
- iii. Strutturazione parte normativa specificamente relativa al RAR per le delibere;

L'assistenza ed il supporto messo a disposizione in tale periodo è stato realizzato continuativamente dall'Ufficio AQ mediante help desk quotidiano e risposte a numerosi quesiti posti in via informatica e non.

3. Monitoraggio ed Analisi dei Rapporti di Riesame

Il Presidio della Qualità e l'Ufficio AQ hanno effettuato, secondo i rispettivi ruoli, un monitoraggio ed una verifica dei Rapporti di Riesame redatti dai Corsi di studio.

L'Ufficio AQ ha ricevuto i 60 RAR dei Corsi di Studio attivati (non comprensivi di quelli di nuova istituzione) e su questi ha effettuato un controllo di tipo formale, verificando in particolare:

- la denominazione dei Corsi nei RAR da inserire in Banca dati;
- la presenza nei Rapporti di Riesame dei "componenti obbligatori" del Gruppo di Riesame;
- le Delibere di approvazione dei Rapporti di Riesame.

Nella proposta di delibera per l'approvazione dei RAR presentata al Senato Accademico a cura dell'Ufficio AQ sono state evidenziate le seguenti problematiche formali riscontrate nell'approvazione dei RAR).

- I RAR per i quali si è acquisito il parere dei membri docenti del Comitato per la Didattica in quanto non è presente la componente studentesca sono contrassegnati con lettera A;
- I RAR che non sono stati approvati dai Dipartimenti contitolari sono contrassegnati con lettera B;
- I RAR che non sono stati approvati dal Comitato per la Didattica ma sono recepiti con provvedimento urgente del Presidente del Corso, sono contrassegnati con lettera C.

La ristrettezza dei tempi a disposizione dei Presidenti dei CdS per redigere il RAR (scadenza 31/01/2015) dovuta anche alla sovrapposizione con la scadenza della Relazione Annuale delle Commissioni Paritetiche docenti studenti da realizzare, per il Dipartimento, da parte degli stessi Presidenti dei CdS ha reso difficile impostare un lavoro di monitoraggio e verifica più sostanziale dei RAR.

In particolare ***non è stato possibile per i membri del PQA fare un'analisi preventiva dei Rapporti di Riesame***, prima che gli stessi fossero approvati dagli organi deliberanti (CpD, Dipartimenti, SA e CdA) per presentare osservazioni sui Riesami in corso.

Come ha evidenziato l'Ufficio Assicurazione di Qualità nella Relazione tecnica allegata alla proposta di delibera e presentata agli Organi di Governo (**All.5 – Relazione tecnica**) i Rapporti di Riesame sono stati consegnati il giorno prima dell'approvazione da parte degli organi, in tempi nei quali era impossibile un controllo accurato degli stessi.

E' stata fatta una lettura veloce dei RAR consegnati, sintetizzandone per ciascuna parte le principali proposte di miglioramento, esprimendo una prima impressione sulla congruenza, perseguibilità ed appropriatezza. Tali informazioni sono state rapidamente inserite, a posteriori,, nello Schema di Monitoraggio RAR messo a punto per una lettura veloce (**All.4.1. e All.4.2. Schema monitoraggio Riesami**).

In questa occasione sono stati individuati i Rapporti di Riesame dei Corsi di Studio che hanno presentato le maggiori criticità, ed in particolare quelli che per la loro impostazione di fondo non hanno effettuato un vero esercizio di analisi e di proposta di miglioramento.

Le criticità delle operazioni di Riesame sono state rappresentate dal Presidente del Presidio al Senato Accademico nella seduta del 24 Febbraio 2015, durante la quale sono state evidenziati sopra tutto i casi critici o completamente insufficienti. (in particolare pag. 5-7 **Slide Presidente PQA al S.A.**)

Nei mesi successivi è stata definita una Scheda da utilizzare per svolgere un'analisi più sostanziale di ciascun Riesame (**All. 5 Scheda analisi e valutazione Rapporti di Riesame**)

Tale scheda, traspunta su formato excel, è stata adottata da ciascun membro docente del PQA per svolgere l'analisi e la valutazione dei RAR della propria area di appartenenza.

Nella riunione del Presidio del 9 Giugno u.s. sono state presentati e discussi i 4 report contenenti le valutazioni dei RAR realizzate da ciascun membro del PQA

Al termine della discussione, nella quale ciascun membro “valutatore” ha espresso le criticità ed i punti di forza rilevati nei RAR durante la correzione, i membri sono convenuti sui seguenti aspetti comuni e generali sulle operazioni di riesame dei corsi di studio del 2015:

- ☒ ***Si rileva un miglioramento generale nelle operazioni di riesame rispetto allo scorso anno, e si ritiene che ciò sia dovuto:***
 - azione di sensibilizzazione da parte degli organi di governo
 - lavoro di supporto e definizione di linee guida e documenti di lavoro

- ☒ ***Si evidenziano le seguenti criticità comuni:***
 - responsabilità generiche
 - assenza di monitoraggio costante delle azioni correttive/miglioramento prospettate, necessario anche nel caso in cui gli effetti siano attesi a lungo termine
 - definizione vaga di qualche azione correttiva
 - assenza di scadenze temporali per il raggiungimento dei singoli obiettivi

La valutazione di ciascun RAR e dei singoli aspetti effettuata dai membri è consultabile nei documenti allegati alla presente relazione (**Allegati 6-7-8-9**).

La valutazione dei Rapporti di Riesame effettuata dai membri del PQA sarà oggetto di incontri di informazione sul Riesame da organizzarsi, con la collaborazione dei Referenti AQ dei Dipartimenti in un prossimo futuro, e comunque prima dell’inizio delle prossime operazioni di Riesame.

Per superare le problematiche legate alla sovrapposizione dei lavori di Riesame e di redazione della Relazione annuale delle Commissioni paritetiche docenti studenti, il PQA si prefigge:

- anticipare il periodo in cui vengono messi a disposizione dei CdS i dati per redigere i RAR (anche in virtù delle procedure definite in collaborazione con il Servizio statistico e integrazione dei sistemi informativi che dovrebbero consentire di ottimizzare i tempi di elaborazione dei dati, rilevabili al 31 Luglio di ciascun anno);
- anticipare le scadenze per la redazione delle Relazioni annuali da parte delle Commissioni paritetiche docenti studenti, a partire dal mese di Ottobre.

Ciò consentirebbe ai CdS di disporre, tra le altre cose, anche dei pareri formulati dalle CPDS sui Riesami all’atto della stesura dei RAR (**Allegato 10 - Calendario attività di AQ**). Tale scadenario è stato inviato dal PQA ai Referenti AQ ed ai Presidenti dei CdS in occasione della revisione dell’organizzazione sulla qualità e della pubblicazione del sistema di AQ e delle sue scadenze nel Quadro D.3. Sez. Qualità” della SUA CdS 2015/2016.

Indicatori	Livello	Fonte
INGRESSO		
numerosità degli studenti in ingresso	CdS	RR + NdV
caratteristiche degli immatricolati:	CdS	RR
- provenienza geografica	CdS	RR + NdV
- tipo di scuola	CdS	RR
- voto di maturità/ tipo di laurea triennale	CdS	RR
- voto di laurea nel caso di iscrizione a una LM	CdS	RR
- altro	CdS	RR
dati relativi ai risultati della verifica delle conoscenze iniziali per le lauree triennali e le lauree magistrali a ciclo unico, oppure risultati dei test di ammissione per i corsi di studio a numero programmato	CdS	RR
Dati relativi ai risultati della verifica della preparazione personale per le LM, se disponibili	CdS	RR
Studenti iscritti con titolo per l'accesso non italiano/studenti iscritti	Ateneo/CdS*	DM+NdV
Rapporto tra studenti provenienti da altro Ateneo/studenti laureati presso l'Ateneo iscritti ai corsi di laurea magistrali (in alternativa a punto 17)	Ateneo/CdS*	DM+NdV
numero di immatricolati con riferimento al minimo della classe (Attrattività del corso di studio:incidenza di 15 su 100)	CdS	PA+NdV
provenienza extra regionale e, nel caso delle lauree magistrali, anche della loro provenienza extra ateneo (Attrattività del corso di studio:incidenza di 25 su 100)	CdS	PA+NdV
PERCORSO		
caratteristiche studenti iscritti:	CdS	RR
- part-time	CdS	RR
- full time	CdS	RR
- fuori corso	CdS	RR
passaggi	CdS	RR+NdV
trasferimenti	CdS	RR
abbandoni	CdS	RR+NdV
andamento del percorso di formazione degli studenti come ad esempio:	CdS	RR
- quantità di CFU maturati dalle coorti	CdS	RR
- tasso superamento esami previsti dal Piano degli Studi	CdS	RR
- medie e distribuzioni dei voti positivi (>17) ottenute negli esami	CdS	RR
Numero medio annuo CFU/studente	Ateneo/CdS*	DM+NdV
Percentuale di iscritti al II anno con X CFU	Ateneo/CdS*	DM
Numero di CFU studenti iscritti al corso di studio da 2 anni/studenti iscritti	Ateneo/CdS*	DM
Numero di studenti che si iscrivono al II anno dello stesso corso di laurea o laurea magistrale a ciclo unico (L, LMCU) avendo acquisito almeno 40 CFU in rapporto alla coorte di immatricolati nell'a.a. t-1.	DM 104	
2. Numero di studenti che si iscrivono al II anno dello stesso corso di laurea o laurea magistrale a ciclo unico (L, LMCU) avendo acquisito almeno 12 CFU in rapporto alla coorte di immatricolati nell'a.a. t-1.	DM 104	
Tasso di abbandono dei corsi di laurea	Ateneo/CdS*	DM+NdV
Quota di studenti lavoratori	Ateneo/CdS*	DM+NdV
Quota studenti fuori corso (studenti iscritti al corso per un numero di anni superiore alla durata normale del corso di studio)	Ateneo/CdS*	DM+NdV
Quota studenti inattivi	Ateneo/CdS*	DM+NdV
studenti iscritti regolari nell'a.a. 2011/12 che abbiano conseguito almeno 12 cfu nel 2012, ponderati a seconda della tipologia di CdS (ha valore di 30 su 100 nella Performance conseguita in termini di parametri utilizzati dal MIUR per erogare la quota pr	Ateneo	PA
rapporto tra CFU effettivamente acquisiti nel 2012 e CFU previsti per gli studenti iscritti nell'a.a. 11/12, distinti per gruppi di corso (ha valore di 30 su 100 nella Performance conseguita in termini di parametri utilizzati dal MIUR per erogare la quota	Ateneo	PA
USCITA		
(LAUREATI E MONDO DEL LAVORO)		
laureati nella durata normale e oltre la durata normale (es dopo 1, 2 e 3 anni) del Corso di Studio	CdS	RR
statistiche sull' ingresso dei laureati nel mercato del lavoro (ed 1.3.5 anni dalla Laurea)	CdS	RR+ NdV
contatti documentati con enti o imprese con cui si sono stretti accordi per le attività di stage o tirocinio degli studenti durante il corso degli studi, acquisizione del loro parere sulla preparazione effettiva degli studenti rispetto a quella attesa	CdS/Dip	RR+ NdV
Tasso di laurea (percentuale di laureati all'interno della durata normale del corso di studio di I e II livello)	Ateneo/CdS*	DM
Tempo medio per il conseguimento del titolo	Ateneo/CdS*	DM
Esiti occupazionali	Ateneo/CdS*	DM
spocchi occupazionali, analizzati sulla base delle rilevazioni sullo stato occupazionale dei laureati, pesati per area e tarati in base al bacino di provenienza degli studenti, rispetto ai corsi della medesima classe(Attrattività del corso di studio:inci	CdS	PA
percentuale di laureati occupati a tre anni dal conseguimento del titolo (ha valore di 20 su 100 nella Performance conseguita in termini di parametri utilizzati dal MIUR per erogare la quota premiale-parte didattica)	Ateneo	PA
Percentuale dei laureati che ad un anno dalla laurea, lavoravano	CdS	NdV

Indicatori	Livello	Fonte
INTERNAZIONALIZZAZIONE		
numero di studenti in mobilità internazionale in ingresso (Erasmus, Atlante, etc)	Ateneo/CdS	RR + NdV
numero di studenti in mobilità internazionale in uscita (Erasmus, Atlante, etc)	Ateneo/CdS	RR + NdV
titolo Erasmus placement	Ateneo/CdS	RR + NdV
Rapporto tra numero di CFU acquisiti estero/studenti iscritti	Ateneo/CdS*	DM
Rapporto studenti in mobilità internazionale per più di tre mesi/studenti iscritti	Ateneo/CdS*	DM
Rapporto studenti con più di 15 CFU acquisiti all'estero/studenti iscritti	Ateneo/CdS*	DM
Percentuale di studenti stranieri iscritti al CdS	Ateneo/CdS	NdV
Proporzione di studenti stranieri immatricolati ai corsi di studio (L, LMCU) in possesso di titolo di studio conseguito all'estero.	CdS	DM 104
2. Proporzioe di studenti iscritti al 1 anno dei corsi di Laurea Magistrale (LM) in possesso di titolo di studio conseguito all'estero.	CdS	DM 104
3. Proporzioe di dottorandi iscritti all'1 anno dei corsi di dottorato e in possesso di titolo di studio conseguito all'estero.	CdS	DM 104
4. Proporzioe di studenti stranieri iscritti all'1 anno nei corsi di studio (L, LMCU, LM) offerti integralmente in lingua straniera.	CdS	DM 104
INDICATORI GENERALI		
Rapporto docenti/studenti per aree formative omogenee (Tabella 2, allegato C, DM 17/2010)	Ateneo	DM
Percentuale di corsi di studio con test in ingresso	Ateneo	DM
Docenti in mobilità internazionale (mese/uomo in entrata e in uscita)	Ateneo	DM
Corsi di dottorato internazionali	Ateneo	DM
Fondi di ateneo (non Erasmus) per la mobilità internazionale	Ateneo	DM
Corsi e insegnamenti in lingua veicolare	Ateneo	DM
Risultati del processo di Assicurazione di Qualità	Ateneo/CdS	DM
Rapporto docenti istudenti (Attrattività del corso di studio/incidenza di 35 (max.100))	Cds	PA
Incremento percentuale triennale di tale indicatore (Attrattività del corso di studio/incidenza di 15 su100)	Cds	PA
DID (Didattica Erogabile)	Ateneo	NdV
ISEF di Ateneo	Ateneo	NdV
Convenzioni e relazioni con Enti e Aziende	Ateneo	NdV
Iniziative volte a favorire l'ingresso nel mondo del lavoro	Ateneo/Dip	NdV
coerenza fra gli obiettivi formativi dichiarati e le esigenze formative del sistema professionale	Ateneo/Dip	NdV
Numero di posti disponibili nelle Biblioteche	Cds	NdV
Grado di copertura dei settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per il CdS	Ateneo	NdV
Numero di Posti a programmazione nazionale (CdS)	Ateneo/Dip/CdS	NdV
Numero unità di personale Tecnico-amministrativo	CdS	NdV
Numero docenti	Ateneo	NdV
Rapporto tra studenti iscritti e docenti	Dipartimento	NdV
Numero Stage Curricolari	Ateneo/Dip	NdV
Numero Stage Post-Laurea	Ateneo	NdV
Numero Bandi riservati ad Attività di tutorato	Ateneo	NdV
Numero di corsi di studio	Ateneo	NdV
Numero di corsi di studio in inglese	Ateneo	NdV
In mancanza delle informazioni relative Adeguatezzaalle strutture dedicate alla didattica e non più richieste agli Atenei e ai Nuclei di valutazione tramite le rilevazioni annuali in base alla L. 370/99, gli unici dati disponibili per valutare ex-post l'ade	Ateneo/Dip.	NdV

LEGENDA:

Allegato F dei D.D.M.M. 47 e 1059

Rapporto di Riesame

Politiche di Ateneo e programmazione A.A. 2014/15

Relazione Nucleo di Valutazione (CdS ed Ateneo)

DM 104-INDICATORI E PARAMETRI PER IL MONITORAGGIO E LA VALUTAZIONE

DEI PROGRAMMI DELLE UNIVERSITA' 2013 - 2015

DM

RR

PA

NdV

DECRETO

MINISTERIALE

14 febbraio

2014, n.104

OPINIONI E SEGNALAZIONI			
segnalazioni provenienti da: studenti, singolarmente o tramite questionari per studenti e laureandi; docenti; personale t.a.; soggetti esterni;		CdS	RR
Segnalazioni / osservazioni sulle effettive condizioni di svolgimento delle attività di studio insieme ai quesiti dei "questionari studenti" sui quali il CdS ritiene prioritario concentrare la propria analisi		CdS	RR
segnalazioni pervenute tramite chi collabora all'organizzazione delle attività didattiche (ad esempio: la Segreteria del Corso di Studio/il Dipartimento/la Struttura di raccordo).		CdS	RR+NdV
eventuali fattori che possano aver ostacolato o impedito il regolare svolgimento delle attività di insegnamento o di apprendimento		CdS	RR
giudizi sull'esperienza universitaria desumibili dal profilo dei laureati di AlmaLaurea o da fonte analoga		CdS	RR
eventuale necessità di maggiore coordinamento tra insegnamenti		CdS	RR
eventuale necessità di ampliare o ridurre i contenuti dei singoli moduli di insegnamento per tenere conto delle caratteristiche degli studenti		CdS	RR
corrispondenza tra la descrizione dei singoli insegnamenti e i programmi effettivamente svolti		CdS	RR
corrispondenza tra la descrizione delle modalità di valutazione in itinere e finali (esami) e la loro effettiva conduzione		CdS	RR
Segnalazioni / osservazioni sulle risorse per l'apprendimento:		CdS	RR
<i>disponibilità tempestiva di calendari, orari, ecc.</i>		CdS	RR
<i>adeguatezza degli orari delle lezioni (gli orari permettono la frequenza alle attività didattiche prevedendo un uso efficace del tempo da parte degli studenti?)</i>		CdS	RR
<i>effettiva disponibilità di infrastrutture e loro tribuità (in relazione a quanto dichiarato nella SUA-CdS, Quadro B4: aule, laboratori, aule informatiche, sale studio, biblioteche)</i>		CdS	RR
<i>effettive condizioni delle aule e delle sale studio a disposizione degli studenti del CdS con particolare attenzione all'eventuale sovraffollamento e alla presenza di barriere architettoniche</i>		CdS	RR
<i>disponibilità effettiva di ausili richiesti per studenti disabili e per studenti con disturbi specifici di apprendimento</i>		CdS	RR
<i>effettiva disponibilità ed efficacia dei servizi di contesto (v. SUA-CdS Quadro B5: orientamento in ingresso, orientamento e tutorato in itinere, assistenza per lo svolgimento di periodi di formazione all'estero, assistenza e accordi per la mobilità inter</i>		CdS	RR
<i>altre segnalazioni pervenute tramite chi collabora all'organizzazione delle attività didattiche (ad esempio Segreteria del Corso di Studio/Dipartimento/Struttura di raccordo)</i>		CdS	RR
Questionari degli studenti		Ateneo/CdS	DM
Esito della valutazione della qualità della didattica da parte degli studenti, con riferimento all'analisi 2012/13.			PA
Una commissione mista docenti-studenti verificherà l'esito della valutazione della didattica on line (ha valore di 20 su 100 nella Perform		Ateneo	
Percentuale di Laureati che ha espresso giudizi positivi sul CdS		Ateneo/Dip/CdS	NdV
Percentuale di Laureati che si sarebbero nuovamente iscritti allo stesso CdS		Ateneo/Dip/CdS	NdV
Soddisfazione sulle Aule		Ateneo/Dip/CdS	NdV
Soddisfazione sui Laboratori e sulle attrezzature per le attività didattiche integrative		Ateneo/Dip/CdS	NdV
Soddisfazione Insegnamenti		Ateneo/Dip/CdS	NdV
Soddisfazione sull'organizzazione complessiva del CdS		Ateneo/Dip/CdS	NdV
Soddisfazione sulle Biblioteche		Ateneo	NdV

Legenda:

Allegato F dei D.D.M.M. 47 e 1059

Rapporto di Riesame

Politiche di Ateneo e programmazione A.A. 2014/15

Relazione Nucleo di Valutazione (CdS ed Ateneo)

DM

RR

PA

NdV

DECRETO

MINISTERIALE

14 febbraio

2014, n.104

DM 104-INDICATORE PARAMETRI PER IL MONITORAGGIO E LA VALUTAZIONE

DEI PROGRAMMI DELLE UNIVERSITA' 2013 - 2015

ATTRATTIVITA'

Cittadinanza, Provenienza, Titolo di Studio, Voto Maturità

L-33 Scienze economiche e bancarie

Fonte: ESSE3 di Ateneo (Novembre 2014) - Dati forniti dal Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi (SIA)

Elaborazioni: Ufficio Assicurazione di Qualità (Uff. supporto al Presidio di Qualità di Ateneo)

Cittadinanza										
	N° Studenti					Percentuali				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Maschi										
Italiana	126	107	139	112	93	96,9	94,7	97,2	92,6	93,0
Straniera	4	6	4	9	7	3,1	5,3	2,8	7,4	7,0
Tot.	130	113	143	121	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Femmine										
Italiana	90	76	100	90	82	91,8	82,6	93,5	91,8	96,5
Straniera	8	16	7	8	3	8,2	17,4	6,5	8,2	3,5
Tot.	98	92	107	98	85	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Totale										
Italiana	216	183	239	202	175	94,7	89,3	95,6	92,2	94,6
Straniera	12	22	11	17	10	5,3	10,7	4,4	7,8	5,4
Tot.	228	205	250	219	185	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Provenienza										
	N° Studenti					Percentuali				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Maschi										
Siena	22	30	22	16	7	16,9	26,5	15,4	13,2	7,0
Arezzo	3	0	5	8	5	2,3	0,0	3,5	6,6	5,0
Grosseto	6	2	5	1	3	4,6	1,8	3,5	0,8	3,0
Altre prov. Toscana	9	7	8	9	3	6,9	6,2	5,6	7,4	3,0
Nord-Est	0				1	0,0				1,0
Nord-Ovest	1			1	1	0,8			0,8	1,0
Centro	15	10	8	12	11	11,5	8,8	5,6	9,9	11,0
Sud	58	48	73	50	34	44,6	42,5	51,0	41,3	34,0
Isole	14	13	16	16	24	10,8	11,5	11,2	13,2	24,0
Estero	1	3	5	5	4	0,8	2,7	3,5	4,1	4,0
Non dichiarato	1		1	3	7	0,8		0,7	2,5	7,0
Tot.	130	113	143	121	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Femmine										
Siena	21	16	16	9	8	21,4	17,4	15,0	9,2	9,4
Arezzo	2	2	5	1	6	2,0	2,2	4,7	1,0	7,1
Grosseto	4	5	2	4	5	4,1	5,4	1,9	4,1	5,9
Altre prov. Toscana	2	7	5	7	2	2,0	7,6	4,7	7,1	2,4
Nord-Est	1				2	1,0				2,4
Nord-Ovest	0		1	2	0	0,0		0,9	2,0	0,0
Centro	11	11	14	11	12	11,2	12,0	13,1	11,2	14,1
Sud	45	37	46	39	27	45,9	40,2	43,0	39,8	31,8
Isole	8	8	13	17	14	8,2	8,7	12,1	17,3	16,5
Estero	4	6	5	4	0	4,1	6,5	4,7	4,1	0,0
Non dichiarato	0		0	4	9	0,0	0,0	0,0	4,1	10,6
Tot.	98	92	107	98	85	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Totale										
Siena	43	46	38	25	15	18,9	22,4	15,2	11,4	8,1
Arezzo	5	2	10	9	11	2,2	1,0	4,0	4,1	5,9
Grosseto	10	7	7	5	8	4,4	3,4	2,8	2,3	4,3
Altre prov. Toscana	11	14	13	16	5	4,8	6,8	5,2	7,3	2,7
Nord-Est	1				3	0,4				1,6
Nord-Ovest	1		1	3	1	0,4		0,4	1,4	0,5
Centro	26	21	22	23	23	11,4	10,2	8,8	10,5	12,4
Sud	103	85	119	89	61	45,2	41,5	47,6	40,6	33,0
Isole	22	21	29	33	38	9,6	10,2	11,6	15,1	20,5
Estero	5	9	10	9	4	2,2	4,4	4,0	4,1	2,2
Non dichiarato	1	0	1	7	16	0,4	0,0	0,4	3,2	8,6
Tot.	228	205	250	219	185	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Titolo di Studio										
	N° Studenti					Percentuali				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Maschi										
Classica	14	7	8	7	11	10,8	6,2	5,6	5,8	11,0
Scientifica	61	54	76	69	53	46,9	47,8	53,1	57,0	53,0
Altri licei/magistrali	5	1	3	2	0	3,8	0,9	2,1	1,7	0,0
Tecnica	45	44	49	35	28	34,6	38,9	34,3	28,9	28,0
Professionale	3	4	2	3	2	2,3	3,5	1,4	2,5	2,0
Straniera	1	3	5	5	4	0,8	2,7	3,5	4,1	4,0
Non indicata	1			0	2	0,8			0,0	2,0
Tot.	130	113	143	121	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Femmine										
Classica	9	7	13	15	6	9,2	7,6	12,1	15,3	7,1
Scientifica	36	31	36	37	30	36,7	33,7	33,6	37,8	35,3
Altri licei/magistrali	4	12	9	6	7	4,1	13,0	8,4	6,1	8,2
Tecnica	36	35	44	33	35	36,7	38,0	41,1	33,7	41,2
Professionale	8	1	0	2	7	8,2	1,1	0,0	2,0	8,2
Straniera	4	6	5	4	0	4,1	6,5	4,7	4,1	0,0
Non indicata	1			1	0	1,0			1,0	0,0
Tot.	98	92	107	98	85	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Totale										
Classica	23	14	21	22	17	10,1	6,8	8,4	10,0	9,2
Scientifica	97	85	112	106	83	42,5	41,5	44,8	48,4	44,9
Altri licei/magistrali	9	13	12	8	7	3,9	6,3	4,8	3,7	3,8
Tecnica	81	79	93	68	63	35,5	38,5	37,2	31,1	34,1
Professionale	11	5	2	5	9	4,8	2,4	0,8	2,3	4,9
Straniera	5	9	10	9	4	2,2	4,4	4,0	4,1	2,2
Non indicata	2			1	2	0,9			0,5	1,1
Tot.	228	205	250	219	185	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Voto Maturità										
	N° Studenti					Percentuali				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Maschi										
60-69	34	27	37	30	26	26,2	23,9	25,9	24,8	26,0
70-79	36	33	43	39	30	27,7	29,2	30,1	32,2	30,0
80-89	29	31	40	32	21	22,3	27,4	28,0	26,4	21,0
90-99	18	6	8	8	12	13,8	5,3	5,6	6,6	12,0
100	11	13	10	7	7	8,5	11,5	7,0	5,8	7,0
Non indicato	2	3	5	5	4	1,5	2,7	3,5	4,1	4,0
Tot.	130	113	143	121	100	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Femmine										
60-69	8	10	10	13	17	8,2	10,9	9,3	13,3	20,0
70-79	20	25	37	35	24	20,4	27,2	34,6	35,7	28,2
80-89	29	23	22	27	19	29,6	25,0	20,6	27,6	22,4
90-99	22	17	17	16	14	22,4	18,5	15,9	16,3	16,5
100	15	11	16	5	11	15,3	12,0	15,0	5,1	12,9
Non indicato	4	6	5	2	0	4,1	6,5	4,7	2,0	0,0
Tot.	98	92	107	98	85	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Totale										
60-69	42	37	47	43	43	18,4	18,0	18,8	19,6	23,2
70-79	56	58	80	74	54	24,6	28,3	32,0	33,8	29,2
80-89	58	54	62	59	40	25,4	26,3	24,8	26,9	21,6
90-99	40	23	25	24	26	17,5	11,2	10,0	11,0	14,1
100	26	24	26	12	18	11,4	11,7	10,4	5,5	9,7
Non indicato	6	9	10	7	4	2,6	4,4	4,0	3,2	2,2
Tot.	228	205	250	219	185	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Il luogo di provenienza è stato determinato sulla base del luogo in cui si è conseguito il titolo di studio necessario per l'accesso al CdS.

Ateneo Provenienza Studenti

LM-16 Finance-Finanza

Fonte: ESSE3 di Ateneo (Novembre 2014) - Dati forniti dal Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi (SIA)
Elaborazioni: Ufficio Assicurazione di Qualità (Uff. supporto al Presidio di Qualità di Ateneo)

2009						
CDS_COD	CORSO_DI_STUDI	ATENEO_TIT_PREC	MASCHI	FEMMINE	TOTALE	
EG005	FINANCE	Università degli Studi di Siena	25	18	43	
	Tot		25	18	43	

2010						
CDS_COD	CORSO_DI_STUDI	ATENEO_TIT_PREC	MASCHI	FEMMINE	TOTALE	
EG005	FINANCE	Università degli Studi di CATANIA		1	1	
EG005	FINANCE	Università degli Studi di NAPOLI "Federico II"	1		1	
EG005	FINANCE	Università degli Studi di SALERNO	1		1	
EG005	FINANCE	Università degli Studi di Siena	15	10	25	
	Tot		17	11	28	

2011						
CDS_COD	CORSO_DI_STUDI	ATENEO_TIT_PREC	MASCHI	FEMMINE	TOTALE	
EG008	FINANCE - FINANZA	Libera Univ. Inter.le Studi Sociali "Guido Carli" LUISS-ROMA		1	1	
EG008	FINANCE - FINANZA	Non indicato	1	2	3	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università Commerciale "Luigi Bocconi" MILANO	1		1	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di BOLOGNA	1		1	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di FIRENZE	1		1	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di MACERATA	1		1	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di PERUGIA	1		1	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di Siena	23	10	33	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di TRIESTE	2		2	
EG008	FINANCE - FINANZA	Università di PISA	1		1	
	Tot		32	13	45	

2012

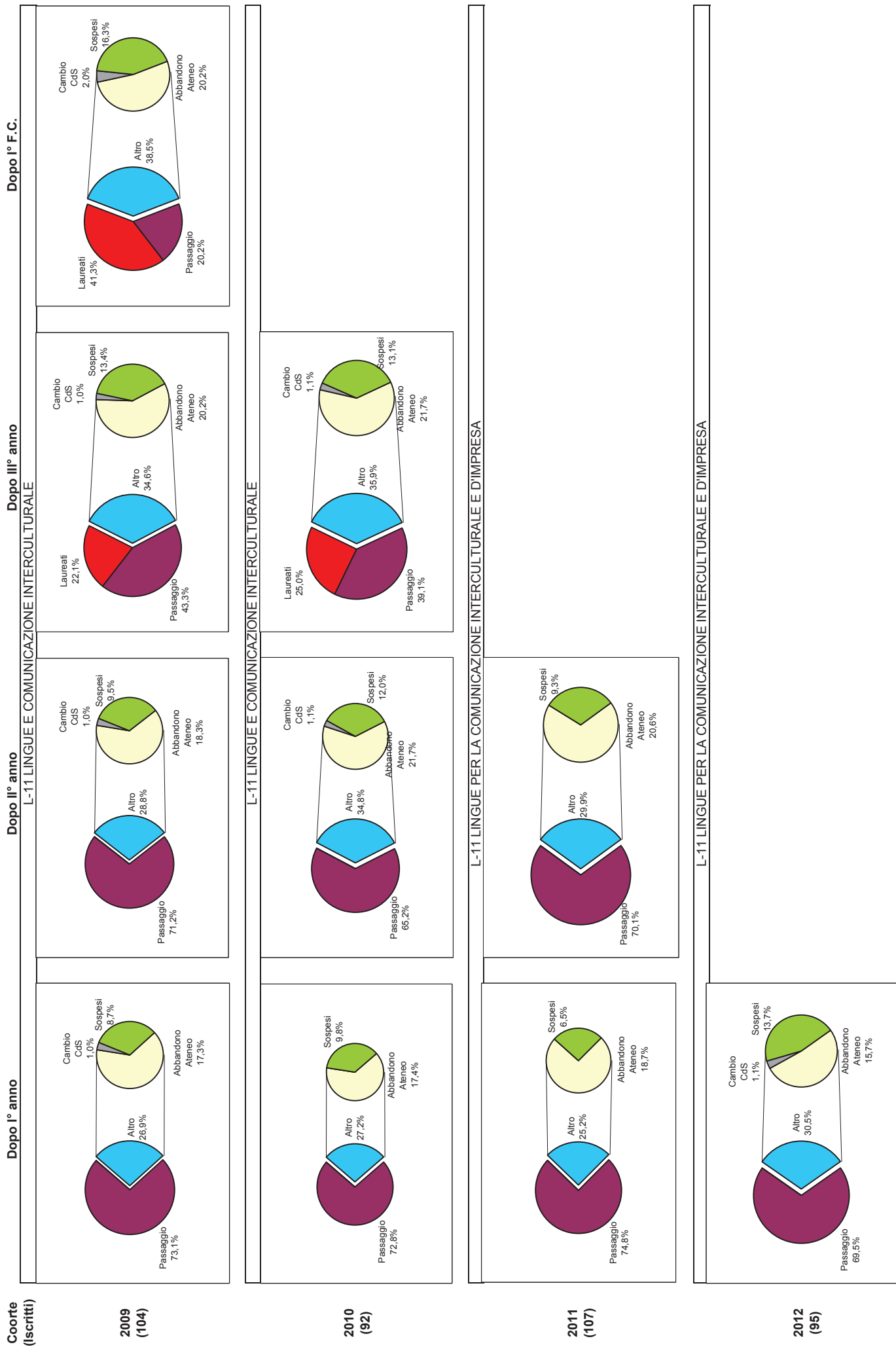
CDS_COD	CORSO_DI_STUDI	ATENEO_TIT_PREC	MASCHI	FEMMINE	TOTALE
EG008	FINANCE - FINANZA	LUM "Jean Monnet"		1	1
EG008	FINANCE - FINANZA	Non indicato	1	2	3
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di BOLOGNA	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di CAMERINO		1	1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di FIRENZE	2		2
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di NAPOLI "Federico II"	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di PERUGIA	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di SALERNO	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di Siena	22	5	27
EG008	FINANCE - FINANZA	Università di PISA		1	1
		Tot	29	10	39

2013

CDS_COD	CORSO_DI_STUDI	ATENEO_TIT_PREC	MASCHI	FEMMINE	TOTALE
EG008	FINANCE - FINANZA	Non indicato	5	3	8
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di BOLOGNA	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di CATANIA	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di FIRENZE		2	2
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di FOGGIA	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di GENOVA	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di PALERMO	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi di Siena	26	8	34
EG008	FINANCE - FINANZA	Università degli Studi ROMA TRE	1		1
EG008	FINANCE - FINANZA	Università del Salento (già Università degli Studi di LECCE)	1		1
		Tot	38	13	51

PASSAGGI, ABBANDONI PER TIPOLOGIA, LAUREE: ANALISI PER COORTI DI ISCRITTI AL I° ANNO

L-11 Lingue per la comunicazione interculturale e d'impresa



PASSAGGI, ABBANDONI PER TIPOLOGIA, LAUREE: ANALISI PER COORTI DI ISCRITTI AL I° ANNO

LM-85 Scienze per la formazione e la consulenza pedagogica nelle organizzazioni

Coorte (Iscritti)	Dopo I° anno			Dopo II° anno			Dopo I° F.C.			Dopo II° F.C.		
	LM78 & LM-85 PEDAGOGIA DEI PROCESSI FORMATIVI E RICERCA FILOSOFICA											
2009 (41)	<p>Passaggio 66,3% Altro 31,7% Sospesi 12,2% Abbandono Ateneo 19,5%</p>			<p>Laureati 19,5% Altro 53,7% Passaggio 26,8% Abbandono Ateneo 19,5% Cambio CdS 22,0% Sospesi 12,2%</p>			<p>Laureati 26,8% Altro 53,7% Passaggio 19,5% Abbandono Ateneo 19,5% Cambio CdS 22,0% Sospesi 12,2%</p>			<p>Laureati 39,0% Altro 53,7% Passaggio 7,3% Abbandono Ateneo 19,5% Cambio CdS 22,0% Sospesi 12,2%</p>		
	LM78 & LM-85 PEDAGOGIA DEI PROCESSI FORMATIVI E RICERCA FILOSOFICA											
2010 (21)	<p>Passaggio 61,9% Altro 38,1% Sospesi 9,5% Abbandono Ateneo 9,5%</p>			<p>Laureati 33,3% Altro 38,1% Passaggio 28,6% Abbandono Ateneo 9,5% Cambio CdS 19,1% Sospesi 9,5%</p>			<p>Laureati 42,9% Altro 42,9% Passaggio 14,2% Abbandono Ateneo 9,5% Cambio CdS 19,1% Sospesi 14,3%</p>			<p>Laureati 42,9% Altro 42,9% Passaggio 14,2% Abbandono Ateneo 9,5% Cambio CdS 19,1% Sospesi 14,3%</p>		
	LM-85 SCIENZE PER LA FORMAZIONE E LA CONSULENZA PEDAGOGICA NELLE ORGANIZZAZIONI											
2011 (22)	<p>Passaggio 77,3% Altro 22,7% Sospesi 18,2% Abbandono Ateneo 4,5%</p>			<p>Laureati 50,0% Altro 27,3% Passaggio 22,7% Abbandono Ateneo 9,1% Sospesi 18,2%</p>			<p>Laureati 50,0% Altro 27,3% Passaggio 22,7% Abbandono Ateneo 9,1% Sospesi 18,2%</p>			<p>Laureati 50,0% Altro 27,3% Passaggio 22,7% Abbandono Ateneo 9,1% Sospesi 18,2%</p>		
	LM-85 SCIENZE PER LA FORMAZIONE E LA CONSULENZA PEDAGOGICA NELLE ORGANIZZAZIONI											
2012 (13)	<p>Passaggio 76,9% Altro 23,1% Sospesi 7,7% Abbandono Ateneo 15,4%</p>			<p>Laureati 50,0% Altro 27,3% Passaggio 22,7% Abbandono Ateneo 9,1% Sospesi 18,2%</p>			<p>Laureati 50,0% Altro 27,3% Passaggio 22,7% Abbandono Ateneo 9,1% Sospesi 18,2%</p>			<p>Laureati 50,0% Altro 27,3% Passaggio 22,7% Abbandono Ateneo 9,1% Sospesi 18,2%</p>		

**Numero medio esami , voto medio e CFU medi 1° anno,
per status studente al 2° anno**

L-33 Scienze economiche e bancarie

Fonte: **ESSE3** di Ateneo (Novembre 2014) - Dati forniti dal **Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi** (SIA)

Elaborazioni: **Ufficio Assicurazione di Qualità** (Uff. supporto al **Presidio di Qualità di Ateneo**)

Status Studenti al 2° anno	n° Immatr	n° medio esami	voto medio esami	n° medio CFU	distribuzione degli studenti per classi di CFU (v.a.)				distribuzione degli studenti per classi di CFU (%)			
					meno di 12	di cui 0 CFU	tra 12 e 40	più di 40	meno di 12	di cui 0 CFU	tra 12 e 40	più di 40
COORTE 2009												
Stesso corso	183	5,0	24,9	34,9	13	3	101	69	7,1	1,6	55,2	37,7
Cambio corso	13	4,8	26,2	32,5	1	0	9	3	7,7	0,0	69,2	23,1
Abbandono	20	1,1	24,7	7,6	15	12	4	1	75,0	60,0	20,0	5,0
Sospeso	12	0,3	23,5	2,3	11	11	1	0	91,7	91,7	8,3	0,0
Totale	228	4,4	25,0	30,6	41	27	115	73				
COORTE 2010												
Stesso corso	172	4,9	24,7	34,1	19	7	87	66	11,0	4,1	50,6	38,4
Cambio corso	6	6,5	24,4	45,8	0	0	2	4	0,0	0,0	33,3	66,7
Abbandono	23	1,1	23,8	7,7	16	16	7	0	69,6	69,6	30,4	0,0
Sospeso	4	0,8	22,7	5,0	3	2	1	0	75,0	50,0	25,0	0,0
Totale	205	4,5	24,7	30,9	39	26	97	70				
COORTE 2011												
Stesso corso	196	5,9	24,1	41,1	13	8	51	132	6,6	4,1	26,0	67,3
Cambio corso	14	6,7	22,4	45,5	0	0	4	10	0,0	0,0	28,6	71,4
Abbandono	35	0,7	23,7	4,9	28	23	6	1	80,0	65,7	17,1	2,9
Sospeso	5	0,4	21,5	2,4	4	4	1	0	80,0	80,0	20,0	0,0
Totale	250	5,1	24,0	35,5	45	35	62	143				
COORTE 2012												
Stesso corso	177	5,4	24,3	38,3	21	9	53	103	11,9	5,1	29,9	58,2
Cambio corso	14	6,1	23,9	42,4	0	0	4	10	0,0	0,0	28,6	71,4
Abbandono	14	0,7	24,0	4,8	10	10	4	0	71,4	71,4	28,6	0,0
Sospeso	14	0,5	20,3	3,0	12	10	2	0	85,7	71,4	14,3	0,0
Totale	219	4,8	24,3	34,1	43	29	63	113				

**Numero medio esami , voto medio e CFU medi 1° anno,
per status studente al 2° anno**

LM-16 Finance-Finanza

Fonte: **ESSE3** di Ateneo (Novembre 2014) - Dati forniti dal **Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi** (SIA)
Elaborazioni: **Ufficio Assicurazione di Qualità** (Uff. supporto al **Presidio di Qualità di Ateneo**)

Status Studenti al 2° anno	n° Immatr	n° medio esami	voto medio esami	n° medio CFU	distribuzione degli studenti per classi di CFU (v.a.)				distribuzione degli studenti per classi di CFU (%)			
					meno di 12	di cui 0 CFU	tra 12 e 40	più di 40	meno di 12	di cui 0 CFU	tra 12 e 40	più di 40
COORTE 2009												
Stesso corso	42	6,2	28,3	40,7	1	0	18	23	2,4	0,0	42,9	54,8
Cambio corso	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Abbandono	1	0,0	0,0	0,0	1	1	0	0	100,0	100,0	0,0	0,0
Sospeso	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totale	43	6,0	28,2	40,7	2	1	18	23				
COORTE 2010												
Stesso corso	27	6,2	27,9	40,7	0	0	14	13	0,0	0,0	51,9	48,1
Cambio corso	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Abbandono	1	3,0	25,0	18,0	0	0	1	0	0,0	0,0	100,0	0,0
Sospeso	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totale	28	6,1	27,8	39,9	0	0	15	13				
COORTE 2011												
Stesso corso	44	7,7	27,3	44,4	1	1	18	25	2,3	2,3	40,9	56,8
Cambio corso	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Abbandono	1	0,0	0,0	0,0	1	1	0	0	100,0	100,0	0,0	0,0
Sospeso	0	0,0	0,0	0,0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totale	45	7,6	27,3	44,4	2	2	18	25				
COORTE 2012												
Stesso corso	36	6,4	27,4	45,4	1	0	7	28	2,8	0,0	19,4	77,8
Cambio corso	1	4,0	25,7	24,0	0	0	1	0	0,0	0,0	100,0	0,0
Abbandono	1	1,0	26,0	9,0	1	0	0	0	100,0	0,0	0,0	0,0
Sospeso	1	0,0	0,0	0,0	1	1	0	0	100,0	100,0	0,0	0,0
Totale	39	6,0	27,4	43,9	3	1	8	28				

Studenti in uscita per Erasmus o Mobilità internazionale

LM-6 Biologia sanitaria

Fonte: Dati forniti dalla *Divisione relazione internazionale* - (Agosto 2014)

Elaborazioni: *Ufficio Assicurazione di Qualità* (Uff. supporto al *Presidio di Qualità di Ateneo*)

Tab. 1 Studenti in uscita			
A.A.	Totale studenti	Studenti in corso	
		N°	%
2010/11	2	2	100,0
2011/12	0	0	0,0
2012/13	0	0	0,0

Tab. 2 Permanenza media in mesi		
A.A.	Media Totale studenti	Media Studenti in corso
2010/11	5,0	5,0
2011/12	0,0	0,0
2012/13	0,0	0,0

Tab. 3 Numero medio di CFU acquisiti		
A.A.	Media Totale studenti	Media Studenti in corso
2010/11	6,0	6,0
2011/12	0,0	0,0
2012/13	0,0	0,0

Tab. 4 Distribuzione studenti in uscita per Nazione						
Paese	N° studenti			%		
	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12	A.A. 2012/13	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12	A.A. 2012/13
Regno Unito	2	0	0	100,0	0,0	0,0
Totale	2	0	0	100,0	0,0	0,0

Studenti in Erasmus Placement

LM-6 Biologia sanitaria

Fonte: Dati forniti dalla *Divisione relazione internazionale* - (Agosto 2014)

Elaborazioni: *Ufficio Assicurazione di Qualità* (Uff. supporto al *Presidio di Qualità di Ateneo*)

Tab. 1
Studenti in Erasmus Placement

A.A.	N° Studenti Totale	Curriculare						Post-titolo	
		N° Studenti	In Corso	Permanenza media (mesi) studenti	Permanenza media (mesi) da studenti in corso	n° medio CFU conseguiti	n° medio CFU conseguiti da studenti in corso	N° Studenti	Permanenza media in mesi
2010/11	1	1	1	4,0	4,0	22,0	22,0	0,0	0,0
2011/12	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2012/13	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tab. 2
Distribuzione studenti in placement per Nazione

Paese	N° studenti			%		
	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12	A.A. 2012/13	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12	A.A. 2012/13
Francia	1	0	0	100,0	0,0	0,0
Totale	1	0	0	100,0	0,0	0,0

Studenti in Erasmus Placement

LM-52 Scienze internazionali

Fonte: Dati forniti dalla *Divisione relazione internazionale* - (Agosto 2014)

Elaborazioni: *Ufficio Assicurazione di Qualità* (Uff. supporto al *Presidio di Qualità di Ateneo*)

Tab. 1 Studenti in Erasmus Placement									
A.A.	N° Studenti Totale	Curriculare						Post-titolo	
		N° Studenti	In Corso	Permanenza media (mesi) studenti	Permanenza media (mesi) da studenti in corso	n° medio CFU conseguiti	n° medio CFU conseguiti da studenti in corso	N° Studenti	Permanenza media in mesi
2010/11	2	2	2	3,0	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2011/12	2	2	1	3,5	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2012/13	6	6	4	4,5	3,8	0,0	0,0	0,0	0,0

Tab. 2 Distribuzione studenti in placement per Nazione						
Paese	N° studenti			%		
	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12	A.A. 2012/13	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12	A.A. 2012/13
Belgio	0	0	2	0,0	0,0	33,3
Francia	2	0	0	100,0	0,0	0,0
Irlanda	0	1	0	0,0	50,0	0,0
Lituania	0	0	1	0,0	0,0	16,7
Malta	0	0	1	0,0	0,0	16,7
Regno Unito	0	0	1	0,0	0,0	16,7
Slovacchia	0	1	0	0,0	50,0	0,0
Spagna	0	0	1	0,0	0,0	16,7
Totale	2	2	6	100,0	100,0	100,0

Numero laureati e distribuzione per classi di voto di laurea

GC002 - LMG-1 Giurisprudenza

Fonte: ESSE3 di Ateneo (Novembre 2014) - Dati forniti dal Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi (SIA)
Elaborazioni: Ufficio Assicurazione di Qualità (Uff. supporto al Presidio di Qualità di Ateneo)

Codice ESS3 del CdS	Codici ESSE3 CdS storici	Denominazioni CdS storici	LAUREATI (v.a.)				LAUREATI (%)				DISTRIBUZIONE PER CLASSI DI VOTO LAUREA (v.a.)					DISTRIBUZIONE PER CLASSI DI VOTO LAUREA (%)									
			In Corso	1° F.c.	2° F.c.	3° + F.C.	Totale	In Corso	1° F.c.	2° F.c.	3° + F.C.	Totale	66-90	91-100	101-105	106-110	110 e lode	Totale	66-90	91-100	101-105	106-110	110 e lode	Totale	
Laureati 2010																									
GC002	GC001	GIURISPRUDENZA	41	65	24	5	135	30,4	48,1	17,8	3,7	100,0	1	17	25	34	58	135	108,0	0,7	12,6	18,5	25,2	43,0	100,0
	GC002	GIURISPRUDENZA	25	0	0	0	25	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0	3	2	2	18	25	110,3	0,0	12,0	8,0	8,0	72,0	100,0
	GC002 Totale		66	65	24	5	160	41,3	40,6	15,0	3,1	100,0	1	20	27	36	76	160	108,4	0,6	12,5	16,9	22,5	47,5	100,0
Laureati 2011																									
GC002	GC001	GIURISPRUDENZA	26	44	17	4	91	28,6	48,4	18,7	4,4	100,0	3	12	16	25	35	91	107,1	3,3	13,2	17,6	27,5	38,5	100,0
	GC002	GIURISPRUDENZA	70	35	0	0	105	66,7	33,3	0,0	0,0	100,0	4	19	20	19	43	105	106,8	3,8	18,1	19,0	18,1	41,0	100,0
	GC002 Totale		96	79	17	4	196	49,0	40,3	8,7	2,0	100,0	7	31	36	44	78	196	106,9	3,6	15,8	18,4	22,4	39,8	100,0
Laureati 2012																									
GC002	GC001	GIURISPRUDENZA	0	21	21	11	53	0,0	39,6	39,6	20,8	100,0	4	11	10	13	15	53	105,9	7,5	20,8	18,9	24,5	28,3	100,0
	GC002	GIURISPRUDENZA	68	34	17	0	119	57,1	28,6	14,3	0,0	100,0	5	25	25	28	36	119	105,2	4,2	21,0	21,0	23,5	30,3	100,0
	GC002 Totale		68	55	38	11	172	39,5	32,0	22,1	6,4	100,0	9	36	35	41	51	172	105,4	5,2	20,9	20,3	23,8	29,7	100,0
Laureati 2013																									
GC002	GC001	GIURISPRUDENZA	0	0	9	12	21	0,0	0,0	42,9	57,1	100,0	0	5	8	4	4	21	104,3	0,0	23,8	38,1	19,0	19,0	100,0
	GC002	GIURISPRUDENZA	90	45	15	8	158	57,0	28,5	9,5	5,1	100,0	12	42	29	32	43	158	103,9	7,6	26,6	18,4	20,3	27,2	100,0
	GC002 Totale		90	45	24	20	179	50,3	25,1	13,4	11,2	100,0	12	47	37	36	47	179	103,9	6,7	26,3	20,7	20,1	26,3	100,0

La tabella riporta i dati relativi ai laureati considerando la ricostruzione dei CdS storici di cui il CdS stesso è in qualche misura prosecuzione.
Per ogni anno solare di laurea, ogni riga rappresenta il CdS di conseguimento del titolo (colonna b e c), mentre l'ultima (.... Totale) propone l'aggregazione dei laureati indipendentemente dai codici ESSE3 storico di identificazione dei CdS.

Ufficio proponente: Ufficio Assicurazione di Qualità

Relazione tecnica al Senato Accademico del 27 gennaio 2015

Argomento: Rapporto Riesame 2015

Previsione normativa sui Rapporti di Riesame per l'Accreditamento dei Corsi di Studio:

La redazione dei Rapporti Annuali di Riesame dei Corsi di Studio attivati dall'Ateneo (RAR) risponde alla previsione normativa ministeriale sull'accREDITamento iniziale e periodico dei Corsi di studio.

L'art.4 del DM 47/2013 prevede che i CdS ottengono l'accREDITamento iniziale (e periodico) a seguito della verifica dei requisiti previsti all'Allegato A e all'Allegato C al decreto.

L'Allegato A al DM 47/2013 "*Requisiti per l'AccREDITamento dei Corsi di Studio*" al punto e) *Requisiti per l'assicurazione di qualità* prevede che sia presente un'attività documentata di assicurazione di qualità del Corso di Studio.

Le attività di assicurazione di qualità che devono essere documentate da/ciascun CdS sono le seguenti:

- a) *Rilevazione dell'opinione degli studenti*, dei laureandi e dei laureati somministrate, secondo le modalità previste dall'ANVUR sulle attività di formazione e relativi servizi;
- b) *Compilazione della Scheda Unica Annuale dei Corsi di Studio* entro i termini stabiliti;
- c) *Redazione del Rapporto di Riesame*: "Ogni Corso di Studio dovrà **redigere e deliberare annualmente** il Rapporto Annuale di Riesame entro i termini stabiliti".

Anche le *Linee Guida per l'AccREDITamento periodico dei Corsi di Studio emanate dall'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema universitario e della Ricerca* ribadiscono che per l'**accREDITamento periodico** i requisiti di AQ vengono verificati sulle Schede Uniche Annuali dei Corsi di Studio e sui rispettivi Rapporti di Riesame.

L'articolo 4 del DM 47/2013 ai commi 6 e 7, prevede inoltre che i Corsi che **non ottengono l'accREDITamento** iniziale e/o periodico **sono soppressi**.

I Rapporti Annuali di Riesame devono essere predisposti **solo dai CdS attivati** dall'Ateneo per l'**anno accademico in corso (a. a. 2014/2015)**.

Struttura e finalità del Rapporto Annuale di Riesame

Il Rapporto Annuale di Riesame ha lo scopo di "*verificare l'adeguatezza e l'efficacia del modo in cui il Corso di Studio è gestito*" allo scopo di "*ricercare le cause di eventuali risultati insoddisfacenti al fine di adottare tutti gli opportuni interventi di correzione e miglioramento*".

Il RAR, da redigere sullo Schema emanato dall'ANVUR in data 21 Novembre 2014 si compone delle seguenti tre Parti principali rispetto alle quali il CdS deve formulare analisi e proposte di miglioramento:

- 1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS
- 2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE
- 3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

A sua volta ciascuna delle Parti si articola nelle tre seguenti sezioni: a) Azioni correttive già intraprese
b) Analisi della situazione sulla base dei dati c) Interventi correttivi.

Si evidenzia che, dal prossimo anno, i Corsi che avranno concluso il primo ciclo di attivazione dopo l'accreditamento ministeriale dovranno **redigere anche il Rapporto di Riesame ciclico**, centrato *sull'analisi della validità degli obiettivi di formazione* del Corso e sul sistema di gestione utilizzato dallo stesso per conseguirli.

Sintesi sullo svolgimento delle operazioni di Riesame dei Corsi di Studio:

In data 21 Novembre 2014 l'ANVUR ha comunicato il termine per l'inserimento dei Rapporti Annuali di Riesame all'interno della banca dati ministeriale, nel periodo che va dal 31 Novembre al 31 Gennaio 2015.

Come richiesto dalle disposizioni normative e riferito al Senato Accademico nella seduta del 26 febbraio 2013, il Presidio della Qualità di Ateneo ha organizzato e supervisionato le operazioni complessive per la redazione dei RAR dei Corsi di studio. L'Ufficio Assicurazione di Qualità ha svolto attività di informazione, istruzione e supporto diretto ai Corsi di studio e ai Dipartimenti che ne abbiano fatto richiesta.

In particolare il Presidio della Qualità di Ateneo ha promosso e supportato le operazioni di elaborazione dei seguenti dati, richiesti ai Corsi di studio per redigere le tre parti del RAR:

- **Profilo dei Laureati e giudizi sull'esperienza universitaria** e statistiche su **“Inserimento nel Mondo del lavoro”** – Fonte: Almalaurea, elaborazione Ufficio AQ - *Maggio 2014*
- **Risultati della valutazione degli insegnamenti da parte degli studenti a. a. 2013/2014** Rilevazione a cura del PQA con il supporto dell'Ufficio AQ - Elaborazioni del Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi- *Settembre 2014*;
- **Dati ed indicatori di ingresso e di percorso ed uscita** - Fonte: Esse3 Ateneo – Elaborazioni del Servizio statistico e integrazione dei servizi informativi – Editing dell'Ufficio AQ- *23 Dicembre 2014*.

Per il Rapporto di Riesame 2015 l'impegno del PQA si è concentrato, fin dal mese di Luglio 2014 nella **definizione di un nuovo, più significativo, Format di indicatori** per redigere la Parte I – “Ingresso, percorso e uscita” dei RAR.

Tra i **nuovi indicatori** ne sono stati inseriti alcuni proposti dal MIUR nel D.M. 47/2013 All. F “Indicatori e parametri per la Valutazione Periodica delle attività formative” e nel DM 104/2014 “Indicatori e parametri per il Monitoraggio e la Valutazione dei Programmi delle Università 2013 – 2015”.

Il nuovo **Format indicatori** per redigere la Parte I – “Ingresso, percorso e uscita” dei RAR tiene conto dei seguenti criteri:

- fonte dei dati ESSE3 di Ateneo (dati inviati periodicamente all'Agenzia Nazionale per gli Studenti dal Servizio manutenzione procedure informatiche e reporting per gli studenti)
- elaborazioni dati per coorte del Corso di studio;

Le coorti di dati messe a disposizione dei CdS sono relative agli anni accademici 2009-2012 (relativamente all'indicatore “Attrattività del Corso” sono stati forniti i dati dell'a.a. 2013)

INDICATORI:

- Attrattività del corso - Passaggi ed abbandoni
Sono stati aggiornati i dati per gli indicatori proposti lo scorso anno.
Attrattività del corso: cittadinanza, titolo di studio, voto di maturità, ateneo di provenienza.
Passaggi e abbandoni per tipologia di iscritti: passaggio ad anno successivo, cambio corso, abbandono Ateneo, sospesi
Numero di laureati e voto: laureati in corso, 1-2-3- f. corso, voto medio, classi di voto.

▪ Esami, CFU e voto medio

Sono stati **introdotti**: il **Numero medio di esami, CFU medi e voto medio**” per coorte, dei singoli Corsi di Studio.

Inoltre, per supportare l’analisi di eventuali criticità del corso sono state introdotte **le classi di CFU acquisiti (0 CUF- meno di 12 CFU- tra 12 e 40 CFU - più di 40 CFU)** e la **distribuzione di studenti nelle classi di CFU**.

▪ Mobilità Internazionale degli studenti.

E’ stato definito il format per gli studenti in mobilità internazionale.

Studenti in uscita per Erasmus o Mobilità internazionale (studenti in uscita, di cui in corso, permanenza media in mesi, n. medio CFU acquisiti, distribuzione studenti per Nazione)

Studenti in uscita per Erasmus Placement internazionale (studenti in uscita, di cui in corso, permanenza media in mesi, n. medio CFU conseguiti, distribuzione studenti per Nazione)

Nelle elaborazioni effettuate nel 2014 è stato possibile aggregare i dati per 43 dei 60 CdS in quanto le informazioni non erano sempre sufficienti e coerenti. Tale criticità sarà superata dalla scelta fatta dall’Ateneo di gestire le informazioni sugli studenti in mobilità tramite Esse3.

I Rapporti Annuali di Riesame, redatti sotto la guida del Presidente del Corso di studio con la partecipazione almeno di una rappresentanza studentesca, sono stati approvati dagli organi del Corso e del Dipartimento e trasmessi all’Ufficio AQ tra il 22 ed il 26 Gennaio 2014 per l’approvazione degli Organi di Governo.

Acquisiti il parere del Senato Accademico e l’approvazione del Consiglio di Amministrazione i Rapporti di Riesame saranno inseriti nella banca dati ministeriale dell’Offerta Formativa (SUA – Corsi di Studio). I RAR saranno resi disponibili al Nucleo di Valutazione per gli adempimenti di propria competenza.

Controlli effettuati, procedure e criticità riscontrate

L’Ufficio AQ ha ricevuto i 60 RAR dei Corsi di Studio attivati (non comprensivi di quelli di nuova istituzione) e su questi ha effettuato un controllo di tipo formale, verificando in particolare:

- la denominazione dei Corsi nei RAR da inserire in Banca dati;
- la presenza nei Rapporti di Riesame dei “componenti obbligatori” del Gruppo di Riesame;
- le Delibere di approvazione dei Rapporti di Riesame.

Dal punto di vista delle procedure di elaborazione, verifica ed approvazione dei Rapporti di Riesame si evidenzia che la **concomitanza di impegnative attività e la ristrettezza dei tempi** a disposizione dei Corsi, dei Dipartimenti non hanno reso possibile da parte del PQA l’analisi preventiva dei RAR e la segnalazione di eventuali criticità ai Presidenti dei CdS, prima della loro approvazione ed immissione in banca dati.

Tra Novembre a Gennaio 2015 si sono concentrate le seguenti attività di assicurazione di qualità:

- Istituzione delle Commissioni paritetiche docenti studenti (nomine studenti effettuate dal Consiglio studentesco il 26 Novembre u.s.);
- Relazioni annuali delle Commissioni paritetiche docenti studenti di Dipartimento (ad oggi sono pervenute **10 su 14** Relazioni)
- Produzione dei dati necessari per il Rapporto di Riesame
- Rapporti di Riesame.

In questo periodo si sono svolte, inoltre, le elezioni della componente studentesca dei Comitati per la didattica, la cui nomina non è ancora avvenuta per diversi Corsi di studio dell’Ateneo.

Relativamente ai dati si evidenzia che per il Riesame 2015 non è stato definito soltanto il nuovo Format di indicatori per i CdS, ma sono state prodotte, **procedure automatizzate** per rendere **ripetibile l’elaborazione dei dati estratti da Esse3** nei prossimi anni, senza necessità di rilevanti manutenzioni, a cura del Servizio



statistico e integrazione dei servizi informativi d'Ateneo. Ciò dovrebbe consentire l'ottimizzazione futura dei tempi di elaborazione dei dati e una diversa gestione delle operazioni di Riesame.

Tali procedure sono da implementare su alcuni aspetti, come ad es. sui CFU acquisiti negli anni successivi al primo.

Dal punto di vista delle procedure di approvazione si informa che la soluzione adottata dalla maggioranza dei Dipartimenti è stata la Disposizione del Direttore, salvo ratifica nel primo Consiglio di Dipartimento utile, in quanto più tempestiva .

Si evidenzia a tal proposito che alcuni RAR sono pervenuti all'Ufficio AQ solo in data odierna, **26 gennaio 2015**.

Nella **Tabella 1** della Proposta di Delibera sono state evidenziate e classificate le **diverse problematiche riscontrate** nell'approvazione dei RAR:

- I RAR per i quali si è acquisito il parere dei membri docenti del Comitato per la Didattica in quanto non è presente la componente studentesca sono contrassegnati con lettera A;
- I RAR che non sono stati approvati dai Dipartimenti contitolari sono contrassegnati con lettera B;
- I RAR che non sono stati approvati dal Comitato per la Didattica ma sono recepiti con provvedimento urgente del Presidente del Corso, sono contrassegnati con lettera C.

Nello specifico si richiama l'attenzione sui RAR dei tre Corsi di Studio del Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e Neuroscienze, contrassegnati in Tabella con lettera C, in quanto tali Rapporti non sono stati discussi dai Comitati per la Didattica. La Disposizione del Direttore del Dipartimento che li approva salvo ratifica, ***non si fonda, in questo caso, nemmeno sull'approvazione del Corso di studio ma su una Disposizione urgente del Presidente dei Corsi di Studio.***

In conclusione e alla luce degli elementi evidenziati:

1. **La sottoscritta, responsabile del procedimento, in relazione alla proposta di deliberazione predisposta dall'Ufficio Assicurazione di Qualità, e di cui la presente costituisce allegato, dichiara che l'oggetto della stessa è conforme alla normativa vigente di carattere generale, ai regolamenti ed alle discipline interne in materia che, in maniera esaustiva, sono indicate nelle premesse della proposta stessa.**

Il responsabile del procedimento: Dott.ssa Sabrina Pozzi _____

Il responsabile della Divisione Corsi di I e II livello: Marina Chilin _____

DBCF	LM-13	Chimica e Tecnologie Farmaceutiche	3				1	3												
	LM-13	Farmacia	2				1	2	3											
	LM-54	Chemistry-Chimica	3																	
DISM	L-08	Ingegneria Informatica e dell'Informazione	2				1	2	3											
	L-08	Ingegneria Gestionale	1				1	1	3											
	L-35	Matematica	1				1	1	2											
	LM-27	Electronics and Communications Engineering - Ingegneria Eletttronica e delle Telecomunicazioni	1				1	1	3											
	LM-31	Ingegneria Gestionale	1				1	1	2											
	LM-32	Computer and Mathematical Engineering - Ingegneria Informatica e dell'Automazione	2				1	1	2											
	LM-40	Matematica	1				1	2	3											
	L-13	Scienze Biologiche	1				1	1	1											
	LM-06	Biotecnologie Cellulari	3																	
	LM-06	Biotecnologie Sanitarie	3																	
	L-30	Fisica e Tecnologie Avanzate	1				1	2	3											
L-32	Scienze Ambientali e Naturali	2				1	1	3												
L-34	Geografia per l'ambiente e il territorio	1				1	2	3												
LM-74	Geoscienze e Geologia applicata	1				2	2	3												
LM-75	Ecosostenibilita e Sostenibilita Ambientale	2				1	2	2												

DBCF	LM-13	Chimica e Tecnologie Farmaceutiche	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	LM-13	Farmacia	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	LM-54	Chemistry-Chimica	2	1	1	1	2	2											
	L-08	Ingegneria Informatica e dell'Informazione	1	1	2	1	2	1	2										
	L-08	Ingegneria Gestionale	1	1	2	2	1	2											
	L-35	Matematica	1	1	2	2	1	2											
	LM-27	Electronics and Communications Engineering - Ingegneria Eletttronica e delle Telecomunicazioni	1	1	2	2	1	2											
	LM-31	Ingegneria Gestionale	1	1	2	2	1	2											
	LM-32	Computer and Mathematical Engineering - Ingegneria Informatica e dell'Automazione	1	2	1	2	1	1											
	LM-40	Matematica	2	1	1	2	1	3											
	L-13	Scienze Biologiche	1	1	1	2	1	1											
	DSV	LM-06	Biotecnologie Cellulari	3				1	3										
LM-06		Biotecnologie Sanitarie	2	1	2	2	1	2											
L-30		Fisica e Tecnologie Avanzate	1	1	2	3	1	1											
L-32	Scienze Ambientali e Naturali	1	1	2	3	1	1												
L-34	Geografia per l'ambiente e il territorio	1	1	1	3	1	1												
LM-74	Geoscienze e Geologia applicata	1	1	1	3	1	1												
LM-75	Ecosostenibilita e Sostenibilita Ambientale	2	1	1	2	1	2												

...	La congruenza e misurate rispetto alla criticita individuata
...	La congruenza non e valutata quando non sono stati definiti in modo chiaro e circostanziato i problemi, le aree da migliorare e gli interventi
....	L'azione non e perseguibile se e priva di obiettivi, tempi, mezzi e competenza del CDS
.....	Se l'obiettivo e stato definito solo parzialmente o addirittura scarsiamente
.....	L'appropriatezza e riferita rispetto alle criticita individuate. Azioni che sembrano poter portare risultati positivi - Le azioni sembrano potenzialmente efficaci

3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

Cod. Dip.	Classe	Denominazione Corso di Studi	Azioni precedenti			Dati			Azioni proposte						Denominazione Corso di Studi	Assenza di azi ni 1. mancan azi ni precedenti 2. mancan azi ni pr p ste 3. Mancan entrambi le azi ni	
			N° di Azi ni	C' mm enti	Risultati rilevati	N° Azi ni	N° Azi ni	Ambiti di interventi	C' ngrue nte (*)	Perseguibile	Appr pri ata (****)						
			1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'	1) SI 2) N 3) N'		
	L-33	Scienze ec' n' miche e bancarie	3			1	2	convegni e seminari incontri con ex alunni	2	2	1	1	3	2	1	2	1
	LM-16	Finance-Finanza	3			1	3										3
DEPS	LM-56	Ec' n' mia- Ec' n' mies	1	1	3	1	1	contatti per stage	1	2	1	1	2	1	2		
				2	1	3	1	ctu stage	2	2							
				3	2	3											
	LM-82	Scienze statistiche per le indagini campi marie	3			1	2	contatti imprese	2	2	1	1	1	1	1		1
	L-14	C' nsultenze del lav' r' e delle relazi ni sindacali	2	1	2	3	1	3									2
DGIUR	LMG-01	Giurisprudenza	3			2	3										2
																	3
	L-36	Scienze P' litiche	2	1	1	2	2	efficienza stage	1	2	1	1	1	2	1		
				1	1	3		tutorato in uscita	1	2	1	1	1	3	2		
DISPI	LM-52	Scienze Internazi nali	2			1	2										
	LM-63	Pubbliche Amministrazi ni e Organizzazi ni C' mplesse	2	1	1	3	1	2	Questionario tutors aziendali	1	2						2
				1	2	3	1	2	Stage	2	2	1	1	2	2		
	L-18	Ec' n' mia e c' mmerci	1	2	2	3	1	2									
				1	1	2		stage	2	2	1	1	1	2	2		
				2	1	2		stage	1	2	1	1	1	2	1		
DISAG	LM-77	Ec' n' mia e gesti ne degli intermediari finanziari	1	2	1	2	1	1	consultazioni mondo lavoro	1	2	1	1	2	1		
	LM-77	Management e g' vernance	1	1	1			1	mondo del lavoro	1	2	1	1	2	2		
				2	1	2	1	1	co-coerenza	2	2	1	1	2	2		
	L-10	Studi letterari e fil' s' fici	2	1	2	3	2	2	stage	2	2	1	1	1	4	3	
DFCLAM	LM-14	Lettere m' derne	2	1	2	3	1	3									2
				2	2	3											1
	LM-15	Lettere classiche	3	1	1	3	2	3									3
				2	1	1		stage	1	1							2
				2	1	1	1	1	master	1	2	1	1	1	3	2	
	L-11	Lingue per la c' municazi ne interculturale e d' impresa	1	2	1	1	1	1	master arabo	2	2	1	1	2	2		
									newsletter	2	1						
	L-19	Scienze dell' educazi ne e della f' mazi ne	2	1	1	3	1	2	orientamento uscita	1	2	1	1	2	1		
									Consultazioni organizzazioni	1	2	1	1	2	2		
	LM-85	Scienze per la f' mazi ne e la c' nsultenza pedagogica nelle f' gnanziati ni	2	1	1	2	1	1	convenzioni	1	2	1	1	1	1		
									tesi ricerca	2	1						
									workshop	2	1						
	L-20	C' municazi ne, lingue e culture	3					3									1
																	3
	L-39	Scienze del Servizi S' ciale	1	1	2	1	1	1	incontri con professionisti	2	2	1	1	2	2		
				2	1	2			nuove convenzioni	1	2	1	1	2	1		
	LM-01	Antr' p' l' gia e linguaggi dell' Immagine	2	1	1	3	1	1	contatti mondo lavoro	1	2	1	1	2	2		
				2	1	2			tutorato in uscita	1	2	1	1	2	2		

Assenza di azioni				
	Quadro 1	Quadro 2	Quadro 3	Totale Quadri
Numero di RAR nei quali mancano le Azioni precedenti	3	4	8	15
Numero di RAR nei quali mancano le Azioni proposte	2	6	4	12
Numero di RAR nei quali mancano entrambi le azioni	2	5	8	15

SCHEDA ANALISI E VALUTAZIONE
RAPPORTI DI RIESAME ANNUALE
Anno 2015

(PRESIDIO DELLA QUALITA' DI ATENEIO)

Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

1.a. Azioni correttive già intraprese

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

1.c. Interventi correttivi

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

Parte II – ESPERIENZA DELLO STUDENTE

Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

1.a. Azioni correttive già intraprese

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

1.c. Interventi correttivi

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

Parte III - ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

Parte I – INGRESSO PERCORSO USCITA

1.a. Azioni correttive già intraprese

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?
- Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?
- Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?

1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

- L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?
- Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio
- Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?

1.c. Interventi correttivi

Linee guida per formulare una valutazione/classificazione dello stesso Quadro RAR

1.c.a. Obiettivi

- Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?
- Gli obiettivi individuati sono chiari?
- Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?
- Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?

1.c.b. Azioni

- Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?
- Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?
- Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?
- L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?
- Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?

Area Dipartimento		DEPS									
Cod. Dip.		L-33					LM-16				
Classe CdS		Scienze economiche e bancarie					Finance-Finanza				
Denominazione Corso di Studi		SI	NO	perché	se NO:	SI	NO	perché	se NO:	SI	NO
1.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente		X				X	
	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente		X		La criticità (votazioni troppo elevate negli esami di profitto) appare risolta, ma si proroga di un anno il monitoraggio		X	
1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente		X				X	
	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X					X				X
Parte I INGRESSO PERCORSO USCITA	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio										
	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	X					X	Sembra però superflua l'affermazione "altre azioni sono in programma" perché troppo generica			X
I.c.a. Obiettivi	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X					X				X
	Gli obiettivi individuati sono chiari?	X					X				X
	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?	X					X				X
	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X					X				X

1.c. Interventi correttivi	1.c.b. Azioni	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X	L'azione proposta (migliorare e diffondere l'attività di orientamento da parte dei docenti del corso) appare piuttosto generica	X
		Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X		X
		Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?	X	Non si prevedono scadenze	X
		L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X
		Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?	X	Non è citato alcun responsabile	X
	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	X	Le azioni sono illustrate in modo generico: si afferma solo che le questioni sono state prese in considerazione dal Comitato per la Didattica o nel riordino del CdS	X	
	1.a. Azioni correttive già intraprese	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?	X	La relazione non è grammaticalmente corretta, in quanto per il primo e terzo obiettivo invita il Comitato per la Didattica ad "intraprendere le opportune decisioni", qualora la situazione lo richieda	X
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	X	Le azioni intraprese per il secondo e terzo obiettivo (modalità organizzative delle prove di esame e distribuzione degli insegnamenti per semestre) sono difficilmente quantificabili. Il risultato dell'azione diretta a migliorare la disponibilità dei docenti fuori dall'orario di lezione non è stato quantificato	X La quantificazione appare complessa per quanto riguarda la capienza insufficiente della aule. Tuttavia questa criticità sembra essere stata superata.
		L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X		X
	1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio			
Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?		X	Non si rilevano criticità	X	

DELLO STUDENTE		I.c. Interventi correttivi		I.a. Azioni correttive già intraprese						
DELO STUDENTE	I.c.a. Obiettivi	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X	Non essendo state rilevate criticità, si rinnova l'obiettivo 2 del precedente Riesame in quanto non completamente raggiunto	X		X			
		Gli obiettivi individuati sono chiari?	X	Si invitano genericamente i docenti a mantenere alto il livello di soddisfazione sulle modalità di svolgimento delle prove di esame	X		X			
		Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?	X	Gli obiettivi sono troppo generici e vaghi	X				Si parla genericamente di problematiche relative ad alcuni insegnamenti, ed in special modo ad uno non specificato, ma non credo sia possibile essere più specifici di così, dato l'argomento	X
		Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X	Non esiste la possibilità di misurare il livello di organizzazione delle prove di esame	X			X		
		Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X	Non vengono proposte specifiche azioni correttive	X				X	
	I.c.b. Azioni	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?		Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto				X		
		Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?	X	Non si prevedono scadenze	X			X		
		L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X			X		
		Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?	X	Non è citato alcun responsabile	X			X		
		Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?		Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente						X
I.a. Azioni correttive già intraprese	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?		Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente					X		
	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?		Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente					X		
			Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente					X		

Parte III - ACCOMPAGNA MENTO AL MONDO DEL LAVORO		1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati		1.c. Interventi correttivi		1.c.b. Azioni					
L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?		X								X	
Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio											Non si dispone della percentuale precisa di studenti che accedono a stage o tirocini, né di informazioni sulla valutazione di stagisti e tirocinanti da parte di enti ed aziende
Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?		X							X		Da quanto esposto non risultano criticità
Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?		X									Da quanto esposto non risultano criticità
1.c.a. Obiettivi											
Gli obiettivi individuati sono chiari?			X								Da quanto esposto non risultano criticità
Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?			X								Da quanto esposto non risultano criticità
Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?			X								Da quanto esposto non risultano criticità
Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?			X								Da quanto esposto non risultano criticità
Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?											Da quanto esposto non risultano criticità
Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?			X								Da quanto esposto non risultano criticità
L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?			X								Da quanto esposto non risultano criticità
Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?			X								Da quanto esposto non risultano criticità

L.M-56		L.M-82		L-14 (vedi nota a fine colonna)		LMG-01 (vedi nota a fine colonna)		DGIUR					
								Giurisprudenza					
Economia - Economics		Scienze statistiche per le indagini campionarie		Consulente del lavoro e delle relazioni sindacali									
perché	se NO:	SI	NO	perché	se NO:	SI	NO	perché	se NO:	SI	NO	perché	se NO:
		X				X		Le azioni appaiono superficiali e non sufficientemente illustrate e dettagliate		X		Le azioni appaiono superficiali e non sufficientemente illustrate e dettagliate	
Entrambi gli obiettivi sono stati parzialmente ottenuti, ma restano in essere per ottenere ulteriori miglioramenti		X		L'obiettivo è stato parzialmente ottenuto		X		Lo stato di avanzamento è descritto in modo vago		X		Le indicazioni sono generiche, assenti o poco attinenti all'obiettivo	
		X					X					Si per i primi due obiettivi. No per il terzo, sulla corretta valutazione dei dati	
Ma non sono stati allegati dati ufficiali a supporto delle analisi effettuate		X						L'analisi è stringata e si limita a elencare le statistiche rilevate senza alcun commento. Inoltre i dati ufficiali originali non sono stati allegati		X		L'analisi è stringata e contiene pochi commenti. Inoltre i dati ufficiali originali sono citati, ma non sono stati allegati	
												Si fa notare che i dati forniti dal QA non risultano allineati con quelli in possesso del Dipartimento	
L'affermazione "Il Comitato continua a incoraggiare la mobilità internazionale" appare superflua perché troppo generica		X					X	Non viene evidenziata alcuna criticità			X	Non viene evidenziata alcuna criticità	
		X				X		Anche se probabilmente era possibile fissare anche qualche altro obiettivo, oltre una maggiore internazionalizzazione			X	Vengono riproposti i medesimi obiettivi dell'anno precedente	
		X		Si ripropone l'obiettivo dell'anno precedente						X		L'obiettivo n.3 relativo alla corretta valutazione dei dati non appare chiaro	
		X				X				X		L'obiettivo n.3 relativo alla corretta valutazione dei dati appare generico e non è ben individuabile	
		X				X						Si per i primi due obiettivi. No per il terzo, sulla corretta valutazione dei dati	

	X	Le azioni sono piuttosto generiche e non sufficientemente illustrate	X	L'azione proposta (invitare i docenti a stimolare gli studenti ad aderire al progetto Erasmus) appare piuttosto generica	X	Anche le azioni proposte, così come le azioni già intraprese, appaiono superficiali e non sufficientemente illustrate e dettagliate
X			X			Non è chiara la fattibilità anche perché si propone una rilevazione, anche a campione, che potrebbe richiedere una copertura finanziaria che però non viene considerata
	X	Non si prevedono scadenze		Il quadro non è stato compilato	X	Non si prevedono scadenze
	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		Il quadro non è stato compilato	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale
	X	Non è citato alcun responsabile		Il quadro non è stato compilato	X	Non è citato alcun responsabile
		Non sono menzionate. Si evidenziano solo le valutazioni estremamente positive espresse dagli studenti nell'a.a. 2013/14	X	L'azione intrapresa è generica	X	
		Non sono menzionate azioni correttive	X			Forse si poteva descrivere il risultato ottenuto in termini meno sintetici di: "La funzionalità dell'aula magna è stata ripristinata"
		Non sono menzionate azioni correttive		Non è possibile per la natura stessa dell'azione	X	
	X	L'analisi della situazione è eccessivamente sintetica	X	L'analisi della situazione è piuttosto stringata e fa riferimento a dati che non sono stati allegati al documento	X	L'analisi è eccessivamente stringata. Nessun dato ufficiale è stato allegato al documento
		Non vengono evidenziate criticità. L'analisi è limitata ad un resoconto senza commenti su valutazioni degli studenti, interventi possibili in caso di elevate percentuali di valutazioni negative, infrastrutture materiali e immateriali disponibili		Non si rileva alcuna criticità	X	Non si rileva alcuna criticità

		Non essendo state rilevate criticità, non si fissano obiettivi						Non essendo state rilevate criticità, non si fissano obiettivi
E' indicato un solo obiettivo che però andrebbe scomposto in due obiettivi distinti: 1) miglioramento delle valutazioni degli studenti sui corsi; 2) incremento del numero di insegnamenti valutati		Non si fissano obiettivi						Non si fissano obiettivi
		Non si fissano obiettivi						Non si fissano obiettivi
		Non si fissano obiettivi						Non si fissano obiettivi
Le indicazioni sono generiche e non sufficientemente illustrate per quanto riguarda il miglioramento delle valutazioni		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione						Non si propongono azioni correttive
		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione						Non si propongono azioni correttive
Non si prevedono scadenze		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione						Non si propongono azioni correttive
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione						Non si propongono azioni correttive
Non è citato alcun responsabile		Non si propongono azioni correttive, ma di continuare a monitorare la situazione						Non si propongono azioni correttive
		Non sono menzionati obiettivi, né azioni correttive. Ci si propone però genericamente di aumentare i contatti con enti e imprese per migliorare ulteriormente l'occupabilità (già alta) dei laureati		X			Le azioni intraprese appaiono generiche e non sufficientemente illustrate. L'osservazione relativa alla scarsità di fondi destinati a finanziare attività di stage appare superflua.	Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente
	X	Non sono fornite informazioni in merito					Non sono fornite informazioni in merito	Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente
Il livello di attuazione delle azioni correttive per i due obiettivi considerati non può essere quantificato	X				X		Non credo esistano statistiche ufficiali relative al numero di stage post-laurea	Non erano stati indicati obiettivi nel Rapporto di Riesame dell'anno precedente

Ma non sono allegati dati ufficiali a supporto delle analisi effettuate. Si rimanda alla SUA	X			X	L'analisi della situazione è piuttosto stringata e i contenuti appaiono essere essenzialmente una promozione del CdS. Nessun dato ufficiale è stato allegato al documento	X		L'analisi della situazione è piuttosto stringata e fa riferimento a dati che non sono stati allegati al documento
Il corso di laurea è recente. Pertanto consente di effettuare le analisi solo su pochi casi					Si afferma di non aver ricevuto statistiche sull'ingresso dei laureati nel mondo del lavoro			
	X	Da quanto esposto non risultano criticità		X	Non vengono segnalate criticità	X		Non vengono segnalate criticità
		Non sono proposti obiettivi, né azioni correttive. Come in precedenza, ci si propone genericamente di aumentare i contatti con enti e imprese per migliorare ulteriormente l'occupabilità dei laureati				X		Non viene proposto alcun obiettivo
		Non esistono obiettivi ben individuati						Non viene proposto alcun obiettivo
		Non esistono obiettivi ben individuati						Non viene proposto alcun obiettivo
		Non esistono obiettivi ben individuati						Non viene proposto alcun obiettivo
Le azioni appaiono generiche e non sufficientemente illustrate		Da quanto esposto non risultano criticità						Non sono proposte azioni correttive
Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto		Da quanto esposto non risultano criticità						Non sono proposte azioni correttive
Non si prevedono scadenze		Da quanto esposto non risultano criticità						Non sono proposte azioni correttive
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		Da quanto esposto non risultano criticità						Non sono proposte azioni correttive
Non è citato alcun responsabile		Da quanto esposto non risultano criticità						Non sono proposte azioni correttive

Il rapporto non risulta compilato in modo sufficiente. Nella prima pagina le informazioni sono incomplete. In tutto il documento sono state lasciate le indicazioni relative alla compilazione e alcune sezioni sono state trascurate del tutto

Nel documento sono state lasciate le indicazioni relative alla compilazione

X	Sempre per lo stesso obiettivo le azioni correttive proposte appaiono piuttosto vaghe	X					L'azione proposta resta più o meno la stessa dell'anno precedente, anche se aveva portato solo ad un parziale miglioramento	X
X	Sempre per lo stesso obiettivo non si dà assicurazione che esistano le risorse necessarie per portare a termine l'azione proposta (indagine sugli studenti in uscita)	X		X				
X	Non sono indicate scadenze					X	Non sono indicate scadenze	X
X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale					X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	
X		X				X	Si afferma solo che i singoli docenti tutor dovranno ricordare agli studenti di avviare la tesi con un certo anticipo	X
X		X				X	Viene citato l'organo competente (la commissione paritetica) per eseguire azioni che però non sono espressamente indicate	X
X	I risultati ottenuti finora sono descritti in modo abbastanza generico, specie per quanto riguarda il secondo obiettivo	X			X			X
X	Per nessuna delle azioni correttive è possibile una quantificazione	X				X	Il livello di attuazione di azioni volte a eliminare la sovrapposizione di argomenti fra corsi e la difformità fra programmi e contenuti effettivi è difficilmente quantificabile	
X	L'analisi della situazione è troppo stringata e fa riferimento a dati che non sono stati allegati al documento	X				X	L'analisi effettuata è una successione di risposte alle indicazioni originali contenute nel format (come se si trattasse di un interrogatorio). Mancano inoltre i dati ufficiali di riferimento	X
							Non esistono dati circa la disponibilità di ausili per studenti disabili o con disturbi specifici di apprendimento	
X	Non viene evidenziata alcuna criticità	X				X	Non vengono evidenziate criticità specifiche, ma la parte finale del riquadro contiene varie domande a cui non è stata fornita alcuna risposta	X

		L'unico obiettivo presente, relativo alla sovrapposizione degli orari delle lezioni, non deriva da considerazioni presenti nell'analisi precedente	X					X	L'unico obiettivo indicato è troppo vago e generico	X	
X			X						L'obiettivo non è individuabile in modo chiaro	X	
X				X	L'obiettivo di potenziamento dell'offerta formativa a distanza non è ben focalizzato ed è espresso in modo generico			X	L'obiettivo è molto generico e non focalizzato	X	
X				X	Nessuno dei due obiettivi indicati è misurabile o quantificabile			X	Non è possibile alcuna misurazione	X	
X				X	Le azioni proposte sono vaghe, generiche e non sufficientemente illustrate			X	L'azione proposta è generica e non sembra sufficientemente appropriata	X	
X					Non c'è alcuna analisi circa la fattibilità, i tempi e i costi necessari per il potenziamento dell'offerta formativa a distanza	X				X	
X			X					X	Non sono state definite scadenze	X	
X			X					X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X	
X			X					X	Non è citato alcun responsabile	X	
X			X					X	L'azione intrapresa (predisposizione di un questionario per rilevare le valutazioni dei tutor aziendali) appare generica e non è sufficientemente dettagliata	X	
X							X			X	
X		Il livello di attuazione raggiunto è generico. Inoltre si auspica di attivare master, corsi di perfezionamento e borse di studio ma non si danno informazioni sulla fattibilità reale di tali progetti		X	Il miglioramento dell'efficacia formativa di stage/tirocini è difficilmente quantificabile			X	Il questionario in sé, anche una volta elaborato, non consentirà di raggiungere l'obiettivo di "rendere più fruttuosi i legami con il mondo del lavoro"	X	

X	L'analisi è molto generica e non poggia su nessun dato derivante da fonti ufficiali. Non viene allegata alcuna statistica ufficiale	X	L'analisi qualitativa non è supportata da dati provenienti da fonti ufficiali e l'allegato "Profilo laureati" è citato ma non è accluso	X	I dati ufficiali ricordati nell'analisi non sono stati allegati. L'esposizione è eccessivamente sintetica e generica	X
	Si afferma che manca una base dati con cui poter confrontare l'apprezzamento del CdS rispetto alle medie nazionali				Si fa rilevare che "manca una valutazione critica complessiva sulla efficacia degli stages"	
X	Non viene evidenziata alcuna criticità	X		X	Non viene evidenziata alcuna criticità	X
	Non erano state individuate criticità nell'analisi precedente	X	Ma era possibile prevedere ulteriori obiettivi, oltre quello evidenziato nel Rapporto, per risolvere altre criticità messe in evidenza nell'analisi	X	L'unico obiettivo presente, relativo al miglioramento dei legami con il mondo del lavoro, non deriva da considerazioni presenti nell'analisi precedente, ma è lo stesso dell'anno precedente	X
X	E' troppo generico l'obiettivo "migliorare l'efficacia formativa di stage/tirocini"		L'obiettivo è molto generico	X	L'obiettivo è molto generico	X
X	L'obiettivo citato non è dettagliato	X	L'obiettivo non è ben specificato	X	L'obiettivo non è ben specificato	X
X	L'obiettivo non appare misurabile né quantificabile	X	L'obiettivo non appare misurabile né quantificabile	X	L'obiettivo non appare misurabile né quantificabile	X
X	Le azioni proposte sono vaghe, generiche e non sufficientemente illustrate	X	Le azioni proposte sono vaghe, generiche e non sufficientemente illustrate	X	L'azione proposta è la stessa intrapresa l'anno precedente: appare generica, non sufficientemente dettagliata e poco appropriata	X
	Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto		Non è possibile fare questa valutazione anche perché si afferma che le azioni verranno intraprese nei limiti delle risorse disponibili		Non si fa menzione delle risorse necessarie per l'attuazione del progetto	
X	Non sono state definite scadenze	X	Non sono state definite scadenze precise, ma si fa genericamente riferimento a iniziative che si effettueranno nel corso di questo a.a.	X	Non sono state definite scadenze	X
X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X	Non c'è un orizzonte temporale definito esattamente	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X
X		X	Viene genericamente citato "un componente del Comitato per la didattica"	X	Viene genericamente citato "un componente del Comitato per la didattica"	X

Nella Riunione n.1 si esaminano i contenuti essenziali del Riesame 2014. Nell'ultima riga il Comitato per la Didattica approva il Rapporto di Riesame 2014. Nelle pagine 2, 5 e 7 si cita il Riesame 2013. Vengono citati numerosi allegati che però non sono stati acclusi

In tutto il documento sono state lasciate le indicazioni relative alla compilazione

DISAG

L-18 (vedi nota a fine colonna)	L.M-77 (vedi nota a fine colonna)		L.M-77
<i>Economia e commercio</i>	<i>Management e governance</i>		
<i>Economia e gestione degli intermediari finanziari</i>	<i>Management e governance</i>		
perché _____ se NO: _____	SI	NO	perché _____ se NO: _____
L'azione intrapresa per il secondo obiettivo è generica e appare poco efficace	X		Tuttavia la descrizione è piuttosto vaga e non sufficientemente dettagliata
Non è chiaro lo stato di avanzamento, specie per l'azione relativa al secondo obiettivo	X	X	Le informazioni fornite in merito sono poco attinenti
Il livello di attuazione non è quantificabile, specie per l'azione relativa al secondo obiettivo		X	Per nessuna delle azioni intraprese il livello di attuazione risulta quantificabile
Si rileva qualche imprecisione, alcuni errori (per esempio: 49 invece di 40 CFU) e periodi poco chiari. Non sono stati allegati i dati ufficiali relativi all'internazionalizzazione	X		Tuttavia sarebbe opportuno allegare i dati ufficiali citati nell'analisi ed evitare frasi generiche e non supportate da dati come: "Si nota infine l'accelerazione data al programma Erasmus Placement."
	X		
Tuttavia c'è un errore grammaticale nell'enunciazione del secondo obiettivo: "Aumentare il numero degli studenti che in mobilità"	X	X	
	X		
Il primo obiettivo è in realtà composto da 2 obiettivi diversi: 1) aumentare il numero di immatricolati e 2) migliorarne la qualità	X	X	Entrambi gli obiettivi: "potenziamento degli accordi con altre università estere" e "monitoraggio dei CFU acquisiti" non sono ben focalizzabili
		X	Entrambi gli obiettivi sono difficilmente misurabili/quantificabili

Le azioni appaiono piuttosto vaghe e generiche	X			X	Le azioni appaiono piuttosto vaghe e generiche
Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto. Si citano genericamente "risorse interne".		Si per l'azione relativa al primo obiettivo, mentre per l'azione relativa al secondo non è ancora noto se vi sarà la copertura finanziaria necessaria			Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle informazioni fornite dal Rapporto
Non si prevedono scadenze	X	Non si prevedono scadenze		X	Non si prevedono scadenze
E' definito solo per l'azione relativa al secondo obiettivo	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale		X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale
Non è citato alcun responsabile	X			X	Non è citato alcun responsabile
Tuttavia le azioni relative al secondo obiettivo sono generiche e vaghe		In alcuni casi le informazioni sono vaghe e generiche	X		
		In generale le informazioni sono vaghe e generiche			Lo stato di avanzamento dell'azione relativa al primo obiettivo è descritto in modo troppo generico
Le azioni consistevano nella creazione di una struttura di raccordo fra i due dipartimenti e nella creazione di un sito web. Entrambe le azioni sono state completate	X	Per alcune azioni il livello di attuazione non è quantificabile		X	Per nessuna delle azioni correttive è possibile una quantificazione
In più casi si rimanda a sezioni della SUA, ma i dati ufficiali non sono stati allegati. Appaiono poco attinenti le precisazioni circa i compiti spettanti ai diversi organi di ateneo	X	Tuttavia non sono stati allegati i dati ufficiali citati nell'analisi	X		Tuttavia sarebbe opportuno allegare i dati ufficiali citati nell'analisi e, quando possibile, fornire valutazioni quantitative più che qualitative
Tuttavia non è indicato da dove sia stato rilevato il desiderio degli studenti di razionalizzare l'orario delle lezioni	X		X		

	X			X					
	X								
	X			X					I primi due si, il terzo è costituito da un insieme di sotto obiettivi: "miglioramento e rafforzamento della comunicazione e delle potenzialità di interazione con gli strumenti web di Ateneo"
Il miglioramento degli orari di lezione e del calendario di esami non è misurabile o quantificabile	X								I primi due si, il terzo no
Le azioni proposte appaiono generiche e vaghe	X						X		Le azioni risultano piuttosto generiche e poco dettagliate
Sono solo riportate osservazioni poco affinenti sui compiti spettanti ai diversi organi di ateneo sottolineando i limiti dei poteri del Comitato per la Didattica	X						X		
Non si prevedono scadenze				X					Non si prevedono scadenze
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale				X				X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale
Non è citato alcun responsabile	X							X	Si cita genericamente un delegato del Comitato per la Didattica e/o un Responsabile degli Uffici Didattici
Le azioni intraprese appaiono generiche e vaghe	X							X	
Anche lo stato di avanzamento è indicato in modo troppo generico	X							X	
Il livello di attuazione delle azioni intraprese non può essere quantificato	X							X	Il livello di attuazione delle azioni intraprese non può essere quantificato

Si citano le informazioni contenute nella SUA, ma i dati ufficiali non sono stati allegati. L'analisi è piuttosto sintetica e non sempre chiara	X	Tuttavia non sono stati allegati i dati ufficiali citati nell'analisi	X	Tuttavia sarebbe opportuno allegare dati ufficiali e, quando possibile, fornire valutazioni quantitative accanto a quelle qualitative
Si evidenzia la mancanza di dati ufficiali sui tirocini e sulla loro efficacia				
Le criticità non sono evidenziate con chiarezza	X		X	Non viene evidenziata alcuna criticità. Vengono in rilievo i soli aspetti positivi
A causa della mancanza di chiarezza sopra citata non è chiaro se ci sia coerenza	X		X	Non era stata evidenziata alcuna criticità nell'analisi. Vengono riproposti gli obiettivi precedenti
		Il primo sì, il secondo ("stabilire un collegamento più deciso con il mondo delle professioni") non è del tutto chiaro	X	
		Il primo sì, il secondo non è ben specificato	X	La natura degli obiettivi non consente una loro identificazione precisa
		Il primo sì, il secondo no	X	Entrambi gli obiettivi sono difficilmente misurabili o quantificabili
Le azioni sono generiche e non sufficientemente dettagliate	X	Le azioni sono generiche e non sufficientemente dettagliate	X	
Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle scarse informazioni fornite dal Rapporto		Non è possibile fare questa valutazione sulla base delle scarse informazioni fornite dal Rapporto		Non è possibile fare questa valutazione
Non si prevedono scadenze		Non si prevedono scadenze	X	Non si prevedono scadenze
Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X	Non si fa accenno ad alcun orizzonte temporale	X	L'orizzonte temporale non è indicato per la prima azione ed è generico per la seconda
Non è citato alcun responsabile		Per la prima azione sì, per la seconda no	X	Non è citato alcun responsabile

Nel documento sono state lasciate alcune indicazioni relative alla compilazione. Inoltre sulla prima pagina è riportata una data di discussione con anno 2014 anziché 2015

Ci sono errori nelle date delle riunioni in prima pagina

DSFUCI										
L-11		L-19				LM-85				L-20
<i>lingue per la comunicazione interculturale e d'impresa</i>		<i>Scienze dell'educazione e della formazione</i>				<i>Scienze per la formazione e la consulenza pedagogica nelle organizzazioni</i>				<i>Comunicazione, lingue e culture</i>
NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:
		X			X			X		X
		X			X			X		X
X			X			X			X	X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
X			X			X			X	X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
X		X			X			X		X
		X			X			X		X
	Comitato per la didattica	X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
X			X			X			X	X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
X			X			X			X	X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
X			X			X			X	X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
		X			X			X		X
X		X		Numero ore tirocinio aumentato	X					X
		X			X				X	Non indicate: CdL in esaurimento
		X			X				X	
X		X			X					X
		X			X				X	
		X			X				X	

Area Dipartimento		DBM													
Cod. Dip.	Classe CdS	L/SNT3				L/SNT-3				L/SNT-3				Mec	
Denominazione Corso di Studi	Igiene dentale	Tecniche di fisiopatologia cardiocircolatoria e perfusione cardiovascolare				Tecniche di laboratorio biomedico				SI	NO				
	SI	NO	se NO: perché _____		SI	NO	se NO: perché _____		SI	NO	se NO: perché _____		SI	NO	
Parte I - INGRESSO PERCORSO USCITA	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	X				X				X					
	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?	X				X				X					
	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	X				X				X				X	
	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X				X				X				X	
	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio								Chiedono maggiore tempestività nell'avere i dati						
	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono chiari?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X				X				X				X	
	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X				X				X				X	
	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X				X				X				X	
	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?		X				X				X			X	
	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?		X				X				X			X	
Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X				X				X			X		
Parte II - ESPERIENZA DELLO STUDENTE	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	X				X				X				X	
	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?	X				X				X				X	
	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	X				X				X				X	
	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X				X				X				X	
	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio		X												
	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono chiari?		X		Non sono indicati		X			X				X	
	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?		X		Non sono indicati		X			X				X	
	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X			si desumono cmq dalle azioni proposte		X			X				X	
	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X				X				X				X	
	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X				X				X				X	
	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?	X				X				X				X	
	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?	X				X				X				X	
Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X				X				X			X		
Parte III - ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	X				X				X				X	
	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?		X				X			X				X	
	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	X				X				X				X	
	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	X				X				X				X	
	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio														
	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono chiari?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?	X				X				X				X	
	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	X				X				X				X	
	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	X				X				X				X	
	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	X				X				X				X	
	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?		X				X				X			X	
	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?		X				X				X			X	
Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?		X				X				X			X		

DMMS																	
LM-09	L-02				L/SNT-1				L/SNT-4				LMSNT-1				
<i>ical Biotechnologies - Biotecnologie Mediche</i>	<i>Biotecnologie</i>				<i>Ostetricia</i>				<i>Tecniche della prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro</i>				<i>Scienze Infermieristiche e Ostetriche</i>				
perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO	perché se NO:	SI	NO
	x			x		2 obiettivi: per 1 obiettivo si, per l'altro no	x		nessun punto critico evidenziato	x							
	x			x		no, dicono che "saranno fatte"	x			x							x
	x			x		v. sopra	x			x		solo parzialmente, generico	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x		Va tutto bene....	x		nessuna criticità evidenziata(tutto OK)	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x
	x			x		prossimi mesi	x			x							x
CpD e cmq parziale	x			x			x			x		ma verranno individuati entro data certa	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x		risposta generica	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x		nessun problema	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x
generico: uffici competenti..	x			x			x			x							x
	x			x			x			x		presentato obiettivo ma nessuna azione	x				x
	x			x			x			x		no azione manca risorse	x				x
	x			x			x			x		no azione manca risorse	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x		no criticità, tutto OK	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x		No, manca risorse	x				x
	x			x			x			x							x
	x			x			x			x							x

LSNT-3	LM-41				LMSNT-2	
he di radiologia medica, per immagini e radioterapia	Medicina e Chirurgia				Scienze riabilitative delle professioni sanitarie	
perché _____ se NO: _____	SI	NO	perché _____ se NO: _____	SI	NO	perché _____ se NO: _____
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
non hanno dati inerenti mobilità internazionale						
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
				x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
				x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
				x		
	x			x		
				x		
				x		
				x		
				x		
				x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
	x			x		
				x		
				x		
	x		Istituzione di un gruppo di docenti	x		

Area Dipartimento										
DBCF										
Cod. Dip.		LM-13		LM-13		LM-13		LM-54		
Classe Cds		L-27		LM-13		LM-13		LM-54		
De' omi' azio' e Corso di Studi		Scie' ze Chimiche		Chimica e Tec' ologia Farmaceutiche		Farmacia		Chemistry-Chimica		
		SI	NO	perché	se NO:	SI	NO	perché	se NO:	
Parte I INGRESSO PERCORSO USCITA	1.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?								
		X					X			
	1.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?								
		X					X		Mancano dati oggettivi.	
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?								
		X					X			
	1.c. Interventi correttivi	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?								
		X					X			
		Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio								
		X					X			
Parte II ESPERIENZA DELLO STUDENTE	2.a. Azioni correttive già intraprese	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?								
		X					X			
	2.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?								
		X					X			
		Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?								
		X					X			
	2.c. Interventi correttivi	Gli obiettivi individuati sono chiari?								
		X					X			
		Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?								
		X					X			
Parte I INGRESSO PERCORSO USCITA	1.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?								
		X					X			
	1.b. Azioni	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?								
		X					X			
		Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?								
		X					X		Sebbene gli effetti dell'azione correttiva richiedano un orizzonte temporale ampio, il monitoraggio negli anni del numero di abbandoni sarebbe comunque utile.	
	1.c. Interventi correttivi	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?								
		X					X			
		Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?								
		X					X			
Parte II ESPERIENZA DELLO STUDENTE	2.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?								
		X					X			
	2.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?								
		X					X			
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?								
		X					X			
	2.c. Interventi correttivi	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?								
		X					X			
		Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio								
		X					X			
Parte I INGRESSO PERCORSO USCITA	1.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?								
		X					X			
	1.b. Azioni	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?								
		X					X			
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?								
		X					X			
	1.c. Interventi correttivi	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?								
		X					X			
		Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio								
		X					X			
Parte II ESPERIENZA DELLO STUDENTE	2.a. Azioni correttive già intraprese	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?								
		X					X			
	2.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?								
		X					X			
		Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?								
		X					X			
	2.c. Interventi correttivi	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?								
		X					X			
		Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio								
		X					X			

4.c.b. Azioni	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?	Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?	Le azioni messe in atto sono pertinenti rispetto all'obiettivo individuato?	Lo stato di avanzamento delle azioni correttive è stato correttamente indicato?	Il livello di attuazione dell'azione correttiva è quantificabile?	L'analisi della situazione è appropriata ai dati resi disponibili al Corso di studio?	Evidenziare eventuali carenze di dati indicate dai Corsi di studio	Sono state individuate criticità coerenti con quanto emerge dai dati del Corso di studio?	Gli obiettivi individuati sono coerenti con l'analisi precedente?	Gli obiettivi individuati sono chiari?	Gli obiettivi individuati sono unidimensionali?	Gli obiettivi individuati sono misurabili/quantificati?	Le azioni correttive individuate sono appropriate per risolvere le criticità individuate?	Le azioni correttive individuate sono fattibili/realizzabili dal Corso di Studio?	Sono state definite le scadenze per la realizzazione delle azioni correttive?	L'orizzonte temporale per la realizzazione delle azioni correttive è definito, adeguato, monitorabile?	Sono stati individuati i responsabili per la realizzazione delle azioni correttive?
	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3.a. Azioni correttive già intraprese	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3.b. Analisi della situazione sulla base dei dati	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3.c. Obiettivi	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3.c. Interventi correttivi	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
3.c.b. Azioni	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X

TAB - Calendario principali attività Gestione e AQ del Corso di studio

Attività	Gen.	Feb.	Mar.	Apr.	Mag.	Giu.	Lug.	Ago.	Set.	Ott.	Nov.	Dic.
Consultazione del mondo del lavoro e delle professioni												
Eventuale revisione progetto formativo eventuale modifica ordinamento didattico *		*										
Attivazione Corso di studio e programmazione offerta (didattica programmata, didattica erogata, docenti titolari e di riferimento) SUA CdS - Sez. Qualità **					**							
Pianificazione attività didattiche (calendario attività didattiche I e II sem.tre, docenti a contratto I e II sem, calendario esami profitto I e II sem, calendario sessione prove finali.) SUA CdS - Sez. Qualità ***		***							***			
Sommministrazione test accesso per verifica Requisiti ingresso												
Analisi dati elaborati e forniti dal POA + valutazione insegnamenti CdS da parte studenti (I sem e II sem.) + opinioni laureandi, inserim.laureati nel mondo lavoro (A.L.) + dati ingresso percorso uscita (ev. dati percorso studente CdS)												
Analisi Relazione annuale CdS (a cura Commissioni Paritetiche DS)												
Riesame del Corso di Studio (Rapporto annuale, Rapporto ciclico)****	****											

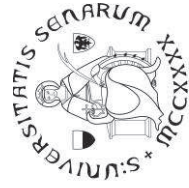
* Scadenza massima prevista - SUA CdS 27 Febbraio

** Scadenza massima prevista - SUA CdS 8 Maggio

*** Scadenza massima prevista - SUA CdS 25 Settembre e 26 Febbraio successivo

**** Scadenza massima prevista - SUA CdS 31 Gennaio

Presidio di Qualità di Ateneo

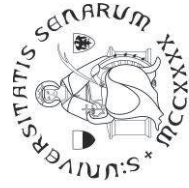


UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

**UNISI: Relazione annuale
Commissioni Paritetiche (CP) e
rapporti di riesame (RAR) 2014-15**

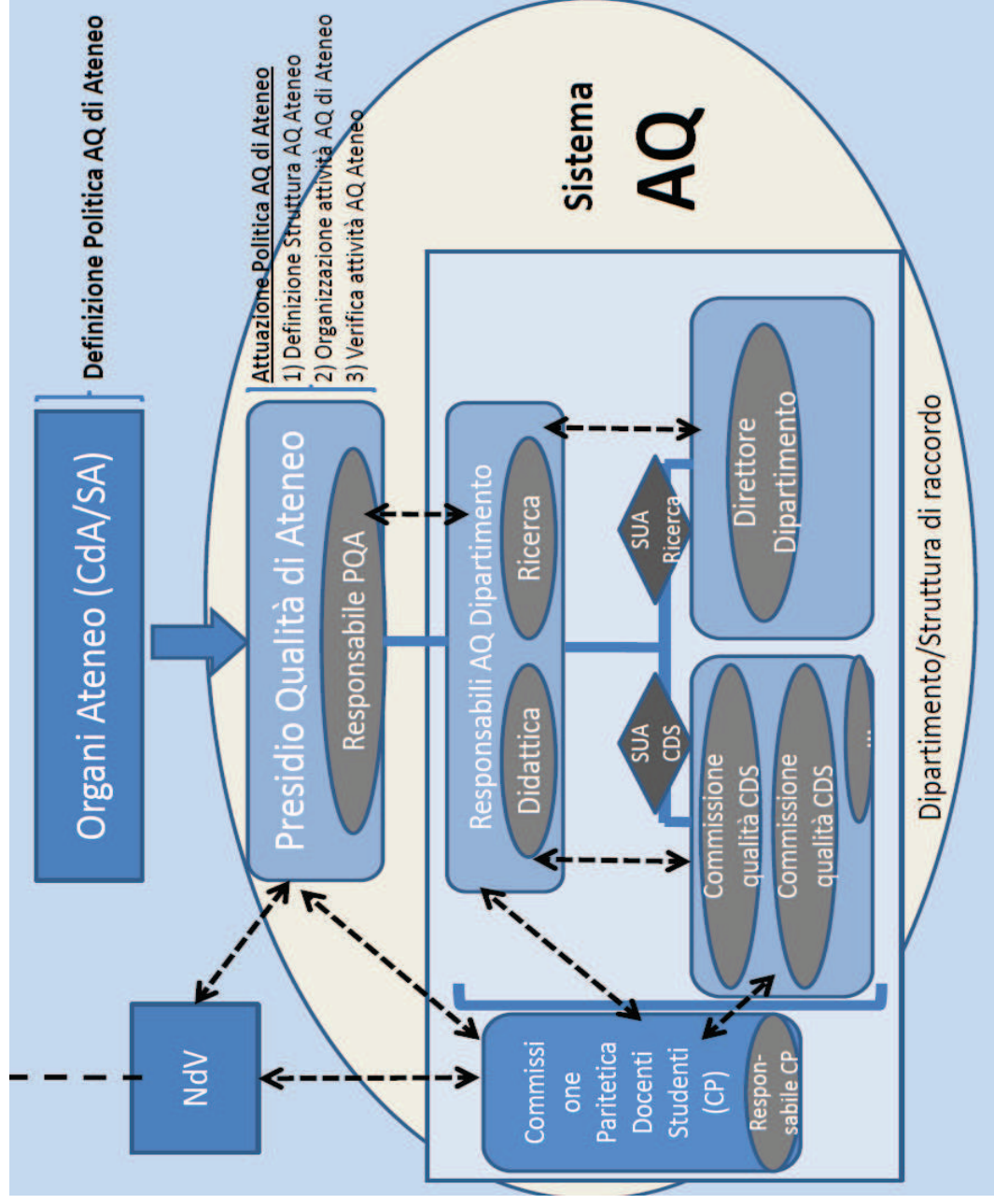
Sistema Assicurazione della Qualità - Università di Siena

Siena



UNIVERSITÀ
DI SIENA

1240





Commissioni Paritetiche (??)

- Iter complesso di costituzione delle CP di Dipartimento/Strutture di Raccordo - **dicembre 2014**
- Non pariteticità
- **129 docenti ⇔ 45 studenti (pari a circa 35%)**
(min 11% - DMMS, una sola paritetica DSSBC)
- Tempi ristretti per redazione ma:
 - a) Composizione inadeguata per valutazione imparziale (**12 relazioni su 14 non evidenziano alcun problema nei RAR dello scorso anno**)
 - b) Solo un dipartimento (DSSBC) ha effettivamente aggiornato le consultazioni con mondo produttivo di riferimento (**in altri 7 si ipotizzano comitati di indirizzo o nuove consultazioni, mentre negli altri 6 non si menzionano azioni al riguardo nonostante esplicito suggerimento del PQA**)
- **Necessario procedere a modifiche e semplificazione nella composizione CP che garantiscano imparzialità, autonomia di giudizio e maggiore positività.**



Prime evidenze del monitoraggio dei RAR 2014-15 (1)

- Leggero miglioramento rispetto anno precedente:
 - a) ***Del quadro informativo messo a disposizione dal PQA per le analisi***
 - b) ***Delle analisi svolte sui dati resi disponibili***
 - c) ***Nelle proposte di azioni di effettiva competenza dei CdS***

- Permangono invece rilevanti carenze in termini di:
 - a) ***Individuazione di indicatori/misure per valutare le azioni proposte***
 - b) ***Individuazione puntuale degli obiettivi delle azioni proposte***

- Presenza di una rilevante omogeneità di comportamento interna ai Dipartimenti /Strutture di raccordo



UNIVERSITÀ
DI SIENA

1240

Prime evidenze del monitoraggio dei RAR 2014-15 (2)

Situazioni più critiche in termini di proposizione di
azioni di miglioramento:

DBCFF (in particolare CTF)

DFCLAM (in particolare Lettere Classiche)

DGIUR (entrambi i corsi)

DSV (in particolare Biologia Molecolare e Cellulare)



Prime evidenze del monitoraggio dei RAR 2014-15 (3)

- **Consulente del lavoro e delle relazioni sindacali**
- Rapporto oltremodo sintetico, Non sono state proposte azioni da intraprendere né per il 2° né per il 3° quadro, l'unica azione correttiva proposta, per il 1° quadro, appare assai generica e superficiale:
- *“Al fine di favorire l'internazionalizzazione, si ritiene opportuno invitare i docenti del corso di laurea a stimolare gli studenti ad aderire al progetto Erasmus”*
- **Lettere Classiche**
- I quadri 2 3 del RAR sono praticamente non compilati: mancano di azioni intraprese e da intraprendere e solo nel quadro 2 si propone una sintetica analisi del CdS senza però un adeguato supporto di dati
- Solo nel quadro 1 l'analisi è più dettagliata anche se anche in questo caso non emergono effettive proposte di azioni di miglioramento



Prime evidenze del monitoraggio dei RAR 2014-15 (4)

- **Chimica e Tecnologia Farmaceutiche**
- Si presenta più come una promozione del CdS che non come un rapporto di riesame. Nonostante le analisi siano abbastanza dettagliate, i quadri 2 e 3 sono privi di azioni intraprese e da intraprendere.
- Nel quadro 1, invece, l'unica azione intrapresa e da intraprendere è la conferma del numero programmato istituito nel 2012/13;
- **Biologia Molecolare e Cellulare**
- Si presenta più come una promozione del CdS che non come un rapporto di riesame. Infatti le analisi sono abbastanza dettagliate ma i quadri 1 e 2 sono privi di azioni intraprese e da intraprendere, mentre il quadro 3 prevede in maniera generica come unica azione intrapresa e in parte da intraprendere:
- *I docenti del CdS hanno promosso (promuoveranno) lo svolgimento di periodi di stage e internato di tesi sia nel territorio che all'estero. Diversi eventi sono stati svolti e promossi dall'Ateneo e dai docenti del CdS per l'interazione con il mondo industriale e produttivo (career day, giornate monotelmatiche).*



Considerazioni generali sul PQA

- *Inizio delle attività di valutazione anche della Ricerca SUA-RD*
- *Necessità di una più costante opera di promozione e monitoraggio della qualità*
- *Necessità di una maggiore attenzione alle tempistiche (anche da parte dell'ANVUR)*

Per affrontare i crescenti impegni connessi all'assicurazione della qualità è necessario un adeguamento anche nella composizione del PQA:

- ❑ ***Integrazione della componente docente nel PQA*** con riapertura bando di candidatura per :
 - i) *individuare un sostituto del prof Biagianti (pensionamento) per l'area Umanistica;*
 - ii) *individuare un ulteriore docente e portare così a 6 il numero di docenti del PQA (come originariamente previsto)*
- ❑ ***Inserimento di un referente Tecnico amministrativo con competenze sulla Ricerca nel PQA***
- ❑ ***Ampliamento/integrazione struttura tecnica di supporto***