



UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

Divisione Orientamento e Diritto allo Studio
Ufficio Diritto allo Studio, Borse e Premi di Laurea

Alla Divisione Flussi documentali e
informativi

Sede

Siena, 11/04/2016

Oggetto: Richiesta di protocollazione

Si richiede la protocollazione del verbale per l'attribuzione di n. 1 borsa di ricerca presso il dpt di scienze storiche e dei beni culturali – tutor prof. Andrea Zifferero, privo della lettera di trasmissione e giunto al ns ufficio in data odierna.

Cordiali saluti

Uff. Diritto allo Studio, Borse e Premi di Laurea

Università degli Studi di SIENA Registrazione			
Anno	Titolo <u>III</u>	Classe <u>12</u>	Fascicolo <u>Amn</u>
N. <u>13590</u>		<u>11.04.2016</u>	
<u>UOR</u> <u>STST</u>	CC	RPA	<u>Amn</u>



UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DEL CONCORSO PER
TITOLI E COLLOQUIO PER N. 1 BORSA DI RICERCA RISERVATA
ALL'ATTIVITA' DENOMINATA "ARCHEOLOGIA A SIENA:
DALL'INNOVAZIONE METODOLOGICA ALL'INNOVAZIONE
TECNOLOGICA". RIAPERTURA TERMINI CON DDG Rep.125/2016
dell'08/02/2016**

Il giorno 07/03/2016 alle ore 9.00, presso il Plesso Funaioli Mazzi, Studio A 37 del Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali, si è riunita la Commissione Giudicatrice del concorso per titoli ed esami riservato al bando per attività di ricerca da destinare ai possessori della Laurea Magistrale in Archeologia (LM-2) o Laurea Quadriennale di Vecchio Ordinamento con indirizzo archeologico, da svolgersi presso il Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali dell'Università degli Studi di Siena, per individuare il candidato/a, a cui è richiesto di svolgere e portare a termine l'attività denominata **"Archeologia a Siena: dall'innovazione metodologica all'innovazione tecnologica"**.

La Commissione Giudicatrice, nominata con **DDG. Rep. 91/2016** risulta essere la seguente:

- Prof. Mara STERNINI
- Prof. Marco VALENTI
- Prof. Andrea ZIFFERERO

Membro supplente:

- prof. Enrico ZANINI

La Commissione prende visione dell'elenco dei partecipanti, dichiara di non trovarsi in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare in rapporto di parentela o di affinità fino al quarto grado



incluso fra di loro o con i candidati, dopo di che nomina il Presidente e il Segretario.

Viene nominato Presidente la prof.ssa Mara STERNINI;
funge da segretario il prof. Andrea ZIFFERERO.

Constatata la presenza di tutti i componenti la Commissione, il Presidente, dichiarata aperta la seduta, rileva che gli artt. 4 e 5 del bando di concorso emanato con **DDG. Rep. n. 1297/2015 del 26/11/2015**, stabiliscono i criteri da seguire per l'attribuzione delle borse di ricerca che consistono nel superamento di una prova orale e nella valutazione dei titoli.

Tenendo presente che la Commissione dispone per la valutazione complessiva di ciascun candidato di **100** punti, di cui **40** per la valutazione dei titoli e **60** per la prova orale procede a stabilire i criteri per la valutazione dei titoli, come sotto elencati:

Per quanto riguarda la valutazione di eventuali **pubblicazioni** (ritenute ammissibili soltanto quelle a stampa, pubblicate e dotate di ISBN o riconoscibili dalla testata se articoli di natura diversa), la Commissione decide la seguente ripartizione:

5 punti per una monografia di ricerca;

2 punti per un articolo su rivista scientifica di fascia A;

1 punto per un articolo su rivista scientifica o contributo in volume o atto di convegno;

0.5 punto per articolo o contributo di natura diversa.

Altri titoli ritenuti utili ai fine del concorso:

voto di laurea Magistrale o di Vecchio Ordinamento:

12 punti per la votazione 110 e lode;

10 punti per la votazione da 106 a 110;

7 punti per la votazione da 100 a 105;

5 punti per la votazione inferiore a 100;

Argomento della tesi:

3 punti: attinente all'argomento del bando;

1 punto: non attinente all'argomento del bando.

Altri titoli didattici/di ricerca valutabili:

- 10 punti** per il Dottorato di Ricerca;
- 5 punti** per Scuola di Specializzazione o Perfezionamento;
- 5 punti** per Master di II livello;
- 3 punti** per Master di I livello;
- 2 punti** per Corsi/Stage;
- 2 punti** per Borse di Studio/Ricerca.

Fino a 5 punti per eventuale attività di studio, ricerca e/o professionale svolta nell'ambito dell'argomento richiesto dal bando e documentata dal CV.

La Commissione procede quindi alla valutazione comparativa **dei titoli presentati** da ciascun candidato.

Secondo i criteri prestabiliti, la Commissione assegna ai sotto indicati candidati il punteggio a fianco di ciascun nome indicato, ripartito in dettaglio come nella tabella allegata al verbale:

1) ABBIATI Chiara	13 punti
2) ARGENTO Lucia	19 punti
3) CALABRO' Barbara	19 punti
4) CASTELLI Letizia Maria	14 punti
5) CAUSARANO Marie-Ange	32 punti
6) CIACCIA Antonella	16 punti
7) CIPRIANI Silvia	21 punti
8) DE STEFANO Francesco	25 punti
9) GEMO Silvia	14 punti
10) GIORGI Elisabetta	49 punti (massimo computabile 40 punti)
11) MARCONI Nadia	40 punti
12) MAROTTA Nina	14 punti
13) MAURO Chiara Maria	16 punti
14) MITTICA Daniele	26 punti
15) MORABITO Laura	33 punti
16) SALZOTTI Federico	39 punti
17) VICHI Diego	13 punti
18) XUE HAI CHIESA Caterina	19 punti
19) ZAGARELLA Serena	9 punti

Alle ore 11.00 del giorno 1 aprile 2016 la Commissione procede quindi a chiamare i candidati (come da elenco fornito dall'Ufficio Borse e Premi di Studio) per effettuare la **prova orale**.

Risultano assenti:

- 1) ARGENTO Lucia
- 2) XUE HAI CHIESA Caterina
- 3) ZAGARELLA Serena

Previa esibizione di un documento di identità personale, **risultano presenti:**

1) CALABRO' Barbara
(Carta Identità n. AU2194820)

2) MARCONI Nadia
(Carta Identità n. AR5577666)

3) MAURO Chiara Maria
(Carta Identità n. AS6134120)

4) ABBIATI Chiara
(Carta Identità n. AR9410560)

5) CASTELLI LETIZIA MARIA
(Carta Identità n. 4088487AA)

6) CAUSARANO Marie-Ange
(Carta Identità n. AT5322476)

7) CIACCIA Antonella
(Carta Identità n. AT 5133453)

8) CIPRIANI Silvia
(Carta Identità n. AS 4678835)

9) DE STEFANO Francesco
(Carta Identità n. AR 8660332)

10) GEMO Silvia
(Carta Identità n. AS 5535762)

11) GIORGI Elisabetta
(Carta Identità n. AM4844248)

12) MAROTTA Nina
(Carta Identità n. AS9714597)

13) MITTICA Daniele
(Carta Identità n. AT4825652)

14) MORABITO Laura
(Carta Identità n. AS6619073)

15) SALZOTTI Federico
(Carta Identità n. AX5261572)

16) VICHI Diego
(Carta Identità n. 2667128AA)

Argomenti trattati durante il colloquio con i candidati:

Ai candidati viene richiesto di illustrare due temi, formulati attraverso due domande, strettamente inerenti i contenuti del bando della borsa di ricerca:

1. di illustrare in sintesi la formazione e lo sviluppo degli insegnamenti di Archeologia istituiti con la creazione del Dipartimento di Archeologia e Storia delle Arti e continuati con la recente istituzione del Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali;
2. di illustrare, nell'ambito della competenza informatica prevista dalla borsa di studio e dalla finalità del lavoro, come intenderebbe progettare i prodotti da realizzare.

Al termine della prova orale si attribuisce il seguente punteggio:

(il colloquio si intende superato se il candidato ottiene una votazione di almeno 42/60)

1) Dott.ssa Chiara ABBIATI: **15 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Chiara ABBIATI: punteggio titoli: **13 punti**
punteggio colloquio: **15 punti**

Totale: **28 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Chiara ABBIATI** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

2) Dott.ssa Barbara CALABRO': **10 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Barbara CALABRO': punteggio titoli: **19 punti**
punteggio colloquio: **10 punti**

Totale: **29 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Barbara CALABRO'** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

3) Dott.ssa Letizia Maria CASTELLI: **18 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Letizia Maria CASTELLI: punteggio titoli: **14 punti**
punteggio colloquio: **18 punti**

Totale: **32 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Letizia Maria CASTELLI** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

4) Dott.ssa Marie-Ange CAUSARANO: **42 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Marie-Ange CAUSARANO: punteggio titoli: **32 punti**
punteggio colloquio: **42 punti**

Totale: **74 punti (idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Marie-Ange CAUSARANO** viene giudicata **IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

5) Dott.ssa Antonella CIACCIA: **30 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Antonella CIACCIA : punteggio titoli: **16 punti**
punteggio colloquio: **30 punti**

Totale: **46 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Antonella CIACCIA** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

6) Dott.ssa Silvia CIPRIANI: **25 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Silvia CIPRIANI: punteggio titoli: **21 punti**

punteggio colloquio: **25 punti**

Totale: **46 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Silvia CIPRIANI** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

7) Dott. Francesco DE STEFANO: **42 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, al candidato viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott. Francesco DE STEFANO: punteggio titoli: **25 punti**
punteggio colloquio: **42 punti**

Totale: **67 punti (idoneo).**

Sulla base del punteggio totale, il candidato dott. **Francesco DE STEFANO** viene giudicato **IDONEO** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

8) Dott.ssa Silvia GEMO: **15 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Silvia GEMO: punteggio titoli: **14 punti**
punteggio colloquio: **15 punti**

Totale: **29 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Silvia GEMO** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

9) Dott.ssa Elisabetta GIORGI: **55 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Elisabetta GIORGI: punteggio titoli: **40 punti**
punteggio colloquio: **55 punti**

Totale: **95 punti (idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Elisabetta GIORGI** viene giudicata **IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

10) Dott.ssa Nadia MARCONI: **10 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Nadia MARCONI: punteggio titoli: **40 punti**
punteggio colloquio: **10 punti**

Totale: **50 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Nadia MARCONI** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

11) Dott.ssa Nina MAROTTA: **25 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Nina MAROTTA: punteggio titoli: **14 punti**
punteggio colloquio: **25 punti**

Totale: **39 punti (non idonea).**

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Nina MAROTTA** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

12) Dott.ssa Maria Chiara MAURO: **10 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Maria Chiara MAURO: punteggio titoli: **16 punti**
punteggio colloquio: **10 punti**

Totale: 26 punti (non idonea).

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Maria Chiara MAURO** viene giudicata **NON IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

13) Dott. Daniele MITTICA: **45 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, al candidato viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott. Daniele MITTICA: punteggio titoli: **26 punti**
punteggio colloquio: **45 punti**

Totale: 71 punti (idoneo).

Sulla base del punteggio totale, il candidato dott. **Daniele MITTICA** viene giudicato **IDONEO** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

14) Dott.ssa Laura MORABITO: **60 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, alla candidata viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott.ssa Laura MORABITO: punteggio titoli: **33 punti**
punteggio colloquio: **60 punti**

Totale: 93 punti (idonea).

Sulla base del punteggio totale, la candidata dott.ssa **Laura MORABITO** viene giudicata **IDONEA** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

15) Dott. Federico SALZOTTI: **60 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, al candidato viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott. Federico SALZOTTI: punteggio titoli: **39 punti**
punteggio colloquio: **60 punti**

Totale: **99 punti (idoneo)**.

Sulla base del punteggio totale, il candidato dott. **Federico SALZOTTI** viene giudicato **IDONEO** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

16) Dott. Diego VICHI: **25 punti**

Dalla somma del punteggio dei titoli e di quello riportato nella prova orale, al candidato viene assegnato il seguente punteggio finale:

Dott. Diego VICHI: punteggio titoli: **13 punti**
punteggio colloquio: **25 punti**

Totale: **38 punti (non idoneo)**.

Sulla base del punteggio totale, il candidato dott. **Diego VICHI** viene giudicato **NON IDONEO** al conferimento della borsa di ricerca (almeno 60/100 per essere idonei).

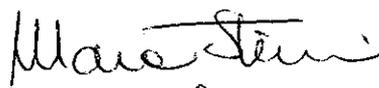
La Commissione, come previsto all'art. 4 del bando di concorso, procede a rendere pubblica la graduatoria di merito, mediante l'affissione all'Albo della struttura (Utilizzando l'apposito MODELLO x ESITO graduatoria) e la trasmette all'Ufficio diritto allo Studio, Borse e Premi di Laurea.

Alle ore 17.00, null'altro essendoci da trattare, la seduta è tolta.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Mara STERNINI



Prof. Marco VALENTI



Prof. Andrea ZIFFERERO



-
- 1) indicare il nome della struttura.
 - 2) indicare la finalità della borsa.
 - 3) indicare la data d'inizio dell'attività (se già prevista) che deve coincidere con l'inizio di un mese

La Commissione può riservarsi di adottare modalità diverse di valutazione o di impostazione del verbale, nel rispetto comunque delle norme previste nel bando di concorso.

N.B.: I componenti la Commissione devono apporre la loro firma in calce a tutte le pagine

Nr.	Candidato	Pubblicazioni				Laurea			Altri titoli						Totale	
		Monografia	Art. rivista fascia A	Articolo rivista scient.	Altro art.	Votazione	Argomento tesi	Dottorato	Scuola spec.	Master I livello	Master II livello	Corsi/ stage	Borse di studio	Attività di studio/research e/o prof.		
1	Abbiati Chiara	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	13
2	Argento Lucia	0	0	0	0	12	3	0	0	0	0	2	2	0	0	19
3	Calabro Barbara	0	0	0	0	12	1	0	5	0	0	0	0	0	0	19
4	Castelli Letizia Maria	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	14
5	Causarano Marie-Ange	0	0	0	16	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	32
6	Ciacca Antonella	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	2	0	0	0	16
7	Cipriani Silvia	0	0	0	0	12	1	0	0	0	5	2	0	0	0	21
8	De Stefano Francesco	0	0	0	0	12	1	10	0	0	0	0	0	0	0	25
9	Gemo Silvia	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	14
10	Giorgi Elisabetta	0	10	11		12	1	10	0	0	0	0	0	2	2	49
11	Marconi Nadia	0	2	2	2	12	1	10	5			2	2	2	2	40
12	Marotta Nina	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	14
13	Mauro Chiara Maria	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	0	2	2	0	16
14	Mittica Daniele	0	0	0	5	12	1	0	0	0	5	2			0	26
15	Morabito Laura	0	0	0	0	12	3	10	0	0	0	2	2	2	2	33
16	Salzotti Federico	5	0	0	0	12	3	10	0	0	0	2	2	2	2	39
17	Vichi Diego	0	0	0	0	12	1	0	0	0	0	0	0	0	0	13
18	Xue Hai Chiesa Caterina	0	0	0	0	12	3	0	0	0	0	2	0	0	0	19
19	Zagarella Serena	0	0	0	0	5	1	0	0	0	0	2	0	0	0	9

Handwritten signature and initials



ESITO SELEZIONE PUBBLICA
PER IL CONFERIMENTO DI UNA BORSA DI RICERCA
**BANDO DI CONCORSO EMANATO CON D.D.G. REP. 1297/2015 DEL
26/11/2015**

Responsabile tutor il Prof. Andrea ZIFFERERO

GRADUATORIA DEL CANDIDATI

NOME E COGNOME	Punteggio finale
Federico SALZOTTI	99 (idoneo)
Elisabetta GIORGI	95 (idonea)
Laura MORABITO	93 (idonea)
Marie-Ange CAUSARANO	74 (idonea)
Daniele MITTICA	71 (idoneo)
Francesco DE STEFANO	67 (idoneo)
Nadia MARCONI	50 (non idonea)
Antonella CIACCIA	46 (non idonea)
Silvia CIPRIANI	46 (non idonea)
Nina MAROTTA	39 (non idonea)
Diego VICHI	38 (non idoneo)

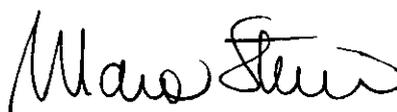
MS

Letizia Maria CASTELLI	32 (non idonea)
Barbara CALABRO'	29 (non idonea)
Silvia GEMO	29 (non idonea)
Chiara ABBIATI	28 (non idonea)
Chiara Maria MAURO	26 (non idonea)

Siena, 01/04/2016

La Commissione giudicatrice:

Prof.ssa Mara STERNINI (presidente)



Prof. Marco VALENTI



Prof. Andrea ZIFFERERO (segretario)

