



UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 3 Ricercatori TD Senior - 3 anni tempo pieno - art. 24 co. 3 lett. b L. 240/2010 (L-LIN/03, L-ANT/02 DFCLAM, SECS-S/06 DEPS)

seduta del 22-07-2022

Verbale collettivo

Al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR/JUNIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore concorsuale 13/D4 – Settore scientifico disciplinare SECS-S/06 - Dipartimento di Economia Politica e Statistica (DEPS), bandito con D.R. n. 658/2022 prot. n. 74510 del 18/03/2022

I Riunione

Il giorno 22/07/2022 alle ore 13:00 si riunisce per via telematica la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.R. n. 658/2022 prot. n. 74510 del 18/03/2022.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. 1383/2022 prot. n. 140044 del 01/07/2022, è così composta:

Prof. Carlo Mari (Università di Chieti-Pescara)

Prof.ssa Cecilia Mancini (Università di Verona)

Prof. Luca Regis (Università di Torino)

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Carlo Mari e del Segretario nella persona del Prof. Luca Regis.

La Commissione prende visione del D.R. n. 658/2022 prot. n. 74510 del 18/03/2022 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa, ed in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede:

“nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro sei mesi dalla pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione”.

La commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'Ufficio competente relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che, a seguito di due rinunce (prot. n. 155716 e prot. n. 160595), il loro numero è pari/inferiore a sei, sono tutti ammessi a sostenere la discussione, senza procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua inglese.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

- 1) di attribuire ai titoli e alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 100 punti ad ogni candidato;
- 2) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli e alle Pubblicazioni come sotto riportato:

totale punteggio titoli: 40 punti

totale punteggio pubblicazioni: 60 punti.

VALUTAZIONE DEI TITOLI

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'Estero (**fino a 5 punti**);
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (**fino a 7 punti**);
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (**fino a 10 punti**);
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (**fino a 7 punti**);
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (**fino a 7 punti**);
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (**fino a 4 punti**);
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La commissione decide di non valutare i titoli d), e), g), j) di cui all'elenco precedente in quanto non ritenuti rilevanti nel settore concorsuale oggetto della procedura.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI

La commissione giudicatrice, nel valutare le pubblicazioni, terrà conto dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica con riferimento al settore concorsuale oggetto della procedura;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, con riferimento al settore concorsuale oggetto della procedura;
- d) determinazione dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una sua dichiarazione debitamente sottoscritta, il contributo del candidato verrà considerato paritetico a quello degli altri autori.

Saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne, working paper (ritenuti assimilabili a note interne) o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione, nel valutare ogni pubblicazione, terrà conto anche dei seguenti indici bibliometrici: numero di citazioni, impact factor della rivista.

Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente:

- ogni pubblicazione su rivista scientifica ricompresa nell'elenco delle riviste scientifiche di Classe A per il settore concorsuale 13/D4 relativo al IV quadrimestre ASN 2021-2023 sarà valutata da **3 a 8 punti**;
- la tesi di dottorato e di titoli equipollenti sarà valutata fino a **2 punti**;
- ogni altra pubblicazione sarà valutata fino a **6 punti**.

Successivamente, ad ogni pubblicazione sarà assegnato un punteggio definitivo pari al prodotto del valore numerico attribuito preliminarmente secondo lo schema precedente per il fattore A ed il fattore C ottenuti come descritto di seguito.

$A = 1 + \log(0,1 + 0,9Q)$, dove log indica il logaritmo in base 10 e Q ($0 \leq Q \leq 1$) rappresenta il peso del contributo scientifico del candidato, enucleato dalla commissione, ovvero direttamente dichiarato dal candidato o pariteticamente attribuito.

C è un indicatore compreso tra 0 e 1 che misura la congruenza della pubblicazione con il settore per cui è bandita la procedura (1 = congruenza piena; 0 = nessuna congruenza).

Il punteggio totale attribuito alle pubblicazioni risulterà dal minimo tra **55 punti** e la somma ottenuta dai punteggi definitivi attribuiti ad ogni pubblicazione.

La commissione giudicatrice valuterà anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di **5 punti**.

DISCUSSIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

Si svolgerà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentate.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà mediante colloquio.

Parte del colloquio verrà effettuato in lingua inglese per l'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico espresso nella gradazione: insufficiente – sufficiente - buono - ottimo.

La commissione stabilisce altresì che i candidati ammessi alla discussione che non avranno raggiunto il punteggio complessivo minimo di 60 punti non verranno considerati idonei e conseguentemente non verranno inseriti nella graduatoria finale.

La Commissione, in ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da COVID 19, stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza, e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso la piattaforma Webex.

La Commissione decide che la discussione con i candidati si terrà il giorno 12 settembre 2022 alle ore 9:00.

Alle ore 16:00 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Segretario della Commissione, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e firma e, ove necessario, integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviato insieme al loro documento di identità).

LA COMMISSIONE

(firmato digitalmente)

Prof. Carlo MARI Presidente

Prof. ssa Cecilia MANCINI Membro

Prof. Luca REGIS Segretario

ALLEGATO A

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243

Pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;

VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537; Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011; Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione

comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011