



Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 3 Ricercatori TD Senior - 3 anni tempo pieno - art. 24 co. 3 lett. b L. 240/2010 (L-LIN/01 DISPOC, CHIM/12 DSFTA, BIO/02 DSV)

seduta del 12-05-2023

Verbale collettivo

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore concorsuale 05/A1 – Settore scientifico disciplinare BIO/02 - Dipartimento di Scienze della Vita, bandito con D.R. n. 409/2023 Prot n. 29814 del 15/02/2023

#### I Riunione

Il giorno 12 maggio 2023 alle ore 16:00 si riunisce, per via telematica, la Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato – Senior, bandito con D.R. n. 409/2023 Prot n. 29814 del 15/02/2023.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. D.R. n. 890/2023 prot. n. Prot n. 80842 del 28/04/2023 del 28-04-2023 00:00, è così composta:

- Prof.ssa Simonetta BAGELLA – Professoressa Associata, SSD BIO/02, Università di Sassari
- Prof. Stefano LOPPI – Professore Associato, SSD BIO/03, Università di Siena
- Prof.ssa Solveig TOSI – Professoressa Ordinaria, SSD BIO/02, Università di Pavia

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. e, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso. Successivamente procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Loppi e della Segretaria nella persona della Prof.ssa Simonetta Bagella.

La Commissione prende visione del bando di concorso ed in particolare dei tempi previsti per i lavori della Commissione precisati dall'art. 4 co. 4. *“nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro 6 mesi dalla pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione”*

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio competente, in merito alla necessità di procedere alla valutazione preliminare dei candidati, secondo quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento per Ricercatori.

Al fine di definire i criteri di valutazione delle candidate e dei candidati, la Commissione prende atto dei criteri di valutazione stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243 (allegato A) e di quanto precisato nel bando.

La Commissione stabilisce:

- di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.

- di attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo, di 100 punti ad ogni candidato/a

- di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come di seguito riportato:

Titoli: totale punti 30

Pubblicazioni: totale punti 30

Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa: totale punti 40

Il punteggio relativo ai titoli sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

- congruenza del dottorato di ricerca o equipollente con il settore concorsuale 05/A1:

2 punti se pienamente congruente, 1 punto se parzialmente congruente, 0 punti se non congruente

- attività didattica a livello universitario:

1 punto per ciascun cfu o 6 ore di insegnamento se all'estero, 0.5 punti per ciascun cfu o 6 ore di insegnamento se in Italia; seminari: 0.2 punti ciascuno se all'estero e 0.1 punti ciascuno se in Italia; tesi di laurea: se relatore 0.4 punti, se correlatore 0.2 punti (se tesi all'estero +0.1 punti in entrambi i casi) – fino a un massimo di 6 punti

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti:

1 punto per ciascun mese di attività all'estero, 0.5 punti per ciascun mese di attività in Italia - fino a un massimo di 6 punti

- partecipazione o coordinamento di progetti di ricerca:

2 punti ciascuno se coordinatore di progetti internazionali, 1 punto ciascuno se coordinatore di progetti nazionali, 1 punto ciascuno se partecipante a progetti internazionali, 0.5 punti ciascuno se partecipante a progetti nazionali – fino a un massimo di 4 punti

- relatore (come speaker o presentatore) a congressi e convegni:

congressi e convegni internazionali: 2 punti per ciascun congresso/convegno se comunicazione orale, 0.5 punti ciascuno se poster;

congressi e convegni nazionali: 1 punto per ciascun congresso/convegno se comunicazione orale, 0.1 punti ciascuno se poster – fino a un massimo di 8 punti

- premi e riconoscimenti:

1 punto ciascuno se internazionali; 0.5 punti ciascuno se nazionali - fino a un massimo di 3 punti

- altri titoli (es. master, corsi di specializzazione, presenza in comitati editoriali, posizione di coordinamento di società scientifiche, ecc.):

0.1 punti ciascuno, se pertinenti – fino a un massimo di 1 punto

Il punteggio per le pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione:

0.5 punti se pienamente rispondente; 0.2 punti se parzialmente rispondente, 0 se scarsamente rispondente o non rispondente

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:

0.5 se congruente; 0.2 se parzialmente congruente, 0 se non congruente

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione:

rispetto ai quartili Scimago o JCR/JCI relativi all'anno della pubblicazione: 0.5 punti se in Q1; 0.4 punti se in Q2; 0.3 punti se in Q3; 0.2 punti se in Q4; 0.1 punti se non indicizzata o tesi di dottorato

- apporto individuale del candidato a ciascuna pubblicazione sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento:

0.5 punti se primo autore, ultimo autore, autore corrispondente; 0.1 punto per tutte le altre posizioni

La consistenza complessiva della produzione scientifica sarà valutata secondo i seguenti criteri:

- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: max 20 punti

- intensità (definita attraverso le metriche Scopus numero di documenti, numero di citazioni, indice di Hirsch) e continuità temporale, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali: max 20 punti.

La Commissione stabilisce altresì che le candidate e i candidati che ottengono un punteggio complessivo pari o superiore a 60 punti sono

considerati idonei.

La Commissione stabilisce, inoltre, che la prova orale in lingua inglese consisterà in una presentazione di una sintesi delle proprie ricerche, anche con slide, per una durata massima di 15 minuti a candidato/a.

La Commissione stabilisce che la discussione/prova orale si terrà il giorno 26 giugno 2023 alle ore 9:30 attraverso il seguente collegamento: <https://meet.google.com/eiy-vguq-xsp> e ne dà comunicazione all'Ufficio competente.

Alle ore 17:00 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e firmato digitalmente dalla Commissione.

LA COMMISSIONE

(firmato digitalmente)

- Prof. Stefano Loppi Presidente
- Prof.ssa Solveig Tosi Componente
- Prof.ssa Simonetta Bagella Segretaria

**ALLEGATO A AFAM Allegato A**

**Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca**

**Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM**

**Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243**

**Publicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220**

**Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.**

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;

VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537; Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso

nell'adunanza del 21 aprile 2011; Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non

volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011