Prot. n. 0189577 del 23/10/2026 - [UOR: 2-UPROR - Classif. VII/1]

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 5 Ricercatori/trici TD Tenure Track (RTT) - 6 anni - art. 24 co. 3 L. 240/2010 riservate a RTDa con contratto scaduto nel 2025 o in scadenza nel 2026

seduta del 22-10-2026

Verbale collettivo

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – RTT – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata sessennale a tempo determinato - Settore concorsuale 06/MEDS-26 – Settore scientifico disciplinare MEDS-26/A Scienze Tecniche di Medicina Di laboratorio - Dipartimento di Scienze Mediche Chirurgiche e Neuroscienze, bandito con D.R. Rep. n. 1287/2026 Prot n. 149225 del 04/08/2026

I Riunione

Il giorno **22/10/2026 alle ore 9:00** si riunisce, per via telematica, mediante collegamento Gmeet, la Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato – RTT, bandito con con D.R. Rep. n. 1287/2026 Prot n. 149225 del 04/08/2026

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. Rep. n. 1606/2026 Prot n. 180018 del 08/10/2026, è così composta:

Prof. Guido Sebastiani (PA) MEDS-26/A, Università di Siena

Prof.ssa Agnese Po (PA) MEDS-26/A, Università di Roma "la Sapienza"

Prof.ssa Viviana Casagrande (PA) MEDS-26/A, Università di Roma "Tor Vergata"

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. e, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso. Successivamente procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Guido Sebastiani e della Segretaria nella persona della Prof.ssa Agnese Po.

La Commissione prende visione del bando di concorso ed in particolare dei tempi previsti per i lavori della Commissione precisati dall'art. 4 "nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro 6 mesi dal giorno successivo a quello di pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione".

Al fine di definire i criteri di valutazione delle candidate e dei candidati, la Commissione prende atto dei criteri di valutazione stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243 (allegato A) e di quanto precisato nel bando.

La Commissione stabilisce:

– di procedere ad una comparazione dei giudizi espressi per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ritenuti più meritevoli nella misura prevista dal bando

– di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.

– di attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, a seguito della discussione, **un punteggio complessivo massimo, di 100 punti** ad ogni candidato/a

– di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come di seguito riportato:

- **Titoli e Curriculum: totale punti 50**
- **Pubblicazioni: totale punti 30**
- **Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità, continuità temporale ed indicatori bibliometrici della stessa: totale punti 20**

Il punteggio relativo ai titoli e curriculum (massimo punti 50), sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

- Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di seconda fascia nel settore concorsuale oggetto del presente bando (06/N1): **punti 10**

- Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: **fino a punti 8** così ripartiti:

  -Dottorato di Ricerca o equipollenti, o specializzazione medica in discipline attinenti al settore concorsuale/SSD oggetto del bando e alle tematiche di ricerca: *fino a punti 8*

  -Dottorato di Ricerca o equipollenti, o specializzazione medica in discipline parzialmente attinenti al settore concorsuale/SSD e alle tematiche di ricerca: *fino a punti 4*

  -Dottorato di Ricerca o equipollenti, o specializzazione medic a in discipline non attinenti al settore concorsuale/SSD e alle tematiche di ricerca: *fino a punti 2*

- Documentata attività di formazione e/o di ricerca presso qualificati istituti italiani o esteri attinente al settore concorsuale/SSD e alle tematiche di ricerca del profilo oggetto del bando: **fino a 10 punti**

- Organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **fino a 6 punti**

- Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **fino a 5 punt**i così ripartiti:

  -Attività di Didattica Frontale: *fino a 2 punti*

  -Attività di Relatore/correlatore di tesi di laurea e/o di Dottorato: *fino a 2 punti*

  -Attività di Tutorato e servizi agli studenti: *fino ad 1 punto*

- Attività di trasferimento scientifico-tecnologico, con particolare riferimento a brevetti e partecipazione alle attività di start up e spin off: **fino a 4 punti**

- Relatore a congressi e convegni Nazionali ed internazionali: **fino a 4 punti**

- Premi e Riconoscimenti nazionali ed internazionali: **fino a 3 punti**

Il punteggio per le pubblicazioni (numero massimo di pubblicazioni: 15), compresa la tesi di dottorato, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

Ad ogni pubblicazione verrà assegnato il punteggio massimo di 2 punti; un punteggio di massimo 2 punti verrà dato alla Tesi di Dottorato nel caso in cui essa sia stata presentata tra le pubblicazioni, sempre nel rispetto del numero massimo (n=15).

Parametri di valutazione di ciascuna pubblicazione	**Punt. max**
A) **Congruenza con tematiche del SSD MEDS-26/A o del GSD 06/MEDS-26 ed attinenza al profilo oggetto del presente bando così suddivisi** : · Congruente a SSD ed attinente al profilo: 0,4 p. · Congruente a SSD ma non attinente al profilo: 0,2 p. · Non Congruente e non attinente al profilo: 0 p.	0,40
B) **Impact Factor (IF JCR 2026 (IF 2025, release giugno 2026)):** · IF < 3: 0 p. · IF 3-5,99: 0,10 p. · IF 6-8,99: 0,30 p. · IF 9-11,99: 0,40 p. · IF ≥ 12: 0,50 p.	0,50
C) **Quartile della rivista:** · Q3 o Q4: 0 p. · Q2: 0,20 p. · Q1: 0,30 p.	0,30
D) **Originalità, innovatività e rigore metodologico**: · Valutazione ottima: 0,50 p. · Valutazione buona: 0,30 p. · Valutazione sufficiente: 0.25 p · Valutazione inferiore a sufficiente: 0,1 p.	0,50

E) **Apporto individuale del/la candidato/a**:

· Primo/ultimo (co-primo/co-ultimo) autore e/o corresponding/co-corresponding: 0,30 p.	0,30
· Altre posizioni: 0,10 p.	
TOTALE MAX PER PUBBLICAZIONE	**Fino a 2 punti**
Valutazione Tesi di Dottorato (se presente tra le 15 pubblicazioni presentate): verrà valutata l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico	**Fino a 2 punti**
Totale Punti	**Fino a 30 punti**

Il punteggio relativo alla consistenza complessiva della produzione scientifica (totale punti 20), intensità, continuità temporale ed indicatori bibliometrici (derivati da Scopus alla data di accesso della Commissione ai Curricula dei Candidati/e), verrà assegnato secondo i seguenti criteri:

ID	Criteri di valutazione	Punti max
1	**Numero di articoli *in extenso* pubblicati su riviste indicizzate in ISI WEB OF SCIENCE e/o SCOPUS:** – fino a 11 lavori: 0 p. – da 12 a 23: 1 p. – da 24 a 47: 2 p. – da 48 in su: 4 p.	4
2	**Numero di articoli su ISI WEB OF SCIENCE e/o SCOPUS in Q1:** – fino a 11: 0 p. – da 12 a 47: 1 p. – da 48 in su: 2 p.	2
3	**Numero di articoli pubblicati negli ultimi 10 anni di attività di ricerca**: – fino a 11: 0 p. – da 12 a 23: 1 p. – da 24 in su: 2 p.	2
4	**IF complessivo (IF JCR 2026 (IF 2025, release giugno 2026)):** – fino a 199: 0 p. – da 200 a 399: 1 p. – oltre 400: 2 p.	2
5	I**F ultimi 10 anni (IF JCR 2026 (IF 2025, release giugno 2026)):** – fino a 150: 0 p. – da 151 a 250: 1 p. – da 251 a 350: 2 p. – oltre 350: 4 p.	4
6	**Citazioni totali (articoli originali e review):** – fino a 345: 0 p. – da 346 a 692: 1 p. – da 693 a 1386: 2 p. – da 1387 in su: 3p.	3

7	**H-Index:** – fino a 10: 0 p. – da 11 a 24: 1,5 p. – da 25 in su: 3 p.	3
	Totale	**fino a 20 punti**

La Commissione stabilisce che la prova orale in lingua inglese si svolgerà nella seguente modalità: lettura e traduzione di un articolo scientifico

La Commissione stabilisce altresì che le candidate e i candidati che ottengono un punteggio complessivo **pari o superiore a 60/100 punti sono considerati idonei.**

La Commissione stabilisce che la discussione/prova orale si terrà il giorno 12 Novembre 2026 alle ore 10:00 attraverso il seguente collegamento: https://meet.google.com/meet/tet-ghdr-dnf?authuser=1 e ne dà comunicazione all'Ufficio competente.

Alle ore 9:45 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e firmato dalla Commissione.

LA COMMISSIONE:

Prof. Guido Sebastiani, Presidente

Prof.ssa Agnese Po, Segretaria

Prof.ssa Viviana Casagrande, Membro

Firmato digitalmente da AGNESE PO in data 23/10/2026

VIVIANA CASAGRAND 23.10.2026 10:10:40 GMT+02:00

ALLEGATO A AFAM Allegato A

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243

Pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;

VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537; Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011; Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui

all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011