



UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 5 Ricercatori a tempo determinato – Senior - di durata triennale non rinnovabile a tempo pieno - art. 24, co. 3, lett. b L. n. 240/2010 (IUS/18, BIO/14, CHIM/03, MED/42, BIO/11)

seduta del 20-07-2021

Verbale collettivo

Al Magnifico Rettore

dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO SENIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore concorsuale 03/B1 - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Biotecnologie, Chimica e Farmacia - Progetto di ricerca "Studio dei composti di coordinazione e organometallici, dei processi di trasferimento elettronico in materiali inorganici ed alla loro caratterizzazione con metodi elettrochimici e spettroscopici", Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 5 Ricercatori a tempo determinato – Senior - di durata triennale non rinnovabile a tempo pieno - art. 24, co. 3, lett. b L. n. 240/2010 (IUS/18, BIO/14, CHIM/03, MED/42, BIO/11) , bandito con D.R. N. n. 649/2021 prot. n. 0064264 del 08 aprile 2021

I Riunione

Il giorno 20 luglio 2021 alle ore 15:30, si riunisce in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato – SENIOR, bandito con D.R. n. 649/2021 prot. n. 0064264 del 08 aprile 2021.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. 1209/2021 prot n. 117493 del 02-07-2021 00:00, è così composta:

- Prof. Francesco Paolo FANIZZI
- Prof.ssa Agnese MAGNANI
- Prof.ssa Paola TURANO

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Paolo FANIZZI e del Segretario nella persona della Prof.ssa Agnese MAGNANI.

La Commissione prende visione del D.R. n. 649/2021 prot. n. 0064264 del 08 aprile 2021 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa, ed in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede: "nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro sei mesi dalla pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione".

La commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'Ufficio Programmazione ruoli e reclutamento relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è pari/inferiore a sei, sono tutti ammessi a sostenere la discussione, senza procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come

previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

- 1) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 100 punti ad ogni candidato.
- 2) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

Totale punteggio Titoli: 30

Totale punteggio Pubblicazioni: 70

[Vanno assegnati singoli punteggi a ciascun titolo e a ciascuna pubblicazione]

Per quanto riguarda i titoli e il curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):

- | | |
|---|-------------|
| a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: | max 9 punti |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: | max 9 punti |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: | max 5 punti |
| d) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: | max 3 punti |
| e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: | max 1 punto |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: | max 1 punto |
| g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: | max 1 punto |
| h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: | max 1 punto |

Per quanto riguarda le pubblicazioni si stabilisce un punteggio massimo di 70/100, la suddivisione del punteggio sarà come descritto qui sotto (vedere allegato A).

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 15. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 15 consentite, la Commissione valuta le prime 15 dell'elenco.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11. In particolare, la commissione decide di ripartire il punteggio per la produzione scientifica prendendo in considerazione le quattro categorie elencate dal D.M. 243/11, e cioè:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i punti a) e b) di cui sopra, la Commissione decide di assegnare un massimo di 0.5 punti per ogni pubblicazione, per ciascuna delle due categorie di valutazione.

Per quanto riguarda il punto c), la Commissione decide di considerare il numero di citazioni (calcolato considerando il valore maggiore fra quelli riportati nei database Scopus o ISI WoS), e l'impact factor (IF) relativo all'anno 2020, secondo la seguente tabella:

- | | |
|--|---------|
| 1) Pubblicazioni con $IF \geq 10$ o con numero di citazioni ≥ 40 : | Punti 3 |
| 2) Pubblicazioni con $8 \leq IF < 10$ o con $20 \leq$ numero di citazioni < 40 : | Punti 2 |



3) Pubblicazioni con $5 \leq IF < 8$ o con $10 \leq$ numero di citazioni < 20 :	Punti 1
4) Pubblicazioni con $2 \leq IF < 5$ o con $5 \leq$ numero di citazioni < 10 :	Punti 0.5
5) Pubblicazioni con $IF < 2$:	Punti 0.25
6) Contributi monografici su volume:	Punti 0.25
7) Tesi di Dottorato valutata fino ad un massimo di	Punti 0.25

Per quanto riguarda il punto d), la Commissione decide che, nel caso in cui il candidato sia primo autore o autore corrispondente, il punteggio assegnato dalla precedente tabella sarà moltiplicato per un fattore 1.5.

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa: fino ad un massimo di punti 5.

Al fine poi di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato, la Commissione decide di aggiungere al punteggio totale 2 punti nel caso in cui l'indice di Hirsch (o H-index) sia maggiore di 10.

La Commissione, in ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da COVID 19, stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza, e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso il sistema piattaforma Google meet.

La Commissione stabilisce che la discussione si terrà il giorno 13 settembre 2021 alle ore 10.00 e ne dà comunicazione all'Ufficio Programmazione ruoli e reclutamento dell'Università per la convocazione dei candidati.

L'accesso avverrà attraverso il seguente collegamento: <https://meet.google.com/xjr-mpod-crq>

Alle ore 16.35 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal segretario della Commissione, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviate insieme al loro documento di identità).

IL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE

Prof.ssa Agnese MAGNANI

