



UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 7 Ricercatori TD Senior - 3 anni tempo pieno - art. 24 co. 3 lett. b L. 240/2010 (SECS-S/06, SECS-P/12, SECS-P/02 DEPS; L-LIN/07 DISFUCI; BIO/19, ING-INF/06 DBM; ING-INF/03 DIISM)

seduta del 18-11-2021

Verbale collettivo

Al Magnifico Rettore

dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO SENIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore scientifico disciplinare ING-INF-03 Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione e Scienze Matematiche (DIISM) - Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 7 Ricercatori TD Senior - 3 anni tempo pieno - art. 24 co. 3 lett. b L. 240/2010 (SECS-S/06, SECS-P/12, SECS-P/02 DEPS; L-LIN/07 DISFUCI; BIO/19, ING-INF/06 DBM; ING-INF/03 DIISM), bandito con D.R. N. 846/2021 DEL 05/05/2021.

#### I Riunione

Il giorno 18-11-2021 alle ore 11:00 si riunisce per via telematica la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.R. prot. n. 78901 del 05/05/2021.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. 1799/2021 prot. n. Prot n. 174861 del 30/09/2021, è così composta:

- Prof.ssa Giulia BOATO
- Prof. Andrea GARZELLI
- Prof.ssa Luisa VERDOLIVA

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Andrea GARZELLI e del Segretario nella persona del Prof.ssa Giulia BOATO.

La Commissione prende visione del D.R. n. 846/2021 prot. n. 78901 del 05/05/2021 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa, ed in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede: "nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro il termine stabilito nel provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione".

La commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'Ufficio Programmazione ruoli e reclutamento relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è pari/inferiore a sei, sono tutti ammessi a sostenere la discussione, senza procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

- 1) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 100 punti ad ogni candidato.

2) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

Totale punteggio Titoli: 40

Totale punteggio Pubblicazioni: 60



La Commissione stabilisce che i titoli indicati alle lettere d) e j) nell'art. 2 del D.M. 243 del 25/05/2011 non sono pertinenti con il s.s.d. oggetto della valutazione comparativa e pertanto non saranno considerati.

*Per quanto riguarda i titoli e il curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):*

- a) Dottorato di ricerca di ricerca conseguito in Italia o all'Estero fino a un massimo di 7 punti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a un massimo di 6 punti;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino a un massimo di 4 punti così ripartiti, fino a un massimo di 2 punti per la frequenza di istituti stranieri, fino a un massimo di 2 punti per la frequenza di istituti italiani;
- e) realizzazione di attività progettuale fino a un massimo di 5 punti;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino a un massimo di 5 punti;
- g) titolarità di brevetti fino a un massimo di 3 punti;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino a un massimo di 2 punti;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a un massimo di 8 punti.

*Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):*

Totale: 60 punti di cui 15 per la produttività scientifica nel complesso e punti 45 per la valutazione delle pubblicazioni presentate (in numero massimo di 15) con punteggio massimo per singola pubblicazione pari a 3.

Riguardo ai punteggi attribuiti alle singole pubblicazioni, nella valutazione si terrà conto dei seguenti criteri: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
- e) valutazione dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
  - 1) numero totale delle citazioni;
  - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - 3) "impact factor" totale;
  - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
  - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

*Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa: fino ad un massimo di punti 15, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.*

*La commissione stabilisce altresì che i candidati che non avranno raggiunto il punteggio minimo di punti 60/100, non verranno considerati*



*idonei e conseguentemente non verranno inseriti nella graduatoria finale.*

*La Commissione, in ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da COVID 19, stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza, e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso il sistema piattaforma Google Meet.*

*Considerato che il bando prevede che l'avviso con l'indicazione della data e dell'ora in cui sarà svolta la discussione venga comunicato ai candidati almeno 20 giorni prima del suo svolgimento, la Commissione stabilisce che la discussione si terrà il giorno 13/12/2021 alle ore 14:00 e ne dà comunicazione all'Ufficio Programmazione ruoli e reclutamento dell'Università per la convocazione dei candidati.*

*L'accesso avverrà attraverso il seguente collegamento: [meet.google.com/xno-cnja-mhj](https://meet.google.com/xno-cnja-mhj)*

*Alle ore 12:15 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.*

*Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Presidente, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviate insieme al loro documento di identità).*

*IL PRESIDENTE Prof. Andrea Garzelli*

