Prot. n. 0192618 del 30/10/2026 - [UOR: 2-UPROR - Classif. VII/1]

UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – RTT – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata sessennale a tempo pieno e non rinnovabile – Gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-06 Fisiologia – Settore scientifico disciplinare BIOS-06/A Fisiologia - Dipartimento di Scienze Mediche, Chirurgiche e Neuroscienze (DSMCN) bandito con D.R. n. 1288/2026 prot. n. 0149226 del 04/08/2026

I Riunione

Il giorno 28/10/2026 alle ore 10,00 si riunisce, per via telematica tramite piattaforma Microsoft-Teams, la Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato – RTT, bandito con D.R. n. 1288/2026 prot. n. 0149226 del 04/08/2026.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. 1607/2026 prot. n. 0180038 del 08/10/2026, è così composta:

Prof. Marcellino Monda, PO, SSD BIOS-06/A, Università della Campania "Luigi Vanvitelli";

Prof. Pasquale Pagliaro, PO, SSD BIOS-06/A, Università di Torino;

Prof.ssa Maria Addolorata Mariggiò, PO, SSD BIOS-06/A, Università di Chieti-Pescara "G. d'Annunzio".

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. e, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso. Successivamente procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marcellino Monda e del Segretario nella persona della Prof.ssa Maria Addolorata Mariggiò.

La Commissione prende visione del bando di concorso ed in particolare dei tempi previsti per i lavori della Commissione precisati dall'art. 4 "nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione *entro 6 mesi dal giorno successivo a quello di pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione".*

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio competente, in merito alla necessità o meno di procedere alla valutazione preliminare dei candidati, secondo quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento per Ricercatori. In considerazione del fatto che i candidati non superano il numero di 6 (sei) non si rende necessaria la valutazione preliminare.

Al fine di definire i criteri di valutazione delle candidate e dei candidati, la Commissione prende atto dei criteri di valutazione stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243 (Allegato A) e di quanto precisato nel bando.

La Commissione stabilisce:

- di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.;

- di attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 100 punti ad ogni candidato/a;

− di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come di seguito riportato:

▪ Titoli: totale punti fino ad un massimo di 35;

▪ Pubblicazioni: totale punti fino ad un massimo di 60;

▪ Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa: totale punti fino ad un massimo di 5.

Il punteggio relativo ai titoli e al curriculum, tenendo in considerazione la pertinenza con il SSD BIOS-06/A - Fisiologia (in precedenza SSD BIO/09-Fisiologia) e la pertinenza con il profilo richiesto, riportato nell'Allegato A del bando di concorso della presente procedura di valutazione comparativa, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

a) Dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero: per un massimo di punti 10;

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero per i Corsi di Laurea Triennali e Magistrali: fino a 2 punti per ogni attività didattica semestrale svolta (anche nello stesso anno accademico) per un massimo di 10 punti totali;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 0,1 punto per mese per un massimo di 3 punti totali;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 1 punto per attività per un massimo di 3 punti totali;

h) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore e/o di autore di poster: fino a 1 punto per ogni attività per un massimo di 8 punti totali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 0,1 punti per ciascun premio o riconoscimento per un massimo di 1 punto totale.

Il punteggio per ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato, tenendo in determinante considerazione la pertinenza con il SSD BIOS-06/A -Fisiologia (in precedenza SSD BIO/09-Fisiologia) e la pertinenza con il profilo richiesto, riportato nell'Allegato A del bando di concorso della presente procedura di valutazione comparativa, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino ad un massimo di 0,5 punti;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura e con il relativo profilo enunciato dal bando di concorso (come riportato nell'allegato A del bando): fino al massimo di 3 punti;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: fino al massimo di 0,5 punti;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: fino al massimo di 1 punto, tenendo conto delle posizioni cosiddette dominanti: primo autore (1 punto), secondo (0,80 punti), ultimo autore (1 punto) o autore "corresponding" (0,80 punti); tali posizioni possono essere anche in condivisione con altri autori.

La Commissione potrà anche avvalersi dei seguenti indicatori per ciascuna pubblicazione, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero delle citazioni;

b) "impact factor" della rivista.

Per la Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del/la candidato/a, dell'intensità e della continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali) la Commissione assegnerà il seguente punteggio: fino ad un massimo di 5 punti.

La Commissione stabilisce che la prova orale in lingua inglese si svolgerà nella seguente modalità: Lettura e

traduzione di un articolo scientifico.

La Commissione stabilisce altresì che le candidate e i candidati che ottengono un punteggio complessivo pari o superiore a 60/100 punti sono considerati idonei.

La Commissione stabilisce che la discussione/prova orale si terrà, in modalità telematica tramite piattaforma Microsoft-Teams, **il giorno 24/11/2026 alle ore 14,00 attraverso il seguente collegamento: Prova orale concorso RTT Università di Siena | Partecipazione alla riunione | Microsoft Teams** (**https://teams.microsoft.com/meet/3693212009026212?p=9z5ygC5bJ5Ho79CQ0x**) e ne dà comunicazione all'Ufficio competente.

Alle ore 11,30 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e firmato dalla Commissione.

LA COMMISSIONE:

Prof. Marcellino Monda, Presidente (firmato digitalmente)

Firmato digitalmente da Marcellino Monda
Data: 29.10.2026 14:38:57 CET

Prof. Pasquale Pagliaro, Membro (firmato digitalmente)

Prof.ssa Mariggiò Maria Addolorata, Segretario (firmato digitalmente)

Firmato digitalmente da Maria Addolorata Mariggio'
Data: 29.10.2026 13:00:13 CET
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CHIETI E PESCARA/01335970693

UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

ALLEGATO A **AFAM Allegato A**

Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220
Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;
VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;
VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;
VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;
VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;
Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;
Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;
b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
c) "impact factor" totale;
d) "impact factor" medio per pubblicazione;
e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011