



Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 5 Ricercatore TD Senior - 3 anni tempo pieno - art. 24 co. 3 lett. b L. 240/2010 (IUS/08 DGIUR, L-ANT/07 e M-STO/08 DSSBC, L-LIN/02 e L-FIL-LET/02 DSFCLAM)

seduta del 27-03-2024

Verbale collettivo

Al Magnifico Rettore

dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO (SENIOR) - legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale - Settore concorsuale 10/D2 - Settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/02 Lingua e letteratura greca - Dipartimento DFCLAM - Sede prevalente di lavoro Dipartimento DFCLAM, bandito con D.R. N. 34/2024 prot. 2703 del 20/01/2024.

I Riunione

Il giorno 27-03-2024 alle ore 11.30 si riunisce per via telematica la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.R. n. 34/2024 prot. n. 2703 del 10/01/2024.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. D.R. n. 507/2024 prot. n. Prot n. 62329 del 14/03/2024 del 14-03-2024, è così composta:

- Prof. Simone BETA
- Prof.ssa Anna DRAGO
- Prof.ssa Vinciane Pirenne Delforge

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Vinciane PIRENNE-DELFORGE e del Segretario nella persona del Prof. Simone BETA

La Commissione prende visione del bando di concorso con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa, ed in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede: "nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro sei mesi dalla pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione".

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio competente relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è superiore a sei, è necessario procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

1) di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.;

2) di procedere ad una comparazione dei giudizi espressi per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ritenuti più meritevoli nella misura prevista dal bando;

3) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 100 punti ad ogni candidato/a.

4) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

- Titoli e curriculum: fino a un massimo di punti 50;

- Pubblicazioni: fino a un massimo di punti 45;

- Consistenza complessiva della produzione scientifica: fino a un massimo di punti 5.

Il punteggio relativo ai titoli e al curriculum (fino a un massimo di 50 punti) sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

1) posizioni a livello universitario ricoperte in Italia o all'estero (ricercatore / ricercatrice junior, assegnista di ricerca) fino a un massimo di 2 punti per ogni anno;

2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero fino a un massimo di 1 punto per ogni corso e fino a un massimo di 0,5 punti per ogni lezione di dottorato.

Per queste due fattispecie, complessivamente, il punteggio massimo assegnato non potrà essere superiore ai 20 punti.

3) attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di 4 punti);

4) organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca (fino a un massimo di 5 punti);

5) partecipazione ad attività di orientamento, divulgazione, terza missione e public engagement (fino a un massimo di 10 punti).

6) partecipazione a comitati scientifici di riviste e direzione di collane (fino a un massimo di 4 punti).

7) organizzazione di convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di 6 punti).

8) relazioni a convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di 4 punti).

9) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di 4 punti).

10) dottorato di ricerca o equipollenti (fino a un massimo di 2 punti).

Nel caso in cui il candidato/la candidata dovesse ottenere un punteggio ai titoli e al curriculum superiore al massimo stabilito (50 punti), sarà comunque assegnato il punteggio massimo (50 punti).

Il punteggio relativo alle pubblicazioni (fino a un massimo di 45 punti) sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

- per ciascuna monografia fino a un massimo di 8 punti;

- per ciascun articolo in rivista di fascia A e/o contributo in volume collettaneo (con peer review) fino a un massimo di 3 punti;

- per ciascun articolo in rivista non di fascia A e/o contributo in volume collettaneo (senza peer review) fino a un massimo di 2 punti.

Nel caso in cui il candidato/la candidata dovesse ottenere un punteggio alle pubblicazioni superiore al massimo stabilito (45 punti), sarà comunque assegnato il punteggio massimo (45 punti).

La valutazione della produzione scientifica dei candidati da parte della Commissione segue i seguenti criteri:

- originalità dei contenuti;

- qualità e rigore metodologico;
- congruenza con l'ambito del settore per cui è bandita la procedura, con particolare attenzione agli obiettivi di produttività indicati nel bando;
- rilevanza delle sedi editoriali di pubblicazione.

La Commissione, in ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da COVID 19, stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza, e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso il sistema gmeet.

La Commissione decide di aggiornarsi per la seconda riunione, per la preselezione, il giorno 29 aprile, alle ore 15, per via telematica.

La Commissione stabilisce inoltre che la discussione/prova orale si terrà il giorno 4 giugno alle ore 9 in modalità telematica attraverso il seguente collegamento <https://meet.google.com/duq-vfhk-orw> e ne dà comunicazione all'Ufficio competente.

Alle ore 13, null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Vinciane PIRENNE-DELFORGE Presidente

Prof.ssa Anna DRAGO Membro

Prof. Simone BETA Segretario