



Al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo determinato - Settore concorsuale 13/D4 – Settore scientifico disciplinare SECS-S/06 - Dipartimento di Economia Politica e Statistica, bandito con D.R. 846/2021 Prot. n. 78901 del 05/05/2021.

### **I Riunione**

Il giorno 9 ottobre 2021 alle ore 9:00 si riunisce la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.R. D.R. 846/2021 Prot. n. 78901 del 05/05/2021.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. 1341/2021 prot. 134793 del 22.07.2021, è così composta:

- Roberto Renò, Prof. Ordinario, Università di Verona;
- Simona Sanfelici, Prof. Ordinario, Università di Parma;
- Salvatore Federico, Prof. Associato, Università di Genova.

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. e, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso. I componenti procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Renò e del Segretario nella persona del Prof. Salvatore Federico.

La Commissione prende visione del D.R. 846/2021 Prot. n. 78901 del 05/05/2021 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa, ed in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede:

*“nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro sei mesi dalla pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione”.*

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio Programmazione ruoli e Reclutamento relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è superiore a sei, è necessario procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

1) di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M. per via telematica; la valutazione preliminare si comporrà di giudizi sintetici espressi tramite le categorie: limitato – sufficiente – discreto – buono – ottimo – eccellente.

2) di procedere ad una comparazione dei giudizi espressi per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ritenuti più meritevoli nella misura prevista dal bando;

3) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo, di 100 punti ad ogni candidato.

4) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

Totale punteggio Titoli: 40

Totale punteggio Pubblicazioni: 60

## VALUTAZIONE DEI TITOLI

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (**Max punti: 5**);

2) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (**Max punti: 7**);

3) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (**Max punti: 12**);

4) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

5) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- 6) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (**Max punti: 7**);
- 7) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- 8) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (**Max punti: 7**);
- 9) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (**Max punti: 2**);
- 10) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La commissione decide di non valutare i titoli n. 4, 5, 7, 10 di cui all'elenco sopra in quanto non previsti nel settore concorsuale oggetto della procedura.

#### VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- b) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- c) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato verrà considerato in base al numero complessivo dei coautori, senza considerarne l'ordine. Ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, il suo contributo verrà considerato paritetico tra gli autori.

Saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne, working paper (ritenuti assimilabili a note interne) o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

Pur non essendo il settore concorsuale oggetto della selezione un settore bibliometrico, la Commissione, nel valutare le pubblicazioni e la consistenza complessiva della produzione scientifica, si avvarrà anche dei seguenti indicatori bibliometrici:

- numero totale delle citazioni (escludendo le autocitazioni e le citazioni dei coautori);
- indice di Hirsch (escludendo le autocitazioni e le citazioni dei coautori);

A tale scopo i commissari si avvarranno della banca dati Scopus. Le rilevazioni bibliometriche verranno effettuate prima della seconda riunione della commissione.

Per tradurre le valutazioni in un punteggio il più possibile oggettivo, in una prima fase di valutazione la commissione si avvarrà della classificazione delle riviste del GEV dell'Area 13 utilizzata nella VQR 2011- 2014 secondo il seguente schema:

- a) articoli pubblicati su riviste classificate in fascia A dal GEV per almeno un indicatore: **da 4 a 12 punti**;
- b) articoli pubblicati su riviste classificate in fascia B dal GEV (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori internazionali di riconosciuto prestigio, capitoli di libro pubblicati da editori internazionali di notevole prestigio: **da 2 a 8 punti**; il prestigio dell'editore verrà giudicato insindacabilmente dalla commissione.
- c) articoli pubblicati su riviste classificate in fascia C dal GEV (per almeno un indicatore), altre monografie, tesi di dottorato: **fino a 3 punti**;
- d) articoli scientifici dotati di ISSN o ISBN non riconducibili alle tre categorie precedenti: **fino a 2 punti**.

Successivamente, assegnato un punteggio  $p$  ad una pubblicazione in accordo con lo schema precedente, il punteggio definitivo attribuito ad essa sarà ottenuto tramite la formula

$$p \cdot C \cdot [1 - (n - 1)/10]$$

dove  $C$  è un un indicatore compreso tra 0 e 1 che misuri la congruenza (1 = congruenza piena; 0 = nessuna congruenza) e  $n$  è il minimo tra il numero di autori dell'articolo e 5.

Il punteggio totale attribuito alle pubblicazioni presentate risulterà dal minimo tra 55 e la somma ottenuta dal punteggio definitivo attribuito ad ogni pubblicazione.

La commissione giudicatrice valuterà anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, fino ad un massimo di 5 punti e in aggiunta ai 55 punti summenzionati.

## DISCUSSIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante un breve colloquio in lingua straniera.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico espresso nella gradazione: insufficiente – sufficiente – buono – ottimo.

La commissione stabilisce altresì che i candidati che non avranno raggiunto il punteggio complessivo di punti almeno **67/100**, non verranno considerati idonei e conseguentemente non verranno inseriti nella graduatoria finale.

La Commissione, in ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da COVID 19, stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza, e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso il sistema Zoom.

La Commissione decide di aggiornarsi per la seconda riunione (di preselezione) il giorno **12 novembre 2021 alle ore 9:00**.

La Commissione decide altresì che la discussione con i candidati si terrà il giorno **10 dicembre 2021 alle ore 10:00**.

Alle ore 13:08 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Presidente della Commissione, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviate insieme al loro documento di identità).

Il Presidente di Commissione

Prof. Roberto Renò

(FIRMATO DIGITALMENTE)