



UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 4 Ricercatori a tempo determinato "Senior" - art.24, c. 3, lett. b) L. n. 240/30.12.2010 - S.S.D. BIO/10 (DBCF), SSD IUS/01 (DGIUR), SSD M-PSI/05 (DSFUCI) – Codice 2021RTDB001

seduta del 12-05-2021

Verbale collettivo

Al Magnifico Rettore

dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di due RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO SENIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore concorsuale 12/A1 – Settore scientifico disciplinare IUS/01 - Dipartimento di Giurisprudenza - Sede prevalente di lavoro Dipartimento di Giurisprudenza - Progetto di ricerca Procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di n. 4 Ricercatori a tempo determinato "Senior" - art.24, c. 3, lett. b) L. n. 240/30.12.2010 - S.S.D. BIO/10 (DBCF), SSD IUS/01 (DGIUR), SSD M-PSI/05 (DSFUCI) – Codice 2021RTDB001, bandito con D.R. N. n. 144/2021 DEL 25/01/2021.

I Riunione

Il giorno 12-05-2021 alle ore 17:03 si riunisce per via telematica tramite piattaforma Google meet la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di due RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.R. prot. n. 144/2021 del 25/01/2021 per SSD IUS/01 (DGIUR).

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. 616/2021 prot. n. 60810 del 31/03/2021 e D.R. n. 631/2021 prot. n. 61672 del 1°/04/2021, è così composta:

- Prof.ssa Carmela CAMARDI
- Prof.ssa Maria Rosaria MAUGERI
- Prof. Fabrizio PIRAINO

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'artt. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Carmela CAMARDI e del Segretario nella persona del Prof. Fabrizio PIRAINO.

La Commissione prende visione del D.R. n. 144/2021 prot. n. 8937 del 25/01/2021 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa ed in particolare dell'art. 4 co. 4, che prevede: "nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro sei mesi dalla pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione".

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio Programmazione ruoli e Reclutamento relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è superiore a sei, è necessario procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come

previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

- 1) di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.;
- 2) di procedere ad una comparazione dei giudizi espressi per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ritenuti più meritevoli nella misura prevista dal bando;
- 3) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di 100 (cento) punti ad ogni candidato.
- 4) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

Totale punteggio Titoli: 30.

Totale punteggio Pubblicazioni: 60

Consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa: fino ad un massimo di punti 10.

Per quanto riguarda i titoli e il curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: fino a 10;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a 5;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 5;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: 0;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: 0;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a 3;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: 0;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 5;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 2;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: 0;

Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: fino a 3 punti per ciascuna pubblicazione per un massimo di 36;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: fino a 1 punto per ogni pubblicazione per un massimo di 12;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: sino a 1 punto per ciascuna pubblicazione per un massimo di 12;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: 0.

La Commissione stabilisce altresì che i candidati che non avranno raggiunto il punteggio minimo di punti 75/100 non verranno considerati idonei e non verranno inseriti nella graduatoria finale.

In ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da

COVID 19, la Commissione stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso il sistema piattaforma Google meet.

La Commissione decide di aggiornarsi per la seconda riunione (di preselezione) il giorno 24/05/2021, alle ore 8:30, con eventuale prosecuzione il 25/05/2021, alle ore 8.30.

Alle ore 18:45 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal segretario e viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviata insieme al loro documento di identità).

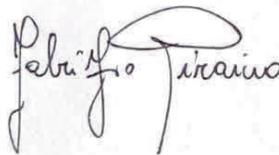
IL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE Prof. Fabrizio Piraino.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Carmela CAMARDI Presidente

Prof.ssa Maria Rosaria MAUGERI Membro

Prof. Fabrizio PIRAINO Segretario

A handwritten signature in black ink, reading "Fabrizio Piraino". The signature is written in a cursive style with a large, prominent loop at the end of the name.