

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO - JUNIOR - legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore Concorsuale 05/I2 (Microbiologia) - Settore Scientifico Disciplinare BIO/19 (Microbiologia Generale) - Dipartimento di Biotecnologie Mediche, bandito con D.R. prot. n. 0002318 del 11/01/2023 Progetto: INF-ACT One Health basic and Translational Research Actions addressing Unmet Needs on Emerging Infectious Diseases – spoke 3, CUP: B63C22001400007 rif.49

I Riunione (Criteri)

Il giorno 01-03-2023 alle ore 15.00 si riunisce per via telematica la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO - JUNIOR, bandito con D.R. prot. n. 0002318 del 11/01/2023

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. prot. n. 0045361 del 28/02/2023, è così composta:

Prof., Pietro Alifano, Ordinario Settore Concorsuale 05/I2 - Settore Scientifico Disciplinare BIO/19 presso l'Università del Salento

Prof.ssa, Rachele Istatico Associato Settore Concorsuale 05/I2 - Settore Scientifico Disciplinare BIO/19 presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Francesco Iannelli, Ordinario Settore Concorsuale 05/I2 - Settore Scientifico Disciplinare BIO/19 presso l'Università degli Studi di Siena

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pietro Alifano e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Iannelli.

La Commissione prende visione del bando di concorso, ed in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede:

“nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro 45 giorni dalla pubblicazione sull'albo on line d'Ateneo del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione”.

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio competente, in merito alla necessità di procedere alla valutazione preliminare dei candidati, secondo quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento per Ricercatori.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243 (allegato A) e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

1. di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.
2. di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione pubblica, un punteggio complessivo massimo di 100/100 punti ad ogni candidato.
3. di suddividere il punteggio da attribuire ai titoli e alle pubblicazioni come sotto riportato:
 - Totale punteggio Titoli: 60
 - Totale punteggio Pubblicazioni: 40 (di cui 30 per le pubblicazioni presentate e 10 per la produzione scientifica complessiva)

Il punteggio relativo ai titoli e alle pubblicazioni verrà assegnato tenendo conto della congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare e con l'attività di ricerca prevista dal Progetto.

La Commissione stabilisce altresì che le candidate e i candidati che ottengono un punteggio complessivo pari o superiore a **50/100** punti sono considerati idonei.

Per quanto riguarda i titoli, il punteggio verrà assegnato secondo i criteri riportati in tabella:

Titolo	Punteggio massimo
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - <i>Congruenza con il Settore scientifico disciplinare:</i> - <i>Piena, Punti 10</i> - <i>Parziale, Punti 3</i> - <i>Scarsa, Punti 1</i> - <i>Non congruente, Punti 0</i> - <i>Congruenza con l'attività di ricerca del Progetto: "Genetica e Fisiologia dei batteri lattici del microbiota umano" (Allegato A del Bando, rif. 49)</i> - <i>Piena, Punti 10</i> - <i>Parziale, Punti 3</i> - <i>Scarsa, Punti 1</i> - <i>Non congruente, Punti 0</i>	20 punti
b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: <i>Titolarità di corsi d'insegnamento congruenti con il Settore scientifico disciplinare, massimo Punti 4:</i> - <i>Piena, Punti 2 per anno accademico (a.a.)</i>	4 punti

- Parziale, Punti 0,4 per a.a. - Scarsa, Punti 0,1 per a.a. - Non congruente, Punti 0 Attività didattica (e.g. assistenza) in corsi d'insegnamento congruenti con il Settore scientifico disciplinare, massimo Punti 4: - Piena, Punti 0,8 per a.a. - Parziale, Punti 0,2 per a.a. - Scarsa, Punti 0,05 per a.a. - Non congruente, Punti 0	
c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: - Congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare, massimo Punti 8 - Piena, Punti 2 per anno - Parziale, Punti 0,4 per anno - Scarsa, Punti 0,2 per anno - Non congruente, Punti 0 - Congruenza con il Progetto, massimo Punti 8 - Piena, Punti 2 per anno - Parziale, Punti 0,4 per anno - Scarsa, Punti 0,2 per anno - Non congruente, Punti 0	16 punti
d) Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	titolo non previsto
e) Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	titolo non previsto
f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - Congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare, massimo Punti 2 - Piena, Punti 0,5 per incarico - Parziale, Punti 0,3 per incarico - Scarsa, Punti 0,1 per incarico - Non congruente punti 0 per incarico - Congruenza con il Progetto, massimo Punti 2 - Piena, Punti 0,5 per incarico - Parziale, Punti 0,3 per incarico - Scarsa, Punti 0,1 per incarico - Non congruente, Punti 0	4 punti
g) Titolarità di brevetti, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista, ed attività di Trasferimento tecnologico - Congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare, massimo Punti 2 - Piena, Punti 0,4 per brevetto - Parziale, Punti 0,2 per brevetto	4 punti

- Scarsa, Punti 0,1 per brevetto - Non congruente, Punti 0 - Congruenza con il Progetto, massimo Punti 2 - Piena, Punti 0,4 per brevetto - Parziale, Punti 0,2 per brevetto - Scarsa, Punti 0,1 per brevetto - Non congruente, Punti 0	
h) Partecipazione come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - Congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare, massimo Punti 3 - Piena, Punti 0,6 per congresso - Parziale, Punti 0,2 per congresso - Scarsa, Punti 0,1 per congresso - Non congruente, Punti 0 - Congruenza con il Progetto, massimo Punti 3 - Piena, Punti 0,6 per congresso - Parziale, Punti 0,2 per congresso - Scarsa, Punti 0,1 per congresso - Non congruente, Punti 0	6 punti
i) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - Congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare, massimo Punti 3 - Piena, Punti 1,5 per premio - Parziale, Punti 0,5 per premio - Scarsa, Punti 0,2 per premio - Non congruente, punti 0 - Congruenza con il Progetto, massimo Punti 3 - Piena, Punti 1,5 per premio - Parziale, Punti 0,5 per premio - Scarsa, Punti 0,2 per premio - Non congruente, punti 0	6 punti
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	titolo non previsto

Per quanto riguarda le pubblicazioni, inclusa la tesi di dottorato, il punteggio verrà assegnato secondo i criteri riportati in tabella, ognuna delle 12 pubblicazioni presentate, potrà valere al massimo 2,5 punti, per un totale di 30 punti:

Criterio	Punteggio massimo
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:	0,5 punti

- <i>Research article, Punti 0,5</i> - <i>Review, Punti 0,3</i>	
b) congruenza con il Settore Scientifico Disciplinare, massimo Punti 0,5 - <i>Piena, Punti 0,5</i> - <i>Parziale, Punti 0,2</i> - <i>Scarsa, Punti 0,1</i> - <i>Non congruente, Punti 0</i> congruenza con il Progetto, massimo Punti 0,5 - <i>Piena, Punti 0,5</i> - <i>Parziale, Punti 0,2</i> - <i>Scarsa, Punti 0,1</i> - <i>Non congruente, Punti 0</i>	1 punto
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - <i>Pubblicazione su rivista nei quartili Q1/Q2, Punti 0,5</i> - <i>Pubblicazione su rivista nei quartili Q3/Q4/NA, Punti 0,2</i>	0,5 punti
d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. - <i>Primo autore (anche in condivisione), ultimo autore, autore corrispondente, Punti 0,5</i> - <i>Secondo autore, Punti 0,3</i> - <i>Altra posizione, Punti 0,2</i> - <i>Membro di consorzio, Punti 0</i>	0,5 punti

La consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, intensità e continuità temporale e tematica della stessa fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, verrà valutata fino a un massimo di 10 punti, il punteggio verrà assegnato secondo i criteri riportati in tabella, facendo uso dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;
- c) indice di Hirsch.

La Commissione non utilizzerà gli indicatori "numero medio di citazioni per pubblicazione" e "impact factor medio per pubblicazione" poiché ridondanti rispetto agli indicatori a)-c). L'impact factor totale verrà calcolato sui valori relativi all'anno 2021 dal Journal Citation report del sito Clarivate (<https://jcr.clarivate.com/jcr/home>) mentre i quartili delle riviste verranno ricavati dal sito Scimago (<https://www.scimagojr.com/journalrank.php>).

Criterio	Valore	Punteggio
a) numero totale delle citazioni	≤10	1 punto
	10-50	2 punti
	>50	3 punti
b) "impact factor" totale	≤5	1 punto
	5-10	2 punti
	11-50	3 punti
	>50	4 punti
c) indice di Hirsch	0-5	1 punto
	6-15	2 punti
	>15	3 punti

La Commissione stabilisce che la prova orale si svolgerà nella seguente modalità: presentazione, da parte dei candidati, dell'attività di ricerca pregressa e discussione dei titoli, delle pubblicazioni e della loro congruenza con l'attività di Ricerca prevista dal progetto.

La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante la lettura e traduzione orale di un testo scientifico.

La Commissione stabilisce che la discussione si terrà il giorno 09/03/2023 alle ore 15:00 in modalità telematica attraverso il seguente collegamento: meet.google.com/ocz-qrsn-vfy e ne dà comunicazione all'Ufficio competente.

Alle ore 16.00 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Segretario della Commissione, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviate insieme al loro documento di identità).

IL SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE _____

ALLEGATO A

AFAM Allegato A



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.



Il Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;
VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;
VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;
VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;
VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;
Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;
Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011