Prot. n. 0185921 del 19/10/2026 - [UOR: 2-UPROR - Classif. I/8]

UNIVERSITÀ DI SIENA 1240

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI, DISCUSSIONE PUBBLICA E PROVA ORALE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – RTT – LEGGE N. 240 DEL 30.12.2010, DI DURATA SESSENNALE A TEMPO PIENO – GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-03 MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-03/A MICROBIOLOGIA E MICROBIOLOGIA CLINICA - DIPARTIMENTO DI BIOTECNOLOGIE MEDICHE BANDITO CON D.R. N. 1287/2026 PROT. N. 0149225 DEL 4/08/2026

I Riunione

Il giorno **15/10/2026** alle ore **9:30** si riunisce, per via telematica (piattaforma GMeet all'indirizzo **meet.google.com/vpo-nefj-noz**) la Commissione esaminatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato – RTT, bandito con D.R. n. **1287/2026** prot. n. **0149225** del **4/08/2026**.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. **1606/2026** prot. n. **180018** del **8/10/2026**, è così composta:

Prof.ssa Arianna LOREGIAN;

Prof. Gian Maria ROSSOLINI;

Prof. Jean-Denis DOCQUIER.

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. e, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso.

Successivamente procedono alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa **Arianna LOREGIAN** e del Segretario nella persona del Prof. **Jean-Denis DOCQUIER**.

La Commissione prende visione del bando di concorso ed in particolare dei tempi previsti per i lavori della Commissione precisati dall'art. 4 "*nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro 6 mesi dal giorno successivo a quello di pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione*".

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio competente, in merito alla necessità di procedere alla valutazione preliminare dei candidati, secondo quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento per Ricercatori. Dato che il numero di domande presentate è INFERIORE/UGUALE a 6, NON è necessario procedere alla fase di preselezione (comunicazione piattaforma PICA, 9/10/2026).

Al fine di definire i criteri di valutazione delle candidate e dei candidati, la Commissione prende atto dei criteri di valutazione stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243 (allegato A) e di quanto precisato nel bando. La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d) e j) del suddetto decreto.

La Commissione stabilisce:

- di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.
- di attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla consistenza complessiva della produzione scientifica, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo, di **100** punti ad ogni candidato/a
- di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come di seguito riportato:
  - Titoli: totale punti **20**;
  - Pubblicazioni: totale punti **60**;
  - Consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa: totale punti **20**.

Il punteggio relativo ai **titoli e il curriculum**, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

a	Dottorato di ricerca o equipollente / Diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero		Massimo punti 2
	Titolo congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 2	
	Titolo parzialmente congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1	
	Titolo non congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.5	

b	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		Massimo punti 4
	Titolarità di insegnamento nei CdL e CdLM, o attività didattica di supporto/anno pienamente congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 2 per ogni titolarità di insegnamento/attività di supporto dichiarata	
	Titolarità di insegnamento nei CdL e CdLM, o attività didattica di supporto/anno parzialmente congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1 per ogni titolarità di insegnamento/attività di supporto dichiarata	
	Titolarità di insegnamento nei CdL e CdLM, o attività didattica di supporto/anno, non congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.1 per ogni titolarità di insegnamento/attività di supporto dichiarata	
	Attività di tutoraggio, relatore o co-relatore di tesi di laurea e/o dottorato e/o scuole di specializzazione, congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.25 per ogni attività dichiarata	

c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		Massimo punti 2
	Attività di formazione o di ricerca pienamente congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 2	
	Attività di formazione o di ricerca parzialmente congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1	
	Attività di formazione o di ricerca non congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.25	

e	Realizzazione di attività progettuale		Massimo punti 4
	Coordinamento di progetti internazionali finanziati nell'ambito di bandi competitivi congruenti con il settore scientifico disciplinare	Massimo punti 4	
	Coordinamento di progetti nazionali finanziati nell'ambito di bandi competitivi congruenti con il settore scientifico disciplinare	Massimo punti 3	
	Partecipazione in progetti internazionali congruenti con il settore scientifico disciplinare	Massimo punti 2	
	Partecipazione in progetti nazionali congruenti con il settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1	

f	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		Massimo punti 2
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, congruenti con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 2	
	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, congruenti con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1	
	Partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.5	
	Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali, congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.25	

g	Titolarità di brevetti		Massimo punto 1
	Brevetto/i pienamente congruente/i con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1	
	Brevetto/i parzialmente congruente/i con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.5	
	Brevetto/i non congruente/i con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.1	

h	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		Massimo punti 3
	Attività di relatore a congressi internazionali congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1 per ogni attività dichiarata	
	Attività di relatore a congressi nazionali congruente con il settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.5 per ogni attività dichiarata	

i	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		Massimo punti 2
	Premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca, congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 1.5	
	Premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca, congruente con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 0.5	

Nel caso in cui uno o più candidati superino il punteggio massimo attribuibile, in uno o più elementi di valutazione, tutti i punteggi eccedenti il massimo attribuibile vengono riportati indistintamente al massimo attribuibile.

Il punteggio per le **pubblicazioni**, compresa la tesi di dottorato, sarà assegnato secondo i seguenti criteri:

1	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali (punteggio massimo attribuibile ad ogni pubblicazione presentata)		Massimo punti 4
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	Massimo punti 1	
	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;	Massimo punti 1	
	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Massimo punti 1	
	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	Massimo punti 1	

La **consistenza complessiva** della produzione scientifica sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

1	Numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali (Scopus o Web of Science o simili), intensità e continuità della produzione scientifica, congruenza con il Settore scientifico disciplinare	Massimo punti 5

2	Numero totale di citazioni, determinato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus o Web of Science o simili)	Massimo punti 5

3	Numero medio di citazioni, determinato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus o Web of Science o simili)	Massimo punti 5

4	Indice di Hirsch, reperibile nelle banche dati internazionali (Scopus o Web of Science o simili)	Massimo punti 5

La Commissione stabilisce che la prova orale in lingua inglese si svolgerà nella seguente modalità: **lettura e traduzione di un testo scientifico scelto dalla commissione** (come specificato nel bando).

La Commissione stabilisce altresì che le candidate e i candidati che ottengono un punteggio complessivo pari o superiore a **60/100** punti sono considerati idonei.

La Commissione stabilisce che la discussione/prova orale si terrà il giorno **13/11** alle ore **11:00** attraverso il seguente collegamento: **meet.google.com/cqu-onko-ytc** e ne dà comunicazione all'Ufficio competente.

Alle ore **10:30** null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e firmato dalla Commissione.

LA COMMISSIONE: Prof.ssa Arianna Loregian, Presidente

Firmato digitalmente da Arianna Loregian
Data: 16.10.2026 16:08:12 CEST

Prof. Gian Maria Rossolini, Membro

Firmato digitalmente da GIAN MARIA ROSSOLINI
Data: 16/10/2026 19:50:54 CEST

Prof. Jean-Denis Docquier, Segretario

UNIVERSITÀ DI SIENA 1240
Firmato digitalmente da Jean Denis Docquier
Data: 16.10.2026 19:56:15 CEST

Allegato A

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Pubblicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Il Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;
VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;
VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";
VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;
VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;
VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;
Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;
Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1
(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2
(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3
(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

c) ombinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011