



UNIVERSITÀ
DI SIENA
1240

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO SENIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo determinato - Settore concorsuale A4/01 – Settore scientifico disciplinare GEO 07 - Dipartimento di Scienze Fisiche, della Terra e dell'Ambiente, D.R. n. 1181/2021 prot. n. 111221 del 25.06.2021.

I Riunione

Il giorno 12 novembre alle ore 10.00 si riunisce per via telematica (su piattaforma google meet nella stanza virtuale: meet.google.com/ksm-enhf-bku) la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – SENIOR, bandito con D.R. n. 1181/2021 prot. n. 111221 del 25.06.2021.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n.01943/2021 prot. n. 184664 del 15/10/2021, è così composta:

Prof.ssa Cecilia Viti

Prof.ssa Patrizia Fumagalli

Prof. Michael Robert Carroll

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Cecilia Viti e del Segretario nella persona della Prof.ssa Patrizia Fumagalli.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1181/2021 prot. n. 111221 del 25.06.2021 con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa, ed in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede:

“nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro sei mesi dalla pubblicazione del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione”.

La Commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'ufficio Programmazione ruoli e Reclutamento relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è superiore a sei, è necessario procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione quindi prende atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

1) di formulare un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri stabiliti dal suddetto D.M.;

2) di procedere ad una comparazione dei giudizi espressi per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati ritenuti più meritevoli nella misura prevista dal bando;

3) di attribuire ai titoli ed alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di **120 PUNTI** ad ogni candidato.

4) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

TOTALE PUNTEGGIO TITOLI: PUNTI 50

Per quanto riguarda i titoli e il curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):

	max	<i>di cui punti</i>
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	4	<i>4 se attinente al Settore Concorsuale 1 se non attinente al settore Concorsuale</i>
b) didattica universitaria Italia o Estero <i>insegnamento universitario Italia (per ogni annualità) didattica universitaria Estero tutore/cotutore di tesi di laurea/dottorato</i>	15	<i>2.0 per ogni annualità di insegnamento universitario 2.0 per ogni 30 ore di didattica universitaria all'Estero 1.0 per ogni tutorato o cotutorato di tesi di laurea e dottorato</i>
c) attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani e stranieri	13	<i>2.0 per ogni annualità di rtdA 1.0 per ogni annualità di borse ed assegni di ricerca</i>
d) organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca <i>come responsabile di progetto o unità di ricerca come partecipante a unità di ricerca in progetti</i>	6	<i>2.0 per ogni ruolo di responsabilità 0.5 per ogni partecipazione a gruppo/progetto di ricerca</i>
e) relatore a congressi e convegni nazionali ed internaz. <i>relazione ad invito relazione orale organizzazione di congressi e convegni</i>	10	<i>3.0 per ogni relazione orale ad invito 0.5 per ogni relazione orale 1.0 per organizzazione di ogni congresso/convegno</i>
f) premi e riconoscimenti naz. ed internazionali ricerca <i>premio nazionale premio internazionale</i>	2	<i>0.5 per ogni premio nazionale 1.0 per ogni premio internazionale</i>
TOTALE	50	

TOTALE PUNTEGGIO PUBBLICAZIONI: PUNTI 60

Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):

	MAX	<i>max per ogni pubblicazione</i>
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	24	<i>2.0</i>
b) congruenza con Settore Concorsuale	12	<i>1.0</i>
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	12	<i>1.0</i>
d) determinazione dell'apporto individuale del candidato	12	<i>1.0</i>
TOTALE	60	

Nota: Nella attribuzione del punteggio relativo ai punti c e d, i parametri analitici considerati saranno impact factor della rivista nell'anno della pubblicazione e posizione del nome del candidato nella lista degli autori.

CONSISTENZA COMPLESSIVA DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA DEL CANDIDATO, INTENSITÀ E CONTINUITÀ TEMPORALE DELLA STESSA: FINO AD UN MASSIMO DI PUNTI 10.

Saranno considerati analiticamente i seguenti parametri: numero medio di pubblicazioni/anno in riviste indicizzate Scopus/ISI; numero di citazioni totali, normalizzato rispetto ad anno di pubblicazione del primo prodotto; indice di Hirsch normalizzato rispetto ad anno di pubblicazione del primo prodotto.

La Commissione, in ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da COVID 19, stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza, e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso il sistema Google Meet (meet.google.com/ksm-enhf-bku).

La Commissione decide di aggiornarsi per la seconda riunione (di preselezione) il giorno 19 novembre 2021, alle ore 10.00.

Alle ore 11.30 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Presidente, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione e integrato dalle dichiarazioni di adesione degli altri membri (inviato insieme al loro documento di identità).

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Prof.ssa Cecilia Viti





Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Publicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.



Il Ministro dell'Istruzione dell'Università e della Ricerca

VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;

VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;

Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;

Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3

(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011