



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – JUNIOR – legge n. 240 del 30.12.2010, di durata triennale a tempo pieno - Settore concorsuale 09/G1 – Settore scientifico disciplinare ING-INF/04 - Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione e Scienze Matematiche, Tematica Innovazione, bandito con D.R. n. 1882/2021 Prot. n. 180754 del 08/10/2021 e successiva integrazione loghi D.R. n. 1916/2021 Prot. n. 182914 del 13/10/2021, e relativi avvisi Prot. n. 186461 del 19/10/2021 e Prot. n. 188409 del 22/10/2021.

I Riunione

Il giorno 10/11/2021 alle ore 11:15 si riunisce per via telematica la Commissione esaminatrice della suddetta procedura di valutazione comparativa per titoli, discussione pubblica e prova orale per il reclutamento di un RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO – JUNIOR, bandito con D.R. n. 1882/2021 Prot. n. 180754 del 08/10/2021 e successiva integrazione loghi D.R. n. 1916/2021 Prot. n. 182914 del 13/10/2021, e relativi avvisi Prot. n. 186461 del 19/10/2021 e Prot. n. 188409 del 22/10/2021.

La Commissione esaminatrice, nominata con D.R. n. 2082/2021 Prot. n. 0193199 del 02/11/2021, è così composta:

Prof. Alessandro Rizzo (Politecnico di Torino)

Prof. Antonio Giannitrapani (Università di Siena)

Prof. Simone Paoletti (Università di Siena)

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 e 52 del C.P.C. e, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, dopodiché procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro Rizzo e del Segretario nella persona del Prof. Simone Paoletti.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1882/2021 Prot. n. 180754 del 08/10/2021 e successive integrazioni con D.R. n. 1916/2021 Prot. n. 182914 del 13/10/2021, con il quale è stata indetta la suddetta procedura di valutazione comparativa, e in particolare dell'art. 4 co. 4. che prevede:

"nel caso in cui la Commissione non concluda la selezione entro 45 giorni dalla pubblicazione sull'albo on line d'Ateneo del provvedimento di nomina, il Rettore avvia la procedura di nomina di una nuova Commissione".

La commissione prende atto della comunicazione ricevuta dall'Ufficio Programmazione ruoli e reclutamento relativa al numero di candidati che hanno presentato domanda: considerato che il loro numero è pari/inferiore a sei, sono tutti ammessi a sostenere la discussione, senza procedere alla valutazione preliminare dei candidati prevista dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo.

La Commissione prende quindi atto dei criteri di valutazione per i titoli, il curriculum e la produzione scientifica stabiliti dal D.M. 25.05.2011, n. 243, allegato A, e di quanto previsto dal bando per l'ammissione alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, e per la prova orale di verifica della conoscenza della lingua straniera.

In caso di candidati cittadini stranieri, nel corso della discussione verrà verificata anche l'adeguata conoscenza della lingua italiana, come previsto dall'art. 5 del bando.

La Commissione stabilisce:

1) di attribuire ai titoli, al curriculum e alle pubblicazioni, a seguito della discussione, un punteggio complessivo massimo di **100 punti** per ogni candidato;

2) di suddividere tale punteggio da attribuire ai titoli, al curriculum e alle pubblicazioni come sotto riportato:

Totale punteggio Titoli e Curriculum: **massimo 42 punti**

Totale punteggio Pubblicazioni: **massimo 58 punti**

Per quanto riguarda i titoli e il curriculum, la suddivisione del punteggio sarà la seguente (vedere allegato A):

- a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero: **massimo 6 punti**;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **massimo 6 punti**;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **massimo 6 punti**;
- d) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali: **massimo 10 punti**;
- e) titolarità di brevetti: **massimo 6 punti**;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **massimo 2 punti**;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **massimo 6 punti**.



Per quanto riguarda le pubblicazioni, la suddivisione del punteggio sarà la seguente:

- a) **massimo 48 punti** per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche (numero massimo di pubblicazioni previste dal bando: 12), di cui al **massimo 4 punti** per ciascuna pubblicazione, attribuiti in base ai seguenti criteri (vedere allegato A):
 - i. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione;
 - ii. congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
 - iii. rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - iv. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato al lavoro della pubblicazione (nel caso di lavori in collaborazione).
- b) **massimo 10 punti** per la valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La commissione stabilisce altresì che i candidati ammessi alla discussione che non avranno raggiunto il punteggio minimo di **punti 40/100**, non verranno considerati idonei, e conseguentemente non verranno inseriti nella graduatoria finale.

La Commissione, in ottemperanza alle norme in vigore e alle disposizioni pervenute dall'Amministrazione in relazione al contenimento dell'emergenza da COVID 19, stabilisce di svolgere la procedura concorsuale con modalità a distanza, e di effettuare la discussione con i candidati per via telematica attraverso la piattaforma Google Meet.

Considerato che il bando individua già la data della discussione/prova orale, la Commissione stabilisce che la stessa si terrà il 15/12/2021 alle ore 11:30 attraverso il seguente collegamento:

<https://meet.google.com/ugf-ixfa-osx>

e ne dà comunicazione all'Ufficio programmazione ruoli e reclutamento dell'università per la convocazione dei candidati.

La Commissione, tenuto conto dell'urgenza di procedere in relazione a quanto previsto dal D.M. 1062/2021, coerentemente con quanto previsto dal bando di concorso e dal relativo avviso Prot. n. 186461 del 19/10/2021, stabilisce che, nel caso in cui tutti i candidati presentino la rinuncia ai termini di preavviso per la convocazione alla discussione, la discussione/prova orale si terrà il giorno 19/11/2021 alle ore 16:00 attraverso il seguente collegamento:

<https://meet.google.com/ugf-ixfa-osx>

Alle ore 11:45, null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale è redatto, letto e sottoscritto seduta stante dal Segretario, viene inviato a tutti i commissari per la loro approvazione, e integrato dalle loro dichiarazioni di adesione (inviate insieme al loro documento di identità).

IL SEGRETARIO (Prof. Simone Paoletti)

Simone Paoletti

ALLEGATO A

AFAM Allegato A



Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Ministero Istruzione Università Ricerca AFAM

Decreto Ministeriale 25 maggio 2011 n. 243
Publicato nella Gazzetta Ufficiale del 21 settembre 2011 n. 220

Criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'art. 24, comma 2, lettera c) della legge 30 dicembre 2010, n. 240.



Il Ministro dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca



VISTO il decreto legislativo 30 luglio 1999, n. 300, e successive modificazioni;

VISTO il decreto legge 16 maggio 2008, n. 85, convertito, con modificazioni, dalla legge 14 luglio 2008, n. 121;

VISTA la legge 30 dicembre 2010, n. 240, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario";

VISTO in particolare, l'articolo 24, comma 2, lettera c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240, il quale dispone che con apposito decreto del Ministro dell'istruzione, dell'università e della ricerca, sentiti l'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca ed il Consiglio universitario nazionale, sono stabiliti i criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, per la valutazione preliminare dei candidati, da utilizzare nelle procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui al medesimo articolo;

VISTA la legge 9 maggio 1989, n. 168, e successive modificazioni;

VISTO l'articolo 5, comma 9, della legge 24 dicembre 1993, n. 537;

Acquisito il parere del Consiglio universitario nazionale, espresso nell'adunanza del 21 aprile 2011;

Acquisito il parere dell'Agenzia nazionale di valutazione del sistema universitario e della ricerca, espresso nella riunione del 9 maggio 2011;

DECRETA

Art. 1

(Oggetto)

1. Il presente decreto individua criteri e parametri per la valutazione preliminare dei candidati di procedure pubbliche di selezione dei destinatari di contratti di cui all'articolo 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

Art. 2

(Valutazione dei titoli e del curriculum)

1. Le commissioni giudicatrici delle procedure di cui all'articolo 1 effettuano una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

2. La valutazione di ciascun titolo indicato dal comma 1 è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Art. 3
(Valutazione della produzione scientifica)

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;



b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Il presente decreto è trasmesso alla Corte dei Conti e pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana.

Roma, 25 maggio 2011

