



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED 42 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico MED/42 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 261 del 28.2.2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 24 del 25.3.2008 costituita da:

Prof. MARIO ALBERTO BATTAGLIA - Membro designato;
Prof.ssa SILVANA CASTALDI - Membro eletto;
Dott.ssa MARIA ANTONELLA DE DONNO - Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 8 settembre 2008 e si è riunita nei giorni 7 - 8 e 28 ottobre 2008 presso la Sezione Sanità Pubblica del Dipartimento Fisiopatologia, Medicina Sperimentale e Sanità Pubblica dell'Università di Siena, via Aldo Moro.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 28 ottobre 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Mario Battaglia e dott.ssa Antonella De Donno;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- ALBERINI ISABELLA
- ALFONSI VALERIA
- BECHINI ANGELA
- BOCCALINI SARA
- CECCHINI MICHELE
- GENTILE CHIARA
- MANINI ILARIA
- MARTIELLO MICHELE ARCANGELO
- MORONI CATIA
- PESAVENTO GIOVANNA
- QUERCIOLI CECILIA
- SANTOMAURO FRANCESCA

I candidati

- ALBERINI ISABELLA
- BECHINI ANGELA
- BOCCALINI SARA
- MARTIELLO MICHELE ARCANGELO
- PESAVENTO GIOVANNA
- GENTILE CHIARA

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda prova pratica/.scritta.

Erano presenti i candidati:

- MANINI ILARIA
- QUERCIOLI CECILIA

Non si sono presentati alla prova:

- ALBERINI ISABELLA
- ALFONSI VALERIA
- BECHINI ANGELA
- BOCCALINI SARA
- CECCHINI MICHELE
- GENTILE CHIARA
- MARTIELLO MICHELE ARCANGELO
- MORONI CATIA
- PESAVENTO GIOVANNA
- SANTOMAURO FRANCESCA

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La prova orale è stata convocata a mezzo telegramma per il 28 ottobre 2008.

Sulla prova orale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: MANINI ILARIA

Letto approvato e sottoscritto.

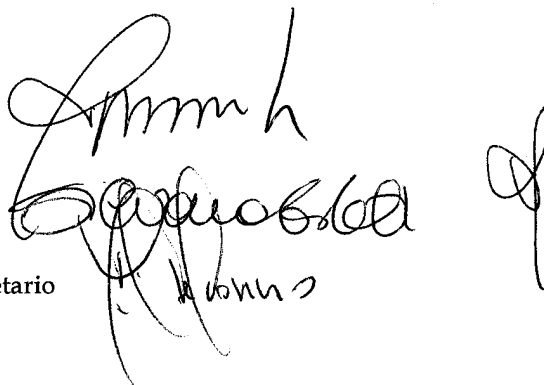
Siena, 28 ottobre 2008

La Commissione:

Prof. MARIO ALBERTO BATTAGLIA Presidente

Prof.ssa SILVANA CASTALDI Membro

Dott.ssa MARIA ANTONELLA DE DONNO Segretario



PROFILI DI CARRIERA

Candidato ALFONSI VALERIA

La dott.ssa **Alfonsi Valeria** è nata a Siena il 5 agosto 1974.

Nel 2000 si è laureata in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Siena discutendo una tesi dal titolo " Vaccinazione antinfluenzale: immunogenicità e reattogenicità di due tipi di vaccino a confronto"

Nel 2005 si è specializzata in Igiene e Medicina Preventiva presso l'Università degli Studi di Siena, con tesi dal titolo " Un metodo per la determinazione degli anticorpi antineuraminidasi influenzale nel siero"

Negli anni 2005-2006 ha svolto un incarico di collaborazione con l'Università degli Studi di Trento e negli anni 2006-2007 ha usufruito di collaborazione coordinata e continuativa tra Ministero della Salute e Istituto Superiore di Sanità. Ha partecipato a numerosi trials clinici di fase II e III per il licenziamento di vaccini. Ha partecipato ai seguenti progetti: EMAS, EPICO, MICRONET e AR-ISS.

Per quanto riguarda l'attività didattica ha svolto attività di tutoraggio in corsi di perfezionamento e corsi di aggiornamento (anni 2003 e 2004), ha svolto le esercitazioni pratiche di laboratorio per gli studenti dei corsi di laurea magistrale e triennale delle facoltà di Medicina e Chirurgia e Farmacia (anni dal 2001 al 2004). Ha partecipato in qualità di docente ad un workshop e in un corso di formazione presso la ASL di Firenze (anni 2007 e 2008).

Candidato CECCHINI MICHELE

Il dott. **Cecchini Michele** è nato a Genova l'8 aprile 1979.

Si è laureato in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Genova (votazione 110/110 e lode) discutendo una tesi dal titolo "Problematiche inerenti alla certificazione di qualità di una Unità operativa di Radiologia"

Ha conseguito la Specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva presso l'Università degli Studi di Siena (votazione 70/70 e lode) discutendo una tesi dal titolo " Obesità e sovrappeso in un campione di paesi OCSE. Analisi dei determinanti, proiezione dei trend ed implicazioni sulle politiche".

Il candidato ha svolto compiti di tutoraggio coordinamento e supervisione corsi in e-learning presso la sede di Genova della Società per l'educazione in medicina (SPEME). Ha, inoltre, svolto attività di tutoraggio in master e nel corso di laurea specialistica in Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena.

Ha svolto attività di ricerca collaborando con l'OCSE (Organizzazione per lo Sviluppo Economico) e con l'Office Fédéral de la Santé Publique Département Fédéral de l'Intérieur (Confédération Suisse).

Candidato GENTILE CHIARA

La dott.ssa **Gentile Chiara** è nata a Siena il 7 ottobre 1977.

Si è laureata con laurea magistrale in Scienze Biologiche (votazione 106/110) presso l'Università degli Studi di Siena discutendo una tesi dal titolo " Immunogenicità del vaccino per l'epatite B in una comunità Tanzaniana di bambini sieropositivi".

Negli anni 2005, 2006 e 2007 ha partecipato a progetti di ricerca in Tanzania e in Camerun e a numerosi progetti di ricerca, finanziati, relativi all'immunogenicità ed efficacia di vaccini.

Attualmente svolge il dottorato di ricerca presso il Dipartimento di Fisiopatologia Sperimentale dell'Università degli Studi di Siena.

.La candidata non dichiara attività didattica.

Candidato MANINI ILARIA

La dott.ssa **Manini Ilaria** è nata a Pitigliano (GR) il 27 agosto 1975.

Nel 2001 si è laureata con laurea magistrale in Scienze Biologiche presso l'Università della Tuscia (Viterbo) discutendo una tesi sperimentale dal titolo " Effetti di alcune sostanze antiossidanti sullo stato di ossidazione e sulla proliferazione delle cellule mononucleate del sangue periferico in conigli ipercolesterolemici"

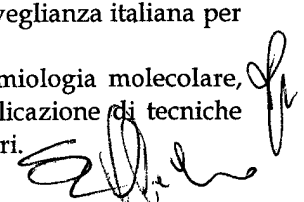
Nell'aprile del 2005 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in "Prevenzione Vaccinale".

Dal febbraio 2007 è titolare di assegno di ricerca nell'area MED 42.

Dal 2001 e continuativamente ha partecipato a 19 trials clinici sull'immunogenicità e sicurezza di vaccini e a 12 progetti di ricerca acquisiti con finanziamenti italiani e stranieri. La candidata è stata titolare di incarichi occasionali retribuiti. Nel 2004 ha frequentato il laboratorio di sierologia e virologia Glaxo& Smith Kline a Desda (Germania) dove impara la tecnica di virus neutralizzazione.

Nel 2004, il laboratorio in cui svolge la sua attività di ricerca, ha partecipato alla rete di sorveglianza italiana per l'influenza "INFLUNET".

La candidata ha svolto attività di ricerca nei campi della sieropidemiologia ed epidemiologia molecolare, immunogenicità ed efficacia dei vaccini, standardizzazione di metodi ELISA e dell'applicazione di tecniche biomolecolari per l'analisi epidemiologica di microrganismi patogeni ambientali e alimentari.



Per quanto riguarda l'attività didattica, la candidata ha svolto attività di tutoraggio in un corso di perfezionamento.

Candidato MORONI CATIA

La dott.ssa **Moroni Catia** è nata a Roma il 24 luglio 1964

Nel 2004 si è laureata in Tecniche di Laboratorio Biomediche presso l'Università degli Studi di Siena (votazione 110/110).

Nel 2006 si è laureata in Scienze Biologiche presso l'Università degli Studi di Urbino (votazione 96/110).

Vincitrice di concorso per titoli ed esami ad un posto di Assistente Socio Sanitario presso l'Università di Roma La Sapienza è tecnico di ruolo dal 2 gennaio 1991 presso l'Istituto di Igiene "G. Sanarelli" ora Dipartimento di Scienze di Sanità Pubbliche dell'Università La Sapienza a Roma. Dal 31 Dicembre 2000 è inquadrata nella categoria D2 (Dirigente Tecnico) area tecnica- scientifica ed elaborazione dati.

Per quanto riguarda l'attività didattica la candidata dichiara di svolgere una serie di lezioni teorico-pratiche per i laureandi e per gli specializzandi della Scuola di Specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva e Scienze dell'Alimentazione e di tenere l'insegnamento di Igiene Generale ed Applicata nel corso integrato di Scienze dell'Alimentazione per gli studenti del secondo anno del Corso di laurea in Tecniche della Prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro.

Ha partecipato ad un progetto finalizzato del Ministero della Sanità "La sorveglianza della poliomielite in Italia: stato immunitario della popolazione e circolazione ambientale dei polio virus".

Candidato QUERCIOLI CECILIA

La dott.ssa **Quercioli Cecilia** è nata a Siena il 21 Settembre 1975.

Nel 2000 si è laureata in Medicina e Chirurgia presso l'Università degli Studi di Siena, (votazione 110/110 e lode), discutendo una tesi dal titolo "Diagnosi molecolare autoptica della sindrome del QT Lungo".

Nel 2005 ha conseguito il Master of Science in Epidemiology presso la London School of Hygiene and Tropical Medicine.

Ha conseguito la Specializzazione in Igiene e Medicina Preventiva presso l'Università degli Studi di Siena il 23 febbraio 2006 discutendo una tesi dal titolo "Outcome research: valutazioni di efficacia di comunità terapeutiche per il trattamento di tossicodipendenti".

Dal 12 aprile 2006 svolge il dottorato di ricerca in "Economia e gestione delle Aziende Sanitarie" presso l'Università degli Studi di Siena, sede consorziata con l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Roma.

Per quanto riguarda l'attività di ricerca ha collaborato a ricerche sulle seguenti tematiche: epidemiologia descrittiva e valutativa, assistenza sanitaria territoriale e integrazione interprofessionale e socio-sanitaria.

E' referente di un progetto di ricerca sulla qualità della salute percepita dai medici di medicina generale.

Il 30 ottobre 2006 le viene conferito il premio "Bruno Angelillo" per la migliore tesi di specializzazione in igiene e Medicina Preventiva per l'anno 2005.

Il 18 novembre 2006 il gruppo di lavoro di cui fa parte riceve il premio per il miglior poster nell'ambito della XIV Conferenza di Sanità Pubblica a Montreux.

Dal 2001 al 2007 ha svolto attività didattica teorico-pratica in qualità di tutor per alcuni Corsi di Laurea della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena per gli insegnamenti di Sanità Pubblica e di Epidemiologia. Nell'a.a. 2003-04 e 2007-2008 è stata docente nel corso di perfezionamento in "Programmazione e Organizzazione dei Servizi Sanitari" dell'Università degli Studi di Siena. Ha svolto attività di docenza in Master di I e II livello. Per gli anni accademici 2006-07 e 2007-08 è stata professore a contratto presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena per il corso di laurea triennale in Tecniche di prevenzione nell'ambiente e nei luoghi di lavoro, disciplina Igiene Generale ed Applicata, 1 CFU.

Candidato SANTOMAURO FRANCESCA

La dott.ssa **Santomauro Francesca** è nata a Lavello (PZ) il 13 gennaio 1967.

Nel 1998 si è laureata in Scienze Biologiche presso l'Università degli Studi di Firenze .

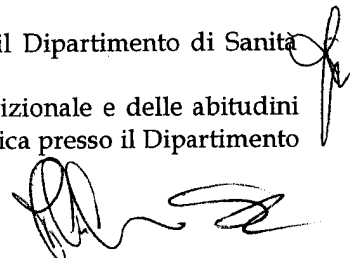
Nel 2004 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Pediatria Clinica e Preventiva discutendo una tesi dal titolo "Valutazione dello stato nutrizionale come indicatore dello stato di salute complessivo in soggetti anziani istituzionalizzati".

Nel 2005 ha conseguito il Master di primo livello in "e-Medicine" presso l'Università degli Studi di Firenze, Facoltà di Medicina e Chirurgia.

Nel 2000 e nel 2001 è stata titolare di assegno di ricerca in " Progettazione e valutazione piani di autocontrollo in campo alimentare".

Dal 2005 al 2007 ha ricoperto il ruolo di ricercatore a tempo determinato presso il Dipartimento di Sanità Pubblica dell'Università degli Studi di Firenze.

Attualmente è titolare di assegno di ricerca sul tema " Valutazione dello stato nutrizionale e delle abitudini alimentari in un campione di ragazzi che praticano attività sportiva" dell'area biomedica presso il Dipartimento di Sanità Pubblica dell'Università degli Studi di Firenze.



Per quanto riguarda l'attività di ricerca ha partecipato a 6 progetti di ricerca scientifica di ateneo ex quota 60% su numerose tematiche relative ai bisogni di salute alimentare e nutrizionale dell'anziano e all'igiene ambientale.

Dal 2002 la dott.ssa svolge attività seminariale in numerosi corsi di laurea della Facoltà di Medicina e Chirurgia, della Facoltà di Agraria e della Facoltà di Scienze della Formazione. Collabora allo svolgimento di esercitazioni pratiche ed è membro di molte commissioni di esame.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

1. Candidato ALFONSI VALERIA

L'attività di ricerca svolta dalla candidata è documentata da 27 pubblicazioni rappresentate da atti di congresso di cui:

13 abstracts nazionali (di cui 4 primo nome e 1 ultimo nome) e 3 internazionali (di cui 2 ultimo nome);

6 atti di congresso e notiziari nazionali (di cui 3 primo nome e 1 ultimo nome).

6 lavori *in extenso* (2 primo nome) di cui 2 su riviste internazionali, 1 pubblicato in atti di congresso internazionali e 3 su riviste nazionali. Di questi 6 sono 4 quelli citate sull'Index Medicus.

▪ Il Prof. Mario BATTAGLIA esprime il seguente giudizio:

Gli argomenti trattati nelle pubblicazioni presentate risultano congrui con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare MED 42.

L'attività di ricerca svolta risulta nel complesso buona e continua nel tempo.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Alfonsi Valeria valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio discreto nell'ambito della presente valutazione comparativa.

▪ La Prof.ssa. Silvana CASTALDI esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica della dott.ssa Alfonsi Valeria risulta buona come si evince dal numero di lavori *in extenso* pubblicati, tutti ricomprese nelle discipline del MED42 e con continuità temporale.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Alfonsi Valeria valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio discreto nell'ambito della presente valutazione comparativa.

▪ La dott.ssa Maria Antonella DE DONNO esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono edite su Riviste di Igiene nazionali e solo due su riviste internazionali con IF. L'attività scientifica della candidata spazia in molti ambiti di interesse del settore scientifico disciplinare MED/42.

Nel complesso ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Alfonsi Valeria meritano un giudizio complessivo discreto nella presente valutazione comparativa.

▪ Giudizio collegiale:

In base ai giudizi sopra riportati la commissione all'unanimità formula il seguente giudizio sulla candidata dott.ssa Alfonsi Valeria:

La produzione scientifica è rappresentata soprattutto da atti di congresso; la candidata presenta infatti 2 lavori su riviste con IF riguardanti le malattie infettive prevenibili con vaccinazione e altri 2 lavori su riviste nazionali di Igiene citate nell' *Index Medicus*.

L'attività svolta risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare. L'attività di ricerca svolta risulta discreta.

In conclusione le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio complessivo discreto nell'ambito della presente valutazione comparativa.

2. Candidato CECCHINI MICHELE

L'attività di ricerca del Dott. Cecchini è documentata da 23 pubblicazioni consistenti in 17 abstracts (5 presentati in congressi internazionali, di cui in uno il Dott. Cecchini è primo nome, e 12 presentati in congressi nazionali) e pubblicazioni su notiziari e riviste nazionali non indicizzate .

▪ Il Prof. Mario BATTAGLIA esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca svolta risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare MED 42 e riguarda per lo più attività legate all'organizzazione dei servizi sanitari. Le pubblicazioni sono soprattutto su riviste nazionali.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dal dott. Cecchini Michele valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio sufficiente nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La Prof.ssa. Silvana CASTALDI esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica del dott. Cecchini Michele ha prodotto lavori pubblicati su riviste nazionali e abstract in linea con quanto richiesto dal SSD MED42. La produzione scientifica appare tuttavia su riviste senza IF e non indicizzate.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dal dott. Cecchini Michele valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio sufficiente nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La dott.ssa Maria Antonella DE DONNO esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dal candidato non sono recensite su Index Medicus e sono rappresentate prevalentemente da abstract e atti di congresso. L'attività scientifica del candidato rientra nel campo di interesse del settore scientifico disciplinare MED/42.

Nel complesso ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dal dott. Cecchini Michele meritano un giudizio complessivo sufficiente ai fini della presente valutazione comparativa.

- Giudizio collegiale:

In base ai giudizi sopra riportati la commissione all'unanimità formula il seguente giudizio sul candidato dott. Cecchini Michele: si evince che il candidato svolge la sua attività in ambito di organizzazione sanitaria ed alcuni altri temi di interesse per il SSD MED 42. Il curriculum scientifico nonché i titoli presentati valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio complessivo sufficiente nell'ambito della presente valutazione comparativa.

3. Candidato GENTILE CHIARA

L'attività scientifica della Dott.ssa Gentile è testimoniata da una pubblicazione su rivista internazionale con IF, tre abstracts pubblicati su riviste nazionali (in due è primo nome) e quattro abstracts pubblicati su riviste internazionali (in due è primo nome).

- Il Prof. Mario BATTAGLIA esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca svolta ricade nel campo di interesse del settore scientifico disciplinare MED 42 e riguarda per lo più attività in ambito di monitoraggio e prevenzione delle malattie infettive ed è continua nel tempo.

L'attività scientifica è documentata in particolare da una pubblicazione su Vaccine.

In conclusione, le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Gentile Chiara valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio discreto nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La Prof.ssa. Silvana CASTALDI esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica della dott.ssa Gentile Chiara risulta congrua con quanto richiesto dal SSD MED 42 ed è continua nel tempo.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Gentile Chiara valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio discreto nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La dott.ssa Maria Antonella DE DONNO esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica della candidata riguarda argomenti che rientrano nel campo di interesse del settore scientifico disciplinare MED/42 ed è continua nel tempo.

Nel complesso ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Gentile Chiara meritano un giudizio complessivo discreto ai fini della presente valutazione comparativa.

- Giudizio collegiale:

In base ai giudizi sopra riportati la commissione all'unanimità formula il seguente giudizio sulla candidata dott.ssa Gentile Chiara:

La candidata dimostra originalità nella produzione scientifica e rigore metodologico. La sua attività risulta congrua con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare.

In conclusione le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati e valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio complessivo discreto nell'ambito della presente valutazione comparativa.

4. Candidato MANINI ILARIA

L'attività scientifica della Dott.ssa Manini è testimoniata da 6 pubblicazioni *in extanso* (4 su riviste internazionali tutte con IF (di cui la Dott.ssa Manini figura in una come ultimo nome, 2 pubblicate su riviste nazionali), 3 pubblicazioni su atti di congressi internazionali (in una la Dottoressa figura come ultimo nome) e 11 abstract di cui 3 di congressi internazionali (in due è ultimo nome) e 8 di congressi italiani (in due è primo nome).

- Il Prof. Mario BATTAGLIA esprime il seguente giudizio:

La candidata dimostra originalità nella produzione scientifica e rigore metodologico con un buon numero di lavori editi su riviste internazionali con IF. Le pubblicazioni sono caratterizzate da una spiccata originalità nei temi affrontati e da un rilevante rigore scientifico sempre tutte attinenti agli ambiti scientifici del SSD MED 42. Il giudizio sul candidato appare pertanto pienamente positivo.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Manini Ilaria valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio ottimo nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La Prof.ssa. Silvana CASTALDI esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una produzione scientifica consistente e continua. L'attività scientifica della dott.ssa Manini Ilaria risulta di buon livello come si evince dal numero di lavori presentati editi prevalentemente su riviste con IF. Tutta l'attività della Dott.ssa Manini risulta nell'ambito delle discipline del SSD MED 42.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Manini Ilaria valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio ottimo nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La dott.ssa Maria Antonella DE DONNO esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica, orientata per lo più alla sorveglianza epidemiologica delle malattie infettive e vaccinazioni, presenta continuità temporale e 6 lavori sono recensiti su Index Medicus

L'attività scientifica della candidata appare congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare MED/42.

Nel complesso ad avviso della sottoscritta sulla dott.ssa Manini Ilaria esprime un giudizio ottimo.

- Giudizio collegiale:

In base ai giudizi sopra riportati la commissione all'unanimità formula il seguente giudizio sulla candidata dott.ssa Manini Ilaria:

la produzione scientifica si caratterizza per l'originalità e il rigore metodologico è rappresentata da lavori sperimentali ed è documentata da contributi originali su riviste internazionali. Gli argomenti trattati comprendono le discipline ricomprese nel SSD MED/42. Tale attività è documentata da 20 pubblicazioni di cui 6 su riviste internazionali con IF.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Manini Ilaria valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio complessivo ottimo nell'ambito della presente valutazione comparativa.

5. Candidato MORONI CATIA

L'attività scientifica della Dott.ssa Moroni è testimoniata da 4 pubblicazioni su riviste nazionali indicizzate in cui la Dott.ssa figura, in una, come ultimo nome, un articolo su un notiziario di cui la Dottoressa è ultimo nome, due atti di congressi uno internazionale ed uno nazionale e 6 abstracts di cui 3 di congressi internazionali e 3 di congressi italiani.

- Il Prof. Mario Battaglia esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca ha portato ad una produzione scientifica di modesto impatto nell'ambito della comunità igienistica perché rappresentata da una discontinuità temporale di produzione e solo da atti di congresso e, inoltre, nessun lavoro è censito su Index Medicus.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Moroni Catia valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio sufficiente nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- Il Prof. Silvana Castaldi esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica della dott.ssa Moroni Catia risulta da lavori pubblicati su riviste senza Impact factor. Si rileva una discontinuità temporale nell'attività pubblicistica che nuoce alla qualità del livello di ricerca della candidata.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dal dott. Moroni Catia valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio sufficiente nell'ambito della presente valutazione comparativa

▪ La dott.ssa Maria Antonella De Donno esprime il seguente giudizio:
Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono edite su riviste nazionali senza IF e su atti di congresso e l'impegno scientifico appare, dal punto di vista temporale discontinuo dal 1993 a oggi.
Nel complesso ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Moroni Catia meritano un giudizio complessivo sufficiente ai fini della presente valutazione comparativa.

▪ Giudizio collegiale:

In base ai giudizi sopra riportati la commissione all'unanimità formula il seguente giudizio sul candidato dott. Moroni Catia:

La sua attività scientifica appare discontinua e la produzione scientifica di modesto rilievo e non rilevabili da ricerche sul motore di ricerca PubMed.

In conclusione le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati valutati mediante i criteri stabiliti dalla Commissione meritano un giudizio complessivo sufficiente nell'ambito della presente valutazione comparativa.

6. Candidato QUERCIOLI CECILIA

L'attività scientifica della Dott.ssa Quercioli è testimoniata da una pubblicazione su rivista nazionale indicizzata, 20 pubblicazioni su bollettini/notiziari di cui per 11 la Dottoressa è ultimo nome, 34 abstracts di cui 13 di congressi internazionali (5 primo nome ed uno ultimo nome) e 21 di congressi italiani (9 primo nome e 2 ultimo nome).

▪ Il Prof. Mario Battaglia esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica è stata condotta con continuità temporale come si evince dalle pubblicazioni. I lavori comprendono atti di congresso e numerosi lavori in extenso di cui uno censito sull'Index Medicus e tutti gli altri su riviste a diffusione nazionale in particolare Mondo Sanitario. La sua attività risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare MED42.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Quercioli Cecilia valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio buono nell'ambito della presente valutazione comparativa.

▪ Il Prof. Silvana Castaldi esprime il seguente giudizio:

L'attività della Dott.ssa Quercioli è documentata da 55 pubblicazioni di cui 21 *in extenso* e 34 abstracts, nessuna rivista con IF. La produzione scientifica, è attinente al settore scientifico-disciplinare MED/42 ed è continua nel tempo.

In conclusione, le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Quercioli Cecilia valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio buono nell'ambito della presente valutazione comparativa.

▪ La dott.ssa Maria Antonella De Donno esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca svolta dalla candidata rientra nell'ambito del settore scientifico-disciplinare MED/42. La produzione scientifica è documentata da numerosi lavori pubblicati su riviste senza IF, solo 1 di questi appare su Pub Med. La candidata dimostra originalità e innovatività nella produzione scientifica e buon rigore metodologico. La collaborazione all'attività didattica è continua.

In conclusione, le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Quercioli Cecilia valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio buono nell'ambito della presente valutazione comparativa.

▪ Giudizio collegiale:

In base ai giudizi sopra riportati la commissione all'unanimità formula il seguente giudizio sulla candidata dott.ssa Quercioli Cecilia:

la candidata dimostra originalità nella produzione scientifica e buon rigore metodologico. L'attività svolta rientra nelle discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare MED/42. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore scientifico-disciplinare MED/42 è buona ma la attività pubblicistica si concentra su riviste non indicizzate e senza IF.

In conclusione, le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Quercioli Cecilia valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio buono nell'ambito della presente valutazione comparativa.

7. Candidato SANTOMAURO FRANCESCA

L'attività scientifica della Dott.ssa Santomauro è testimoniata da 8 pubblicazioni su riviste nazionali di cui 4 indicizzate e tra queste di una la dottoressa è primo nome, 2 pubblicazioni su bollettini/notiziari, 43 abstracts di cui 5 di congressi internazionali e 38 di congressi italiani (8 a primo nome).

- Il Prof. Mario Battaglia esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca è documentata da 8 pubblicazioni su riviste nazionali e numerosi atti di congressi.

L'attività di ricerca svolta risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare MED/42. La continuità temporale nella produzione scientifica è discreta.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Santomauro Francesca valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio buono nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La Prof. ssa Silvana Castaldi esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica della dott.ssa Santomauro Francesca risulta buona come si evince dal numero di lavori presentati. L'attività di ricerca svolta risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare MED/42.

Le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Santomauro Francesca valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio buono nell'ambito della presente valutazione comparativa.

- La dott.ssa Maria Antonella De Donno esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dalla candidata sono edite su riviste di Igiene nazionali come rilevabile anche da Pub Med. L'attività scientifica della candidata appare congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare MED/42, Igiene Generale ed Applicata.

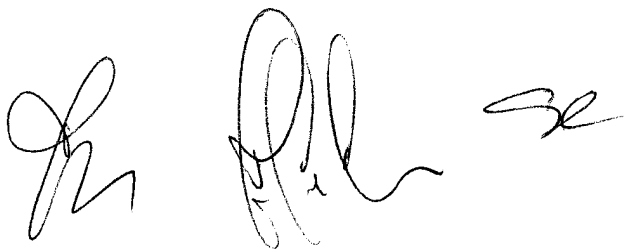
Nel complesso ad avviso della sottoscritta le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Santomauro Francesca meritano un giudizio complessivo buono nella presente valutazione comparativa.

- Giudizio collegiale:

In base ai giudizi sopra riportati la commissione all'unanimità formula il seguente giudizio sulla candidata dott.ssa Santomauro Francesca:

La sua attività risulta congrua con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare ma i lavori pubblicati di modesto impatto a livello della comunità scientifica internazionale.

In conclusione, le pubblicazioni ed il curriculum scientifico nonché i titoli presentati dalla dott.ssa Santomauro Francesca valutati mediante i criteri stabiliti dalla commissione meritano un giudizio buono nell'ambito della presente valutazione comparativa.



GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

CANDIDATO: Manini Ilaria

Il Prof. Mario Battaglia esprime il seguente giudizio:

I prova

Il candidato ha svolto il tema con appropriato inquadramento dell'argomento con sviluppo degli aspetti igienistici, esprimendosi con buona proprietà di linguaggio, anche dedicando ampiezza descrittiva agli aspetti preventivi. Nel complesso il candidato ha mostrato di possedere buona conoscenza della materia. Il giudizio è ottimo.

.II prova:

Nello svolgimento della prova scritta-pratica, il candidato è stato esaustivo e rigoroso nella descrizione di un trial clinico. Ha inoltre commentato l'argomento in maniera puntuale. Il giudizio è ottimo.

La prof.ssa Silvana Castaldi esprime il seguente giudizio:

I prova

Il candidato ha svolto il tema assegnato con competenza, ha dimostrando di aver acquisito approfondite conoscenze nel campo della prevenzione del tumore al polmone discutendo, le possibili strategie che ad ogni livello posso essere implementate per prevenire questa patologia. Si ritiene pertanto di dare un giudizio ottimo all'elaborato del candidato.

II prova

Le buone conoscenze in campo di conduzione di trials clinici hanno permesso al candidato di svolgere un'ottima seconda prova scritta-pratica. Si ritiene, pertanto, di esprimere il giudizio di ottimo.

La dott.ssa Maria Antonella De Donno esprime il seguente giudizio:

I prova

Il candidato ha dimostrato un' approfondita conoscenza della materia. L'elaborato è molto ben articolato; il candidato ha affrontato la tematica con rigore logico e ne ha ottimamente puntualizzato tutti gli aspetti. Pertanto il giudizio relativamente a tale prova è ottimo.

II prova

Il candidato ha affrontato l'argomento in maniera chiara e completa. La trattazione testimonia una corretta visione sintetica della problematica proposta e una buona padronanza dell'argomento. Si esprime il giudizio ottimo

Giudizio collegiale

I prova:

Il candidato ha svolto il tema con buona proprietà di linguaggio, con ampiezza descrittiva del significato di prevenzione della patologia neoplastica esponendo in maniera esaustiva e con rigore logico e scientifico le azioni per la sua prevenzione. Ha inoltre svolto approfondite puntualizzazioni, arricchendo l'elaborato di adeguati esempi applicativi. Pertanto il giudizio collegiale relativo alla prima prova scritta è ottimo.

II prova:

Il candidato ha dimostrato adeguata conoscenza e competenza sull'argomento ed ha svolto una prova scritta-pratica esaustiva ed esatta. Pertanto il giudizio collegiale relativo alla seconda prova scritta-pratica è ottimo.

CANDIDATO: Quercioli Cecilia

Il Prof. Mario Battaglia esprime il seguente giudizio:

I prova:

Il candidato ha dimostrato chiarezza espositiva e capacità di sintesi pur nella non esaustiva trattazione dell'argomento sulla eziologia. Ha svolto il tema con proprietà di linguaggio e in maniera articolata. Il giudizio è buono

II prova:

Nella seconda prova scritta, il candidato ha mostrato chiara capacità espositiva anche se non è stata esaustiva. Il giudizio espresso è buono.

La prof. Silvana Castaldi esprime il seguente giudizio:

I prova:

Nella prima prova scritta il candidato ha messo in luce un'adeguata capacità di sintesi e di chiarezza espositiva. Il tema trattato è stato svolto in maniera coerente. Si esprime il giudizio di buono.

II prova:

La prova è stata svolta in modo chiaro, sintetico e completo, denotando una certa padronanza dell'argomento. Si esprime il giudizio di buono.

La dott.ssa Maria Antonella De Donno esprime il seguente giudizio:

I prova:

Nella prima prova scritta il candidato ha messo in luce chiarezza e capacità espositiva, con adeguata sintesi del tema. Il candidato non ha trattato i fattori di rischio ambientali correlati alla patologia neoplastica. Il giudizio è pertanto buono.

II prova:

Il tema è trattato in maniera coerente., pare buona la padronanza dell'argomento ma non esaustiva sulla metodologia. Il giudizio è buono.

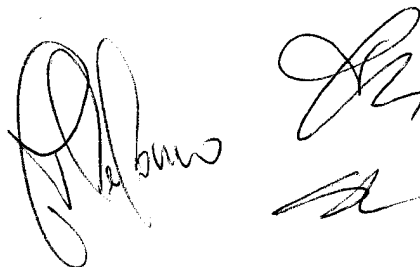
Giudizio collegiale

I prova:

Il candidato ha manifestato chiarezza espositiva e buona sintesi dell'argomento. Sono state indicate le più recenti acquisizioni in campo scientifico. Si esprime il giudizio di buono.

II prova:

Il candidato ha manifestato coerenza tra tema assegnato e tema trattato pur non essendo stato trattato in modo esaustivo l'aspetto metodologico. Si esprime il giudizio di buono.

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is larger and more stylized, while the one on the right is smaller and more compact. Both appear to be cursive or semi-cursive.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato MANINI ILARIA**

Il Prof. Mario Battaglia esprime il seguente giudizio:

La candidata ha mostrato ottima conoscenza degli argomenti oggetto delle prove scritte, ottima padronanza delle tematiche di ricerca oggetto delle sue pubblicazioni scientifiche ed una buona conoscenza della lingua inglese. Si esprime il giudizio di ottimo

Il Prof.ssa Silvana Castaldi esprime il seguente giudizio:

La candidata ha mostrato ottima capacità di discussione sui temi precedentemente trattati nelle prove scritte completandoli in modo molto accurato. La discussione sulle sue attività di ricerca ha denotato un'ottima capacità di sintesi e di applicazione di metodologie epidemiologiche e di laboratorio ed una buona conoscenza della lingua inglese. Si esprime il giudizio di ottimo.

La dott.ssa Maria Antonella De Donno esprime il seguente giudizio:

Le risposte della candidata nel corso della prova orale sono state esaurienti denotando un ottimo livello culturale ed una ottima conoscenza degli argomenti trattati nelle prove scritte. Le domande concernenti la sua attività di ricerca hanno ottenuto risposte molto soddisfacenti. Si esprime il giudizio di ottimo.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha discusso aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare MED 42 in particolare quelli relativi alle prove scritte. Il candidato ha risposto con padronanza e chiarezza alle domande sulla sua attività di ricerca. Nella lettura del testo scientifico ha mostrato di possedere buona conoscenza della lingua inglese. Il giudizio complessivo è ottimo.

• **Candidato QUERCIOLI CECILIA**

Il Prof. Mario Battaglia esprime il seguente giudizio:

La candidata ha discusso il contenuto delle prove scritte approfondendo gli aspetti precedentemente non trattati in maniera più che soddisfacente.

La candidata ha letto con buona pronuncia il testo inglese assegnato ed ha dimostrato una buona conoscenza della lingua inglese, traducendo con termini appropriati. Le risposte fornite durante la prova orale hanno evidenziato una profonda conoscenza delle tematiche affrontate e del rigore metodologico delle sue ricerche. Si esprime il giudizio di buono.

La prof.ssa Silvana Castaldi esprime il seguente giudizio

Durante la prova orale la candidata ha mostrato di essere in grado di discutere le prove sostenute andando a colmare alcune lacune che in esse erano presenti. La Dott.ssa Quercioli ha descritto le sue ultime ricerche fornendo alla Commissione evidenza delle sue capacità metodologiche d'indagine. Possiede un'ottima della lingua inglese. Si esprime il giudizio di buono.

La dott.ssa Maria Antonella De Donno esprime il seguente giudizio:

La candidata ha risposto esaurientemente agli argomenti proposti per la discussione dimostrando competenza sulle tematiche delle prove scritte e delle proprie ricerche scientifiche. Buona la conoscenza della lingua inglese. Si esprime il giudizio di buono

Giudizio collegiale

Nella lettura e traduzione del testo scientifico proposto il candidato ha mostrato di possedere ottima conoscenza della lingua inglese. Nella discussione degli aspetti generali e specifici del settore scientifico disciplinare, in particolare quelli relativi alle prove scritte, il candidato ha risposto con padronanza e chiarezza. Le risposte fornite durante la prova hanno consentito di evidenziare una buona conoscenza delle tematiche affrontate e un buon rigore metodologico. Il giudizio collegiale è pertanto buono

GIUDIZI COMPLESSIVI

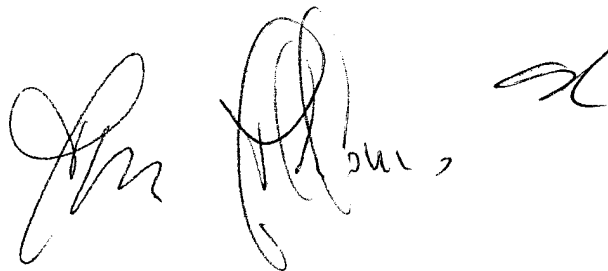
- Candidato MANINI ILARIA

La candidata ha risposto con competenza agli argomenti di discussione proposti sia per quanto concerne le tematiche delle prove scritte sia quelle attinenti le proprie attività di ricerca. Ha mostrato di possedere ottime conoscenze nell'ambito del SSD MED 42 e di saperle esporre in maniera molto chiara e rigorosa.

Anche sulla base dei titoli e delle pubblicazioni di cui la commissione aveva preso visione, esprime sulla candidata un giudizio collegiale OTTIMO.

- Candidato QUERCIOLI CECILIA

Nelle due prove scritte la candidata ha mostrato una buona conoscenza degli argomenti proposti.: Nella prova orale la commissione ha potuto rilevare una buona preparazione di base in particolare sui temi oggetto della sua attività di ricerca. Presa visione del curriculum e delle pubblicazioni e valutate le tre prove, la Commissione esprime sulla candidata un giudizio collegiale BUONO.

Three handwritten signatures in black ink, arranged horizontally. The first signature on the left is a stylized cursive 'M'. The middle signature is a more complex cursive script, possibly 'M. Manini'. The signature on the right is a simple, horizontal cursive flourish.