



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare BIO/09-Fisiologia della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare BIO/09-FISIOLOGIA della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 249 del 25.2.2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 19 del 7.3.2008 costituita da:

Prof.ssa Luana Ricci	Presidente
Prof.ssa Maria Enrica Ferretti	Membro
Dott.ssa Ilaria Demori	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 8 Settembre 2008 alle ore 10.00 e si è riunita nei giorni 1, 2 e 3 Ottobre 2008 presso il Polo Scientifico S. Miniato, Università di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 3 Ottobre 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone della Prof. ssa Ricci e della Dott. ssa Demori;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

Di Maira Giovanni
Fortino Vittoria
Gambelli Federica
Ietta Francesca
Lapi Dominga
Pucci Annalisa
Rossi Antonella

Il candidato Di Maira Giovanni, in data 30 Settembre 2008, ha rinunciato a partecipare al concorso come riportato nel verbale della seconda riunione.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai profili di carriera.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda pratica.

I candidati:

Fortino Vittoria
Gambelli Federica
Lapi Dominga
Pucci Annalisa
Rossi Antonella
non si sono presentati alla prova scritta.

Dopo un esame collegiale dell'elaborato e una valutazione sulla prova pratica, ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sulla candidata: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente la candidata è stata convocata per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione del giudizio complessivo che è riportato nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa la candidata:

Ietta Francesca.

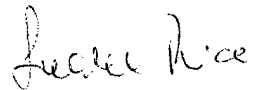
Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 3 Ottobre 2008

La Commissione:

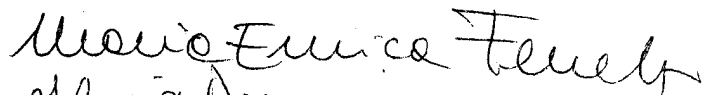
Prof.ssa Luana Ricci

Presidente



Prof.ssa Maria Enrica Ferretti

Membro



Dott.ssa Ilaria Demori

Segretario



ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

• **Candidato: Fortino Vittoria**

- laurea in Scienze Biologiche, presso l'Università degli Studi di Siena, conseguita il 19 dicembre 1996 con il punteggio 110/110 e lode,
- ha superato l'esame di ammissione all'ordine professionale dei Biologi presso l'Università degli Studi di Siena, nel 1998,
- ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Fisiologia Cellulare e Neuroimmunofisiologia nel 2001,
- ha usufruito di un finanziamento nell'ambito dei progetti per giovani ricercatori dell'Università di Siena nel 2001,
- ha usufruito di diversi contratti a prestazione d'opera,
- è stata titolare di un Assegno di Ricerca presso l'Istituto di Fisiologia Generale / Dipartimento di Fisiologia dell'Università di Siena, nel periodo dal 2002 al 2005,
- ha trascorso un breve periodo all'estero presso il Dipartimento di Ginecologia ed Ostetricia di Ginevra,
- ha svolto attività didattica come titolare per l'insegnamento: Laboratorio Sanitario, Corso di laurea in Scienze Biologiche dell'Università di Siena,
- l'attività di ricerca ha riguardato temi importanti come le risposte antiproliferative e antiapoptotiche delle cellule di linea di cancro della mammella, il ruolo della proteina correlata all'ormone paratiroideo (PTHrP) su invasione e migrazione cellulare e gli effetti di fattori ambientali sulle metalloproteasi nella cute,
- ha partecipato a congressi nazionali e internazionali,
- è co-autore di 15 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali.

• **Candidato: Gambelli Federica**

- laurea in Scienze Biologiche, presso l'Università degli Studi di Siena, conseguita il 14 marzo 1995 con il punteggio 110/110 e lode,
- ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Odontostomatologiche di Base, nel 1999,
- ha trascorso periodi di soggiorno all'estero come borsista post-dottorato presso la Tulane University Health Sciences Center, New Orleans, LA, USA (2000-2002) e presso l'Università di Pittsburgh, PA, USA (2002-2004),
- ha usufruito di una borsa di studio post-dottorato dell'American Health Association, nel 2004,
- è attualmente titolare di una borsa post-dottorato presso il Centro di Ricerca Cellule Staminali dell'Università di Siena,
- ha frequentato corsi di formazione per la sperimentazione scientifica,
- ha ricevuto il premio Michael A. Gerber per la Biologia Molecolare e Cellulare dalla Tulane University, New Orleans, USA,
- l'attività di ricerca ha riguardato primariamente lo studio dei meccanismi determinanti la fibrosi polmonare e più recentemente la biologia delle cellule staminali e staminali tumorali,
- presenta un'ampia partecipazione a workshop e congressi,
- è co-autore di 16 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali e di 2 capitoli di libro

• **Candidato: Ietta Francesca**

- laurea in Scienze Biologiche, presso l'Università degli Studi di Siena, conseguita il 14 marzo 1995 con il punteggio 110/110 e lode,
- ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Fisiologia Cellulare e Neuroimmunofisiologia nel 2004,
- ha usufruito di contratti di prestazione d'opera,

MD

MET

IR

-è attualmente titolare di un Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Fisiologia -Università degli Studi di Siena,

-ha trascorso periodi di soggiorno all'estero presso il Samuel Lunenfeld Research Institute, Toronto, ON, Canada nel gennaio 2001 e per il periodo gennaio 2002-dicembre 2003,

-ha svolto attività didattica come professore a contratto per il modulo di: Immunologia della Fertilità, Insegnamento di Biologia Molecolare della Riproduzione, corso di laurea in Biologia Molecolare dal 2004 al 2008; e per il modulo di Fisiologia Generale e Animale, insegnamento di Fisiologia Generale e Animale (2007-2008) del Corso di laurea in Scienze Biologiche, Università di Siena,

-l'attività di ricerca è principalmente finalizzata allo studio delle citochine nella riproduzione umana e animale. Ha inoltre studiato l'effetto di fattori interferenti sulla fisiologia della placenta umana,

-ha partecipato a numerosi congressi internazionali e nazionali,

-è co-autore di 19 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali, 1 pubblicazione su una rivista italiana, una monografia e 2 capitoli di libro.

- **Candidato: Lapi Dominga**

-laurea in Scienze Biologiche, presso l'Università degli Studi di Pisa, conseguita nel 2001 con il punteggio 104/110,

-ha superato l'esame di ammissione all'ordine professionale dei Biologi presso l'Università degli Studi di Pisa, nel 2001,

-ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Neuroscienze di Base e dello Sviluppo nel 2005,

-ha partecipato ad un corso di formazione sull'elaborazione ed analisi statistica dei dati sanitari,

-ha usufruito di un contratto presso il Dipartimento di Chirurgia, Biotecnologie e Immunologia dei Trapianti, Università di Pisa (2005),

-ha usufruito di un contratto di ricercatore in formazione presso il Dipartimento di Fisiologia Umana, Università di Pisa (2005-2007),

-ha svolto attività didattica come corsi di esercitazioni di Fisiologia Umana per la Facoltà di Medicina e Chirurgia, Università di Pisa,

-l'attività di ricerca è principalmente finalizzata allo studio della vasomotilità arteriolare nel microcircolo muscolare, allo studio delle alterazioni microvascolari e del microcircolo cerebrale piaie in corso di ischemia-riperfusion e durante la stimolazione sensoriale periferica, allo studio del danno ossidativi nei fotorecettori retinici e delle modificazioni microvascolari a lungo termine in condizione di ischemia focale transitoria e riperfusion,

-ha partecipato a numerosi congressi nazionali e internazionali,

-è co-autore di 5 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali.

- **Candidato: Pucci Annalisa**

-laurea in Farmacia, presso l'Università degli Studi di Siena, conseguita il 20 aprile 1999 con il punteggio 110/110 e lode,

-ha conseguito l'abilitazione all'esercizio alla professione di Farmacista presso l'Università degli Studi di Siena, nella 1999,

-ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Fisiologia Cellulare e Neuroimmunofisiologia, presso l'Università di Siena nel 2003,

-ha usufruito di un Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Fisiologia, Università di Siena dal 2002 al 2006,

-ha trascorso un breve periodo di soggiorno all'estero effettuando uno stage comprendente attività di ricerca, -è attualmente in servizio, a tempo determinato (5 anni), come personale Tecnico e Amministrativo presso il Dipartimento di Fisiologia, Università di Siena,

-ha svolto attività didattica di supporto a lezioni frontali ed esercitazioni di laboratorio di Fisiologia dei corsi di laurea in CTF, Biotecnologie e Farmacia,

-l'attività di ricerca ha riguardato temi importanti tra cui le relazioni tra microambiente extracellulare ed eventi proliferativi, le interazioni del sistema immunitario e i fattori della coagulazione e gli effetti dell'ipossia su eventi cellulari proliferativi ed apoptici,

ha partecipato a numerosi congressi nazionali e internazionali,

-è co-autore di 14 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali.

MD

MEF

FR

- **Candidato: Rossi Antonella**

-laurea in Scienze Biologiche, presso l'Università degli Studi di Siena, conseguita il 23 luglio 1998 con il punteggio 110/110,
-ha superato l'esame di ammissione all'ordine professionale dei Biologi, nel 1999,
-ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Scienze Morfologiche - Linfatologia, Università degli Studi di Siena, nel 2003,
-ha usufruito di una borsa di studio biennale post-dottorato, Università di Siena,
-è risultata vincitrice di un concorso per un assegno di ricerca di durata annuale, rinnovabile per quattro anni presso l'Università di Siena, nel 2005,
-ha seguito corsi di formazione e aggiornamento,
-l'attività di ricerca è principalmente finalizzata allo studio dei vasi linfatici e al loro ruolo sul cancro coloretale e più recentemente, allo studio del comportamento cellulare su superfici nano e microstrutturate,
-ha partecipato a numerosi congressi nazionali e internazionali,
-è co-autore di 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali e di 2 su riviste italiane.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato: Fortino Vittoria**

La Prof.ssa Ricci esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta pubblicazioni di livello molto buono da cui è possibile evincere l'apporto individuale nel gruppo. Dimostra inoltre una buona continuità di lavoro intensificata negli ultimi anni. La produzione scientifica si accorda bene con le discipline comprese nell'SSD.

Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo per la candidata un giudizio MOLTO BUONO.

La Prof.ssa Ferretti esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione scientifica di livello buono, riguardante in particolare i processi che regolano l'invasione e la migrazione cellulare. L'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione è ben evidenziabile.

Considero la candidata idonea ai fini della presente valutazione comparativa ed esprimo un giudizio MOLTO BUONO.

La Dott.ssa Demori esprime il seguente giudizio:

le pubblicazioni presentate dalla candidata sono di buon livello scientifico, con un buon apporto individuale. Esprimo complessivamente un giudizio BUONO ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

la commissione unanime giudica i titoli e la produzione scientifica della candidata di buona qualità. La candidata è ben inquadrata nelle tematiche di ricerca del gruppo di cui fa parte nell'ambito del quale manifesta buone capacità di autonomia. Ha inoltre una documentata attività didattica. La commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO sulla candidata ai fini della presente valutazione comparativa.

- **Candidato: Gambelli Federica**

La Prof.ssa Ricci esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una molto buona produzione scientifica da cui è possibile evincere l'apporto individuale nel gruppo. Si evince inoltre il riconoscimento e la considerazione ottenuta in ambito internazionale. La produzione scientifica si accorda bene con le discipline comprese nell'SSD.

Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo per la candidata un giudizio OTTIMO.

La Prof.ssa Ferretti esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione scientifica cospicua e di livello molto buono. Dimostra inoltre continuità di lavoro ed è evidente l'apporto individuale della candidata nel lavoro scientifico svolto, sia a livello nazionale che internazionale.

Considero la candidata idonea ai fini della presente valutazione comparativa ed esprimo un giudizio OTTIMO.

La Dott.ssa Demori esprime il seguente giudizio:

i numerosi lavori presentati dalla candidata sono pubblicati su riviste di elevata rilevanza scientifica e dimostrano continuità ed apporto individuale molto buoni.

Esprimo complessivamente un giudizio OTTIMO ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

la commissione unanime giudica la produzione scientifica della candidata di ottimo livello da cui è possibile evincere l'apporto individuale. I riconoscimenti ottenuti in importanti università straniere testimoniano la notorietà della candidata in ambito internazionale. La commissione esprime un giudizio OTTIMO sulla candidata ai fini della presente valutazione comparativa.

• **Candidato: Ietta Francesca**

La Prof.ssa Ricci esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una rilevante continuità scientifica e congruità con le discipline comprese nel SSD. Le pubblicazioni di ottimo livello fatte in collaborazione con gruppi stranieri in cui la candidata è primo autore dimostrano considerazione anche in ambito internazionale. Come co-autore di molte delle pubblicazioni presentate posso testimoniare la capacità di organizzazione e coordinamento dei gruppi di ricerca.

Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo per la candidata un giudizio OTTIMO.

La Prof.ssa Ferretti esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione scientifica cospicua e di livello molto buono. Dimostra inoltre continuità di lavoro sia temporale che a livello di temi trattati. La candidata dimostra una elevata capacità di inserimento nel gruppo di ricerca, sia a livello locale che in ambito internazionale. Di rilievo la sua partecipazione attiva a congressi internazionali.

Considero la candidata idonea ai fini della presente valutazione comparativa ed esprimo un giudizio OTTIMO.

La Dott.ssa Demori esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una rilevante e qualificata produzione scientifica, principalmente riguardante la fisiologia della riproduzione umana e animale. Si evince un buon apporto individuale, riconosciuto anche in ambito internazionale.

Esprimo complessivamente un giudizio OTTIMO ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

unanimente la commissione giudica molto positivamente i titoli e le pubblicazioni presentate. Il contributo della candidata alle pubblicazioni scientifiche si evince sia dalle pubblicazioni fatte in collaborazione con gruppi italiani che stranieri. L'ampia attività didattica documentata nel SSD rende la candidata perfettamente idonea alla presente valutazione comparativa. La commissione esprime pertanto un giudizio OTTIMO.

• **Candidato: Lapi Dominga**

La Prof.ssa Ricci esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta pubblicazioni molto coerenti con le discipline comprese nel SSD. Sebbene la produzione scientifica sia al momento quantitativamente limitata, dimostra un buon apporto individuale come si evince dagli ultimi 2 lavori presentati.

Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo per la candidata un giudizio MOLTO BUONO.

La Prof.ssa Ferretti esprime il seguente giudizio:

MD

MTF

FR

la candidata presenta una produzione scientifica di buon livello, anche se ad oggi numericamente limitata. Da rilevare che in 2 lavori sui 5 presentati la candidata compare come primo autore. Considero la candidata idonea ai fini della presente valutazione comparativa ed esprimo un giudizio BUONO

La Dott.ssa Demori esprime il seguente giudizio:

la produzione scientifica presentata dalla candidata è di buon livello anche se al momento ancora limitata. Da evidenziare il buon apporto individuale nelle ultime 2 pubblicazioni. Esprimo complessivamente un giudizio BUONO ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

la commissione unanime giudica la produzione scientifica della candidata di buona qualità. La Dott.ssa Lapi si dimostra ben inserita nelle tematiche di ricerca del gruppo di cui fa parte e manifesta buone capacità di autonomia. La candidata documenta attività didattica di supporto. La commissione esprime un giudizio BUONO sulla candidata ai fini della presente valutazione comparativa.

- **Candidato: Pucci Annalisa**

La Prof.ssa Ricci esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione di livello scientifico molto buono nell'ambito dei temi di ricerca da essa svolti. E' ben inserita nel gruppo di ricerca e dimostra una buona continuità di lavoro. Gli approcci metodologici sono innovativi per gli studi di fisiologia cellulare. Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo per la candidata un giudizio BUONO.

La Prof.ssa Ferretti esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione scientifica di livello molto buono, continua e congrua con le discipline ricomprese nel SSD. Gli studi effettuati sono originali ed innovativi. L'apporto individuale della candidata non è facilmente individuabile. Considero la candidata idonea ai fini della presente valutazione comparativa ed esprimo complessivamente un giudizio BUONO.

La Dott.ssa Demori esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione scientifica molto buona su temi di grande rilevanza, affrontati con le metodiche più avanzate. E' ben inserita nel gruppo di ricerca, ma l'apporto individuale non si evince facilmente. Esprimo complessivamente un giudizio BUONO ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

unanimente la commissione giudica molto positivamente i titoli e le pubblicazioni presentate, le quali sono in maggioranza di alto impatto e presentano temi innovativi. E' ben evidente l'inserimento della candidata nel gruppo di ricerca, anche se l'apporto individuale non è ben evidenziabile. La candidata documenta attività didattica di supporto. La commissione esprime un giudizio BUONO sulla candidata ai fini della presente valutazione comparativa.

- **Candidato: Rossi Antonella**

La Prof.ssa Ricci esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione di buon livello scientifico nell'ambito dei temi di ricerca affrontati. Ha una buona continuità di lavoro dimostrando un buon inserimento nel gruppo di ricerca. Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo per la candidata un giudizio BUONO.

La Prof.ssa Ferretti esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta una produzione scientifica continua riguardante la vascolarizzazione linfatica in particolar modo dal punto di vista morfologico. Alcuni dei lavori della candidata sono pubblicati su riviste di elevata rilevanza scientifica e in un lavoro la candidata compare come primo autore.

MD

WTF

FR

Considero la candidata idonea ai fini della presente valutazione comparativa ed esprimo complessivamente un giudizio BUONO.

La Dott.ssa Demori esprime il seguente giudizio:

la candidata presenta un'adeguata ed appropriata produzione scientifica, soprattutto mirata allo studio morfologico e funzionale delle cellule endoteliali linfatiche. Il suo inserimento nel gruppo si deduce dalla continuità delle pubblicazioni scientifiche.

Esprimo complessivamente un giudizio BUONO ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale:

la commissione all'unanimità giudica i titoli e la produzione scientifica della candidata di buon livello. E' evidente la continuità del lavoro svolto ed il buon inserimento nel gruppo di ricerca. La commissione esprime un giudizio BUONO sulla candidata ai fini della presente valutazione comparativa.

MD

UT

FR

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

Candidato: Ietta Francesca

La Prof.ssa Ricci esprime il seguente giudizio:

nella prova scritta la candidata ha affrontato le tematiche richieste dal titolo del tema con molta chiarezza e competenza. E' apprezzabile la descrizione del sistema visivo come un processo fisiologico presente fin dagli animali più semplici e l'importanza che tale sistema ha rappresentato nell'evoluzione.

Nella prova pratica la candidata si è dimostrata pienamente all'altezza delle conoscenze richieste ed ha espresso con chiarezza il processo dell'osmosi.

La Prof. ssa Ferretti esprime il seguente giudizio:

nella prova scritta la candidata ha descritto con estrema chiarezza e precisione l'evoluzione del sistema visivo ed i meccanismi grazie ai quali gli stimoli visivi vengono percepiti da parte del sistema nervoso.

Nella prova pratica la candidata ha dimostrato padronanza dell'argomento proposto ed abilità manuale. Ha espresso inoltre con notevole chiarezza le basi teoriche dell'esperimento effettuato.

La Dott. ssa Demori esprime il seguente giudizio:

nella prova scritta la candidata ha affrontato l'argomento richiesto in modo chiaro e completo, dando rilievo sia all'aspetto evolutivo che ai meccanismi molecolari che caratterizzano il sistema visivo negli animali.

Nella prova pratica la candidata ha allestito con precisione e competenza l'esperimento richiesto ed ha dimostrato una approfondita conoscenza delle basi teoriche del processo di osmosi.

Giudizio collegiale:

nella prova scritta la candidata ha mostrato di possedere padronanza dell'argomento richiesto ed una visione globale dei processi fisiologici del sistema visivo a partire dagli animali più semplici. La trattazione è stata condotta in modo esaustivo.

Nella prova pratica la candidata ha dimostrato di essere pienamente all'altezza delle conoscenze richieste per lo svolgimento della prova stessa circa la preparazione di un sistema per la valutazione dell'osmosi.

MD

UEF

FR

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato: Ietta Francesca**

La Prof. ssa Ricci esprime il seguente giudizio: la candidata ha esposto in maniera chiara e dettagliata i contenuti del tema ed ha illustrato con entusiasmo e competenza i temi di ricerca a cui maggiormente si è dedicata. Ha inoltre dimostrato un'eccellente conoscenza della lingua inglese dopo aver letto e commentato un testo scientifico fornito dalla commissione. Formulo pertanto un giudizio OTTIMO.

La Prof. ssa Ferretti esprime il seguente giudizio: la candidata ha risposto con precisione e proprietà a domande relative ad approfondimenti dell'elaborato scritto. Ha esposto con competenza le proprie tematiche di ricerca discutendo in maniera critica le differenti tecniche sperimentali utilizzate. Ha dimostrato un'ottima conoscenza della lingua inglese. Formulo pertanto un giudizio OTTIMO.

La Dott. ssa Demori esprime il seguente giudizio: la candidata ha saputo rispondere con precisione a domande volte ad approfondire il tema trattato nella prova scritta. Ha dimostrato sicurezza e padronanza nella descrizione dei temi di ricerca da lei affrontati. Ottima la conoscenza e la comprensione della lingua inglese. Formulo pertanto un giudizio OTTIMO.

Giudizio collegiale: la candidata ha dimostrato conoscenza e padronanza sia degli argomenti affrontati nella prova scritta che nella discussione dei temi di ricerca oggetto delle pubblicazioni da lei presentate. Ha inoltre dimostrato un'eccellente conoscenza della lingua inglese e comprensione di un testo scientifico. La commissione unanimemente esprime un giudizio OTTIMO.

gd

FFFF

FR

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZIO COMPLESSIVO

- Candidato Ietta Francesca: tenendo conto dei giudizi espressi in maniera sempre unanime dalla commissione sui titoli e pubblicazioni scientifiche della candidata e su tutte le prove da lei sostenute, ed anche in considerazione dell'intensa attività didattica nell'ambito della fisiologia, la commissione ritiene che la candidata sia del tutto idonea a ricoprire il ruolo di ricercatore nel SSD BIO/09-Fisiologia.

gd

UET

IR