



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: **Relazione finale** della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/01-Diritto privato della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/01 Diritto privato della Facoltà di Siena dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 249 del 25.02.2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 19 del 7.03.2008, costituita da:

. Prof. Stefano Pagliantini	Presidente
. Prof. Ines Corti	Membro
. Dott. Stefano Pardini	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 9 settembre 2008 e si è riunita nei giorni 8 - 9 e 27 ottobre 2008 presso la Facoltà di Giurisprudenza di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 (sei) adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 27 ottobre 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario rispettivamente nelle persone del Prof. Stefano Pagliantini e del Dott. Stefano Pardini;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

BALLARANI GIANNI

BLLGNN70E10H501Y ROMA (RM) - 10/05/1970

BRANDANI SILVIA

BRNSLV72H68I726B SIENA (SI) - 28/06/1972

DE FRANCO ROSSELLA

DFRRSL63S49F735X MORMANNO (CS) - 09/11/1963

MANTELLI MARCO

MNTMRC72L17H501Y ROMA (RM) - 17/07/1972

ROCCA MAGDA MARIA LIVIAM GRAZIANA

RCCMDM75T58B737O CARBONARA (BA) - 18/12/1975

SABBATINI MONICA

SBBMNC73B68G157Q OSIMO (AN) - 28/02/1973

Stefano Pagliantini
Ines Corti
Stefano Pardini

Stefano Pagliantini

Il candidato

MANTELLI MARCO

MNTMRC72L17H501Y ROMA (RM) - 17/07/1972

in data successiva, ha rinunciato a partecipare al concorso come riportato nel primo verbale.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

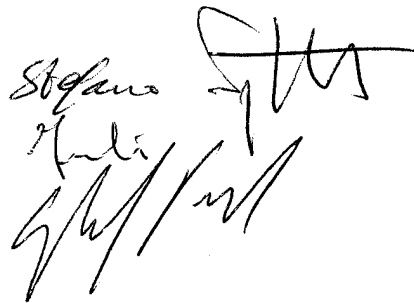
La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: **BRANDANI SILVIA**

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 27 ottobre 2008

La Commissione:

. Prof. Stefano Pagliantini	Presidente
. Prof. Ines Corti	Membro
. Dott. Stefano Pardini	Segretario



PROFILI DI CARRIERA

- Candidato **BALLARANI GIANNI**: *"Il candidato ha effettuato un percorso formativo di ampio respiro conseguendo due lauree la prima in scienze politiche e la seconda in giurisprudenza, indirizzando principalmente i propri interessi allo studio delle tematiche relative al diritto di famiglia così come risulta dai titoli pubblicati. Negli ultimi anni ha svolto attività di docenza sia nei corsi di laurea che in master universitari".*
- Candidato **BRANDANI SILVIA**: *"Laureata con il massimo dei voti e lode, consegue il Dottorato in Diritto Privato nell'anno 2003 e successivamente risulta vincitrice di concorso per il conferimento di assegno di ricerca con decorrenza dall'anno 2004 e successivi rinnovi fin all'anno 2008. Ha svolto attività di docenza presso l'Università degli Studi di Siena e la Scuola di Specializzazione per le Professioni Forensi di Siena, e dall'anno 2001 è iscritta all'Albo degli Avvocati".*
- Candidato **DE FRANCO ROSSELLA**: *"Conseguito il dottorato di ricerca in diritto privato nel 1995, risulta successivamente titolare di assegni di ricerca e borse di studio fin dall'anno 1995, svolgendo contemporaneamente attività di docenza nell'ambito universitario".*
- Candidato **ROCCA MAGDA MARIA LIVIAM GRAZIANA**: *"Laureata a 23 anni con il massimo dei voti e la lode, ha approfondito gli studi di diritto romano seguendo corsi di perfezionamento e conseguendo il dottorato in diritto civil-romanistico. Divenuta avvocato nel 2001 ha svolto attività di docenza Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali di Roma".*
- Candidato **SABBATINI MONICA**: *"Laureata con il massimo dei voti e lode, consegue il dottorato di ricerca in diritto agrario e successiva borsa di studio nel medesimo settore disciplinare. Oltre a molteplici incarichi scientifico-professionali avendo anche conseguito il titolo di avvocato dal 2005, ha svolto attività di docenza in master universitari".*

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- Candidato **BALLARANI GIANNI**
 - Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: *"I lavori del candidato denotano completezza di informazione ed una congrua analisi sistematica".*
 - Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: *"I lavori del candidato si caratterizzano per la varietà degli argomenti trattati ed una buona capacità di analisi sistematica."*
 - Il Dott. Stefano Pardini esprime il seguente giudizio: *"I lavori del candidato si apprezzano per la sistematicità di analisi e per l'attualità delle tematiche affrontate".*
 - Giudizio collegiale: *"Percorso formativo di ampio respiro e studi, prevalentemente concentrati sulle tematiche del diritto di famiglia e delle persone, attestanti buona capacità di analisi sistematica ed una sicura informazione pure comparatistica. Da segnalare l'attività pluriennale di docenza a contratto."*
- Candidato **BRANDANI SILVIA**
 - Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: *"La candidata, la cui carriera si è svolta proficuamente senza soluzioni di continuità, presenta in tutti i suoi lavori una sicura maturità scientifica associata ad uno attento spirito critico. Qualità che ancor più si apprezzano a fronte della complessità dei temi trattati."*
 - Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: *"I lavori presentati della candidata, frutto di una carriera continua, denotano una maturità scientifica, una capacità di analisi, uno spirito critico uniti ad una approfondita conoscenza degli argomenti"*
 - Il Dott. Stefano Pardini esprime il seguente giudizio: *"La candidata mostra una carriera celere, continua, e progressiva alla quale si associa una maturità scientifica attestata, nei propri lavori, da una capacità di analisi e sintesi, dalla quale emergono spunti innovativi di ricostruzione".*

- **Giudizio collegiale:** *“Curriculum attestante una carriera svolta proficuamente e senza soluzioni di continuità, coronata da un incarico di docenza a contratto. Gli scritti, condotti con rigore sistematico su argomenti classici del diritto privato generale, dalla teoria del negozio alle questioni sulla filiazione, denotano tutti serio spirito critico e maturità scientifica.”*

- **Candidato DE FRANCO ROSSELLA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: *“La candidata, il cui curriculum si è snodato nel corso degli anni apprezzabilmente attraverso più impegni didattici e di ricerca, denota una attenta e critica conoscenza delle complesse tematiche trattate. Aggiornata e sicura è la padronanza delle fonti giurisprudenziali”.*
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: *“I lavori della candidata, denotano una attenta e completa conoscenza delle tematiche affrontate e un particolare spirito critico”*
- Il Dott. Stefano Pardini esprime il seguente giudizio: *“La candidata nei propri lavori dimostra una piena ed approfondita conoscenza delle problematiche affrontate tale da offrire su ogni tematica una lucida esposizione”.*
- **Giudizio collegiale:** *“Curriculum attestante una carriera svolta apprezzabilmente tanto sul piano didattico quanto su quello scientifico. Gli scritti, mostrandoci una predilezione per il diritto di famiglia e delle persone, denotano tutti una sicura informazione, capacità di analisi sistematica ed una lucida esposizione.”*

- **Candidato ROCCA MAGDA MARIA LIVIAM GRAZIANA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: *“La candidata presenta un curriculum apprezzabile, corredato di studi che denotano buona ed accurata informazione”.*
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: *“I lavori della candidata dimostrano capacità di sintesi e buona conoscenza degli argomenti trattati”*
- Il Dott. Stefano Pardini esprime il seguente giudizio: *“La produzione scientifica della candidata si è indirizzata soprattutto a studi di carattere ricostruttivo delle tematiche affrontate le quali però si apprezzano per la capacità di sintesi”.*
- **Giudizio collegiale:** *“Curriculum apprezzabile e di ampio respiro: gli scritti, per lo più concentrati sull’analisi critica della giurisprudenza, mostrano un’attenta informazione ed uno sforzo ricostruttivo di sintesi.”*

- **Candidato SABBATINI MONICA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: *“La candidata, con un curriculum attestante una proficua attività didattica e di ricerca, presenta dei lavori, non tutti attinenti al settore del diritto privato generale, che però si apprezzano per la completezza e la padronanza critica dei temi trattati.”*
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: *“I titoli presentati dalla candidata, frutto di un’attività continua, anche se non tutti attinenti al diritto privato, si caratterizzano per l’originalità, lo spirito critico, la padronanza degli argomenti trattati, dando atto di una raggiunta maturità scientifica”*
- Il Dott. Stefano Pardini esprime il seguente giudizio: *“I titoli della candidata, pur se non tutti pienamente attinenti ai temi del diritto privato, in ogni caso danno atto non solo della maturità scientifica raggiunta dalla stessa ma anche dalla consapevolezza e padronanza dei problemi affrontati e delle implicazioni degli stessi nell’ambito civilistico”.*
- **Giudizio collegiale:** *“Curriculum formativo ampio e nella sua continuità ben articolato. Gli scritti, non sempre attinenti al settore disciplinare del diritto privato, mostrano un serio approccio critico, la piena padronanza delle tematiche affrontate e maturità.”*

Handwritten signatures and initials on the right margin, including a large signature at the top and the initials 'M.G.' at the bottom.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• Candidato **BALLARANI GIANNI**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "Prima prova: Lo svolgimento del tema denota frequenti commistioni concettuali e azzarda ipotesi ricostruttive non sempre congrue. Seconda prova: L'elaborato è lacunoso e incentrato su profili non sempre pertinenti alla questione sottoposta".
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "Prima prova: il candidato mostra alcune lacune concettuali, passando in rassegna questioni non sempre attinenti. Seconda prova: il candidato, pur affrontando con spirito critico profili diversi, mostra difficoltà ricostruttive".
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "Prima prova: il candidato nello svolgimento dell'elaborato ha manifestato difficoltà nella ricostruzione dell'istituto giungendo ad esemplificazioni non pertinenti. Seconda prova: l'analisi della sentenza è priva di spunti ricostruttivi e si perde in valutazioni di ordine interpretativo non rilevanti".
- Giudizio collegiale: "Prima prova: Il candidato esamina il tema in modo descrittivo proponendo argomenti e suggerendo esemplificazioni, in ordine alla ricostruzione dell'istituto, piuttosto discutibili. Non mancano lacune. Seconda prova: L'elaborato si attarda intorno a questioni di dettaglio senza mai esaminare i reali aspetti posti dalla massima in esame."

• Candidato **BRANDANI SILVIA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "Prima prova: L'elaborato mostra una sicura e rigorosa conoscenza del tema: all'attenta e critica considerazione del complesso dibattito odierno non fa sempre seguito una parimenti densa ricostruzione storica. Seconda prova: L'analisi della sentenza è corretta e rigorosa, articolata in tutte le sue questioni dogmatiche, passate in rassegna in modo puntuale ed approfondito".
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "Prima prova: il candidato dimostra una conoscenza dell'istituto sia sotto il profilo dottrinale che giurisprudenziale, anche se non si sofferma sulle questioni costituzionali. Seconda prova: l'elaborato mostra una buona conoscenza delle problematiche sottese alla sentenza e una capacità ricostruttiva delle questioni poste".
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "Prima prova: il candidato dimostra lucidità nell'esposizione degli istituti trattati, così come risultano pertinenti ed approfondite le esemplificazioni fatte, anche se avrebbe potuto maggiormente approfondire la ricostruzione dogmatica. Seconda prova: il candidato centra gli argomenti pertinenti alla sentenza in esame, dimostrando capacità di orientamento, sintesi e conoscenza delle problematiche affrontate."
- Giudizio collegiale: "Prima prova: il candidato dimostra conoscenza dell'istituto sia nell'elaborazione fatta dalla dottrina che nelle situazioni occasionate dalla giurisprudenza. Apprezzabile altresì la padronanza della materia civilistica nel suo complesso così come il linguaggio utilizzato. Seconda prova: il candidato ha offerto una sintetica e completa disamina della questione con riferimento al caso di specie ed agli istituti collegati. Pur se aderente alla massima giurisprudenziale dimostra spunti critici di ricostruzione."

• Candidato **DE FRANCO ROSSELLA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "Prima prova: Lo svolgimento del tema, dopo una premessa illustrativa generale, si snoda intorno a profili e questioni che non sempre sono portati a pieno compimento. Seconda prova: L'elaborato passa in rassegna le diverse problematiche oggetto della sentenza: ma la disamina critica non sempre persuade".
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "Prima prova: il candidato, pur affrontando profili diversi non li elabora compiutamente, mostrando una poca chiarezza espositiva. Seconda prova: il candidato affronta l'argomento con spirito critico anche se la ricostruzione non appare congrua".
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "Prima prova: lo svolgimento della prova denota una non chiarezza, nel candidato, dell'istituto e delle tematiche affrontate; ed anche se coglie alcuni aspetti pertinenti non riesce a giungere ad uno sviluppo logico degli stessi. Seconda prova: il candidato, con una volontà interpretativa delle norme codicistiche, si pone in una posizione critica rispetto alla massima in commento: ma non convince la ricostruzione adottata".
- Giudizio collegiale: "Prima prova: il candidato offre una trattazione di ordine generale senza mai esaminare approfonditamente il tema dato, mostrando una mancata completezza di analisi e di sintesi. Seconda prova: Il candidato esamina criticamente la sentenza senza però pervenire a soluzioni realmente persuasive."

- Candidato **ROCCA MAGDA MARIA LIVIAM GRAZIANA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "Prima prova: L'elaborato accomuna concetti non sempre assimilabili e si dilunga su fattispecie -v., per es. l'accessione invertita- non pertinenti Seconda prova: L'esame della sentenza è superficiale e svolta con riferimenti normativi spesso inappropriati.
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "Prima prova: l'elaborato denota mancata conoscenza del tema in oggetto e le tematiche, in ogni caso, sono affrontate in maniera non lucida. Seconda prova: l'esame del provvedimento mostra lacune circa l'individuazione degli istituti sottesi alle problematiche in oggetto".
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "Prima prova: di difficile comprensione risultano le argomentazioni svolte dal candidato che spesso dimostra di confondere gli istituti giuridici. Seconda prova: il candidato pone argomentazioni che non risultano pertinenti ed appropriate".
- Giudizio collegiale: "Prima prova: La commissione unanimemente rileva la mancata esatta percezione del tema nel suo aspetto dogmatico oltre che ad una non lucida esposizione. Seconda prova: Il candidato affronta il tema in modo superficiale e con argomenti spesso non pertinenti, senza offrire soluzioni adeguate.".

- Candidato **SABBATINI MONICA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "Prima prova: L'elaborato mostra una prima parte di sicuro rilievo. Meno si sofferma, nella seconda parte, nell'analisi del formante dottrinale e giurisprudenziale odierno. Seconda prova: L'analisi della questione è corretta ma meno lucida riguardo al profilo della natura giuridica del diritto in questione.
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "Prima prova: lo svolgimento denota un'apprezzabile conoscenza teorica del tema trattato con ampi riferimenti dottrinali. La parte giurisprudenziale, pur se opportunamente richiamata, poteva essere maggiormente sviluppata. Seconda prova: l'analisi della questione è affrontata, con chiarezza espositiva, in modo istituzionale".
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "Prima prova: Il candidato dimostra piena conoscenza dell'argomento di cui traccia un'apprezzabile analisi storica, anche se non ha colto l'occasione di sviluppare alcune tematiche peraltro individuate. Seconda prova: il candidato affronta il tema in maniera corretta anche se istituzionale".
- Giudizio collegiale: "Prima prova: Il candidato denota piena conoscenza dell'argomento nei suoi aspetti dogmatici, sistematici e storici, offrendone un'esposizione chiara e lineare. Meno densa risulta l'analisi della prassi giurisprudenziale odierna pur se trattata in maniera completa. Seconda prova: Il candidato affronta il tema correttamente con esposizione lucida e rigorosa anche se incardinata in schemi istituzionali.".

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato BALLARANI GIANNI**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "Il candidato denota una conoscenza adeguata delle tematiche concernenti il diritto di famiglia. Dall'esposizione, fluida e corretta, si evince una preparazione aggiornata. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese".
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "Il candidato espone con chiarezza gli aspetti problematici del diritto di famiglia, dando prova di un'adeguata conoscenza pur non offrendo interpretazioni originali. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese."
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "Il candidato dimostra nell'esposizione capacità di orientamento e metodo. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese."
- Giudizio collegiale: "Il candidato mostra completezza informativa sulle tematiche concernenti le tematiche del diritto di famiglia e consapevolezza delle problematiche inerenti. L'esposizione è fluida ed appropriata pur senza spunti di particolare originalità - Lingua straniera (inglese) sufficiente".

• **Candidato BRANDANI SILVIA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "La candidata evidenzia una sicura conoscenza delle complesse tematiche affrontate. Evidente la maturità scientifica nell'approccio alle singole questioni e l'originalità dell'analisi argomentativa. Sufficiente la conoscenza della lingua francese."
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "La candidata dimostra particolare conoscenza degli argomenti del settore che affronta con buona capacità argomentativa e spirito critico. Sufficiente la conoscenza della lingua francese."
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "La candidata dimostra in sede di discussione maturità scientifica con capacità argomentative con chiarezza e lucidità espositiva. Sufficiente la conoscenza della lingua francese."
- Giudizio collegiale: "La candidata mostra piena e completa conoscenza delle tematiche affrontate. L'esposizione denota maturità scientifica e capacità di analisi critica con spunti di originalità - Lingua straniera (francese) sufficiente".

• **Candidato DE FRANCO ROSSELLA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "La candidata dimostra capacità argomentativa, conoscenza aggiornata e diffusa delle problematiche familiari, proprietà di linguaggio. Sufficiente la conoscenza della lingua francese."
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "La candidata nell'affrontare le problematiche del diritto di famiglia evidenzia una diffusa conoscenza della materia. Sufficiente la conoscenza della lingua francese."
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "Impostazione corretta della discussione. Sufficiente la conoscenza della lingua francese."
- Giudizio collegiale: "La candidata dimostra, nell'esposizione dei titoli scientifici, capacità argomentative e conoscenza della materia del settore - Lingua straniera (francese) sufficiente".

• **Candidato ROCCA MAGDA MARIA LIVIAM GRAZIANA**

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: "La candidata discute con passione e vivacità, denota conoscenza della materia, ma pecca di rigore argomentativi e di sistematicità espositiva. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese."
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: "La candidata, nell'esposizione certamente vivace, mostra conoscenza della materia e consapevolezza delle tematiche trattate. Le capacità argomentative devono però perfezionarsi. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese."
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: "La candidata dimostra capacità argomentativa, anche se con utilizzo di tematiche non pienamente pertinenti agli argomenti affrontati. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese."
- Giudizio collegiale: "La candidata, pur se vivace nell'esposizione, tende a privilegiare schemi logici assertivi. La conoscenza della materia è accompagnata da una maturità scientifica ancora in fieri. La candidata dimostra, nell'esposizione dei titoli scientifici, capacità argomentative e conoscenza della materia del settore. - Lingua straniera (inglese) sufficiente".

• **Candidato SABBATINI MONICA**

Handwritten signature/initials on the right margin.

- Il Prof. Stefano Pagliantini esprime il seguente giudizio: *"La candidata dimostra una sicura conoscenza della materia ed una critica capacità argomentativi. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese."*
- Il Prof. Ines Corti esprime il seguente giudizio: *"La candidata affronta le tematiche con originalità e capacità critica evidenziando conoscenza e dando prova di consapevolezza degli aspetti problematici ad esse inerenti. Sufficiente la conoscenza della lingua inglese."*
- Il Dott. Stefano Pardini il seguente giudizio: *"La candidata dimostra, nell'esposizione dei titoli scientifici, capacità argomentative e conoscenza della materia del settore."*
- Giudizio collegiale: *"La candidata si orienta con piena consapevolezza e conoscenza nelle tematiche affrontate, dimostrando capacità argomentativa con spunti di originalità - Lingua straniera (inglese) sufficiente"*.

A handwritten signature in black ink, written vertically on the right side of the page. The signature is stylized and appears to consist of several overlapping, cursive-like strokes.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato **BALLARANI GIANNI**: *"Il candidato presenta titoli scientifici che denotano attitudine allo studio e capacità di analisi. Le prove concorsuali scritte mostrano commistioni concettuali ed una mancanza di rigore sistematico, mentre la prova orale denota una capacità dialettica ed argomentativa. Positivo il giudizio sull'attività didattica svolta e sulle altre attività di rilievo per la presente procedura"*.
- Candidato **BRANDANI SILVIA**: *"La candidata mostra una produzione scientifica che denota una rigorosa capacità metodologica e critica. Le prove concorsuali, sia orali che scritte, mettono in mostra piena maturità scientifica con spunti di originalità argomentativa e critica. Positivo il giudizio sull'attività didattica svolta"*.
- Candidato **DE FRANCO ROSSELLA**: *"La candidata presenta titoli scientifici che denotano un'adeguata conoscenza della materia ed una riflessione accurata. Le prove concorsuali scritte mostrano una mancata completezza di analisi e di sintesi, mentre la prova orale si fa apprezzare per una correttezza della discussione"*.
- Candidato **ROCCA MAGDA MARIA LIVIAM GRAZIANA**: *"La candidata presenta una produzione scientifica prevalentemente a carattere compilativo. Nelle prove concorsuali scritte denota una conoscenza delle tematiche alle quali però non riesce dare forza argomentativa. La prova orale, è vivace e documentata, ma spesso assertiva"*.
- Candidato **SABBATINI MONICA**: *"La candidata presenta titoli scientifici alcuni dei quali non attinenti al settore concorsuale, dai quali però si apprezza la sicura conoscenza degli istituti del diritto privato. Le prove concorsuali, sia scritte che orali, hanno dato prova della maturità scientifica raggiunta dalla candidata e della sue capacità di elaborazioni originale."*

[Handwritten signatures and initials on the right margin]