



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/07 della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di due ricercatori del settore scientifico disciplinare IUS/07 della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena, bandita con D.R. n. 249 del 25 febbraio 2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 19 del 7 marzo 2008, costituita da:

Prof. Lorenzo Gaeta, Presidente;

Prof. Gaetano Natullo, Membro;

Prof. Luciano Angelini, Segretario;

si è convocata in riunione telematica l'11 settembre 2008 e si è riunita nei giorni 2 e 3 ottobre 2008 presso la Presidenza della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 3 ottobre 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Proff. Lorenzo Gaeta e Luciano Angelini;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 c.p.c. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

ALLAMPRESE Andrea, Roma 6/12/1966

GIASANTI Lorenzo, Milano 28/5/1975

RANCAN Maria Raffaella, Arzignano (VI) 23/5/1972

SANTOS Maria Dolores, Madrid (Spagna) 26/9/1974

SAVINO Francesca, Genova 29/4/1976

I candidati Andrea Allamprese, Lorenzo Giasanti, Maria Raffaella Rancan e Francesca Savino, in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio sull'unica candidata che non ha rinunciato al concorso e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente al curriculum.

Alle prime due prove previste dal bando, entrambe scritte, si è presentata la candidata Maria Dolores Santos. Dopo un esame collegiale degli elaborati, ciascun commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente la candidata è stata convocata per sostenere la prova orale, sulla quale ciascun commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

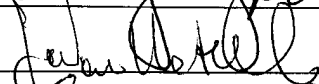
La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin allora espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

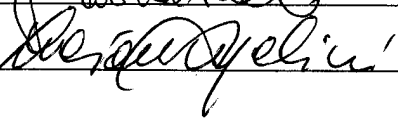
La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa la candidata Maria Dolores Santos.

Letto approvato e sottoscritto.
Siena, 3 ottobre 2008

La Commissione:


_____ Presidente


_____ Membro


_____ Segretario

ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

Maria Dolores SANTOS: Laureata in Giurisprudenza nel 1996; dal 1995 al 2000 borsista e fino al 2003 *profesora ayudante* presso l'Università "Carlos III" di Madrid, dove è stata titolare di insegnamenti lavoristici; dottore di ricerca europeo in Diritto del lavoro nel 2003; dal 2005 assegnista di ricerca presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Siena, dove tiene dal 2004 l'insegnamento di Diritto comunitario del lavoro; è intervenuta in molti convegni del settore; ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca a livello nazionale e internazionale, coordinandone uno.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

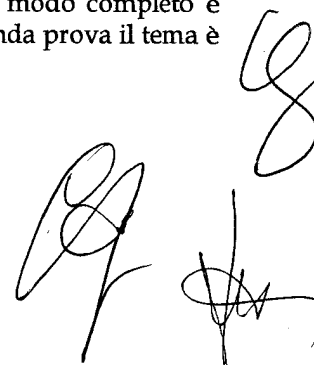
- Maria Dolores SANTOS
- Prof. Lorenzo Gaeta: Dal curriculum emerge un'attività continuativa e di rilievo sia in Spagna che in Italia: il profilo complessivo della candidata ne denota il raggiungimento di una piena maturità per la posizione in concorso. La cospicua produzione, pubblicata in sedi di gran rilievo, è sempre vigile e metodologicamente rigorosa; essa si svolge con continuità e, pur essendo incentrata prevalentemente sull'ordinamento spagnolo, affronta temi di spessore teorico riferibili agli ordinamenti dell'Europa occidentale, sempre con interessanti apporti originali. Più di recente, si lasciano apprezzare anche contributi riferiti al diritto positivo italiano. In particolare, la monografia sui limiti ai poteri imprenditoriali presenta un'impostazione molto personale e innovativa.
- Prof. Gaetano Natullo: La candidata presenta un curriculum dal quale si evince una buona continuità di attività di ricerca e didattica. Oltre ad aver conseguito il titolo di dottore europeo in diritto del lavoro, la candidata è stata titolare di incarichi di docenza in Italia ed all'estero ed ha svolto attività di ricerca sia in Italia che all'estero. Quanto alla produzione scientifica, questa si presta ad una valutazione assolutamente positiva, sia sotto il profilo quantitativo che qualitativo. La candidata, in particolare, oltre a diversi saggi minori, relativi sia all'ordinamento spagnolo che italiano, presenta una monografia sui limiti ai poteri del datore di lavoro. La produzione, pubblicata su riviste di sicura rilevanza scientifica, risulta nel complesso contraddistinta da buona impostazione metodologica e rivela nei contenuti riflessioni e risultati originali.
- Prof. Luciano Angelini: La candidata, dottore di ricerca europeo in diritto del lavoro, ha svolto attività di ricerca intensa e continuativa presso Università italiane e straniere, nelle quali ha tenuto corsi su tematiche prevalentemente comunitarie e comparate. Particolarmente significativa la sua partecipazione a importanti progetti di ricerca su temi centrali della materia. Da segnalare anche la partecipazione, anche in qualità di relatore, a congressi e seminari. Relativamente alla produzione scientifica, si segnalano una interessante monografia caratterizzata da rigore di metodo e originalità, e molti saggi. Tale produzione, pubblicata su riviste di indubbia rilevanza scientifica, denota continuità e interesse verso tematiche di grande rilievo e attualità.
- Giudizio collegiale, espresso all'unanimità: I titoli attestano continuità di studi e di ricerca e il raggiungimento di una adeguata maturità. Le pubblicazioni, dedicate prevalentemente agli ordinamenti italiano e spagnolo, denotano originalità e rigore di metodo.



ALLEGATO B alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

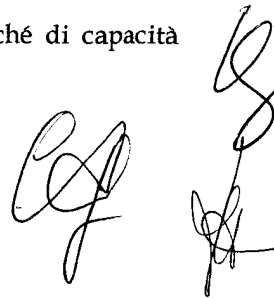
- Maria Dolores SANTOS
- Prof. Lorenzo Gaeta: Il primo tema è trattato in maniera esauriente e con apprezzabile rigore critico-sistematico. Il secondo elaborato dimostra grande conoscenza dell'argomento, nonché un'ottima analisi critica ed inquadramento organico.
- Prof. Gaetano Natullo: Nel primo elaborato la candidata compie un esame completo del tema, con un approccio critico e dimostrando buona capacità argomentativa. Nella seconda prova, il tema viene esposto in modo esaustivo, con ottima capacità di sintesi e spunti originali.
- Prof. Luciano Angelini: Il primo elaborato evidenzia un apprezzabile approccio critico al tema, con un'analisi puntuale e fluente del sistema delle fonti. Il secondo elaborato denota una rigorosa e completa trattazione dell'evoluzione giurisprudenziale sul tema.
- Giudizio collegiale, espresso all'unanimità: Nella prima prova il tema è trattato in modo completo e congruo, con dimostrazione di buone capacità espositive e argomentative. Nella seconda prova il tema è trattato con completezza, capacità di sintesi e congrui approfondimenti sistematici.

The image shows three handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a stylized, cursive 'M'. The signature in the middle is a more complex, cursive signature. The signature on the right is a large, stylized 'G'.

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

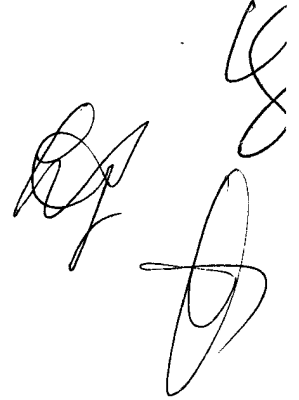
- Maria Dolores SANTOS
- Prof. Lorenzo Gaeta: La candidata ha illustrato i temi con chiarezza e sicurezza, dando prova di buone capacità argomentative e ampia cognizione della materia. Interessanti sono apparse le linee di ricerca.
- Prof. Gaetano Natullo: La candidata dimostra piena conoscenza delle tematiche e buona capacità argomentativa.
- Prof. Luciano Angelini: La candidata ha dimostrato piena padronanza dei temi trattati, che ha esposto con chiarezza e ottima capacità argomentativa.
- Giudizio collegiale, espresso all'unanimità: La candidata dà prova di chiarezza, nonché di capacità critiche ed espositive, anche nella prospettazione di linee di ricerca.

Two handwritten signatures in black ink, one on the left and one on the right, positioned to the right of the main text.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Maria Dolores SANTOS
- Giudizio collegiale, espresso all'unanimità: I titoli e le pubblicazioni comprovano la buona qualità dell'attitudine alla ricerca e alla didattica. Le prove scritte e quella orale danno dimostrazione di ottime capacità argomentative e critiche, approfondita conoscenza della materia e chiarezza espositiva.

Handwritten signatures in black ink, consisting of several stylized, overlapping scribbles and loops, located in the upper right quadrant of the page.