



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare SECS P01 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 249 del 25/02/2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 19 del 7/03/2008

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa SECS P01 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 249 del 25/02/2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 19 del 7/03/2008

La Commissione:

Prof. Nicola Dimitri, Presidente
Prof. Elisabetta Strazzerà, Membro
Prof. Marco Novarese, Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 24 settembre 2008 e si è riunita nei giorni 16, 17 e 18 ottobre 2008 presso i locali della Facoltà di Economia, a Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente sette adunanze ed ha concluso i lavori il 18 ottobre 2008 alle ore 13:30, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del Professor Nicola Dimitri e del Dottor Marco Novarese, rispettivamente;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- 1) Bargigli Leonardo
- 2) Bertoli Simone
- 3) Bilancini Ernio
- 4) Boncinelli Leonardo
- 5) Bono Giovanni
- 6) Bruno Randolph luca
- 7) Ciarli Tommaso
- 8) Colombi Cristiano
- 9) Colombo Stefano
- 10) Felice Giulia
- 11) Ferrini Silvia
- 12) Filistrucchi Lapo
- 13) Fugazza Carolina
- 14) Gerosa Stefano
- 15) Grembi Veronica
- 16) Guarini Giulio
- 17) Migheli Matteo
- 18) Napoletano Mauro
- 19) Ottone Stefania

M.N.
E.S.
M.D.

- 20) Pin Paolo
- 21) Purificato Francesco
- 22) Rancan Antonella
- 23) Sabatini Fabio
- 24) Savioli Marco
- 25) Schettino Francesco
- 26) Serti Francesco
- 27) Trentini Claudia
- 28) Tridico Pasquale
- 29) Vergari Cecilia
- 30) Zaiceva Anzelika

I candidati

- Filistrucchi Lapo
- Grembi Veronica
- Rancan Antonella
- Trentini Claudia

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda anche scritta.

I candidati

- 1) Bilancini Ennio
- 2) Boncinelli Leonardo
- 3) Colombi Cristiano
- 4) Colombo Stefano
- 5) Felice Giulia
- 6) Gerosa Stefano
- 7) Migheli Matteo
- 8) Purificato Francesco
- 9) Savioli Marco
- 10) Serti Francesco
- 11) Zaiceva Anzelika

non sono stati ammessi alle prove scritte.

I candidati

- Bargigli Leonardo,
- Bono Giovanni,
- Ciarli Tommaso,
- Fugazza Carolina,
- Guarini Giulio,
- Napoletano Mauro,
- Ottone Stefania,
- Sabatini Fabio,
- Tridico Pasquale

non si sono presentati alla prima prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Mr.
Ex
M 8

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

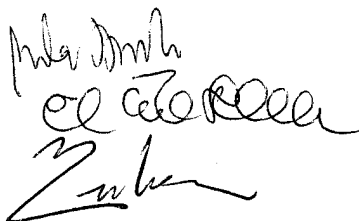
La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore/i della procedura di valutazione comparativa la candidata Silvia Ferrini.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 18 ottobre 2008

La Commissione:

Prof. Nicola Dimitri, Presidente
Prof. Elisabetta Strazzerà, Membro
Prof. Marco Novarese, Segretario



PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato Bargigli Leonardo**

Si laurea in Filosofia presso l'Università di Venezia nel 1997 e consegue un Dottorato di Ricerca in Telematica e Società dell'Informazione presso l'Università di Firenze nel 2005. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente l'innovazione tecnologica, il capitale umano ed i sistemi innovativi nei processi di crescita. Ha presentato quattro articoli su rivista, cinque contributi su volumi collettanei ed un working paper. Dal 1998 collabora come ricercatore con il Centro Ciriec e nel periodo 2005-6 ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università di Firenze. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidato Bertoli Simone**

Si laurea in Economia Politica presso l'Università di Firenze nel 2003 e consegue un Dottorato di Ricerca in Politica ed Economia dei Paesi in Via di Sviluppo presso l'Università di Firenze nel 2007. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente l'economia dello sviluppo, la distribuzione dei redditi e le crisi valutarie. Dal 2008 collabora come Ricercatore presso il Centro IAB di Norimberga. Ha presentato un articolo su rivista, due working papers e due mimeo. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidato Bilancini Ennio**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando, e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Boncinelli Leonardo**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Bono Giovanni**

Si laurea in Economia presso l'Università Bocconi nel 2000 e consegue un Dottorato di Ricerca in Economia presso l'Università di Milano nel 2005. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente l'economia dell'informazione, dell'innovazione e delle disuguaglianze. Ha presentato una pubblicazione su rivista e due working papers. Dal Gennaio 2005 ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università di Firenze. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidato Bruno Randolph Luca**

Si laurea in Discipline Economiche e Sociali presso l'Università Bocconi nel 1997, consegue il Master in Economia presso l'Università Bocconi nel 1998, ed il Dottorato in Economics and Management alla Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa nel 2006. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente il mercato del lavoro, le economie in via di sviluppo ed in transizione. Presenta una pubblicazione su rivista e due working papers. Dall'Ottobre 2006 ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università di Bologna. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammessa alle prove scritte.

- **Candidato Ciarli Tommaso**

Si laurea in Discipline Economiche e Sociali presso l'Università Bocconi nel 2000, consegue il Master in Development Economics presso la University of Sussex nel 2002, ed il Dottorato in Economics and Industrial Development Policy presso la University of Birmingham e l'Università di Ferrara (titolo congiunto) nel 2005. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente il cambiamento tecnologico e lo sviluppo industriale nei paesi in via di sviluppo. Presenta due pubblicazioni su riviste, quattro mimeo, quattro working papers e tre capitoli in volumi collettanei. Nel periodo 2006-7 ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università dell'Aquila. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammessa alle prove scritte.

M

ex

M

- **Candidato Colombi Cristiano**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Colombo Stefano**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidata Felice Giulia**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidata Ferrini Silvia**

Si laurea in Scienze Economiche ed Ambientali presso l'Università di Siena nel 1999 e consegue il Dottorato di Ricerca in Statistica Applicata presso Università di Firenze nel 2004. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente la valutazione economica dei beni ambientali e lo sviluppo sostenibile. Presenta quattro pubblicazioni su rivista, tre working papers, due capitoli in volumi collettanei, un mimeo. Dall'Ottobre 2005 è assegnista di ricerca presso l'Università di Siena. Sulla base dei criteri di ammissione la candidata viene ammessa alle prove scritte.

- **Candidata Fugazza Carolina**

Si è laureata in Economia Politica presso l'Università di Parma nel 1997. Consegue il Master in Economia dell'Università Pompeu Fabra di Barcellona nel 2001, il Master in Economia del Coripe nel 1998, il dottorato in Studi Economici Europei presso l'Università di Torino nel 2004. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente i mercati immobiliari, finanziari e previdenziali. Presenta 3 articoli su riviste e 2 working papers. E' attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Torino e research fellow presso il Collegio Carlo Alberto. Sulla base dei criteri di ammissione la candidata viene ammessa alle prove scritte.

- **Candidato Gerosa Stefano**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Guarini Giulio**

Si laurea in Economia presso l'Università di Roma nel 2000 e consegue il Dottorato di Ricerca in Scienze Economiche presso lo stesso Ateneo nel 2007. I suoi interessi di ricerca riguardano la teoria della crescita e della produzione. Presenta quattro articoli su riviste e tre working papers. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidato Migheli Matteo**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Napoletano Mauro**

Si è laureato in Economia e Commercio presso l'Università di Pisa nel 2001 ed il Dottorato in Economia e Management presso la Scuola Sant'Anna di Pisa nel 2006. I suoi interessi di ricerca riguardano prevalentemente la dinamica industriale, la crescita ed il ciclo economico. Presenta cinque articoli su riviste e due working papers. E' attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Torino e research fellow presso il Collegio Carlo Alberto. Attualmente è economista presso il Laboratorio di Ricerche sulla Congiuntura Economica a Valbonne (FR). Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidata Ottone Stefania**

Si laurea in Scienze Politiche presso l'Università del Piemonte Orientale nel 2000. Consegue: il Master del Coripe (2002), il Master of Science in Economics dell'Università di Leuven in Belgio (2003), il dottorato in Studi Economici Europei presso l'Università di Torino (2005). I suoi interessi di ricerca riguardano l'economia sperimentale, la cooperazione e le norme sociali, i sistemi elettorali. E' attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Milano Bicocca. Presenta cinque articoli su rivista e cinque working papers, un contributo a volume ed un mimeo. Sulla base dei criteri di ammissione la candidata viene ammessa alle prove scritte.

- **Candidato Pin Paolo**

Si laurea in Matematica nel 2002 presso l'Università di Siena, consegue il Master in Modelling and Simulations of Complex Realities presso l'ICTP (2003), ed il Dottorato in Economia presso l'Università di Venezia nel 2007. I suoi interessi di ricerca riguardano la teoria delle decisioni e l'analisi della formazione delle reti sociali. E' attualmente fellow presso l'Istituto Universitario Europeo. Presenta tre articoli su rivista e cinque working papers, due contributi a volume, un mimeo. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidato Purificato Francesco**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Sabatini Fabio**

Si laurea in Economia presso l'Università di Roma nel 2001 e consegue il il Dottorato di Ricerca in Economia presso l'Università di Roma nel 2006. I suoi interessi di ricerca riguardano il capitale sociale ed il mercato del lavoro. E' attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Siena Presenta sette articoli su rivista e quattro working papers, sei mimeo, un contributo a volume. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidato Savioli Marco**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Schettino Francesco**

Si laurea in Economia e Commercio presso l'Università di Roma I nel 2002 e consegue il Dottorato di Ricerca in Economia presso l'Università di Roma I nel 2005. I suoi interessi di ricerca riguardano l'economia dell'innovazione, della salute e della crescita. Attualmente collabora come ricercatore presso il Centro SPES dell'Università di Roma I. Presenta tre articoli su rivista e tre working papers, e due mimeo. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidato Serti Francesco**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

- **Candidato Tridico Pasquale**

Si laurea in Scienze Politiche all'Università di Roma I nel 2000, consegue il Master in Relazioni Economiche Internazionali del SIOI nel 2001 ed il Dottorato di Ricerca in Economia Politica nel 2004 presso l'Università Roma III. I suoi interessi di ricerca riguardano le economia in transizione, lo sviluppo e la crescita ed il mercato del lavoro. Attualmente è assegnista presso l'Università di Roma III. Presenta quattro articoli su rivista e sei working papers. Sulla base dei criteri di ammissione il candidato viene ammesso alle prove scritte.

- **Candidata Vergari Cecilia**

Si laurea in Economia e Commercio presso l'Università di Roma III, nel 2002. Consegue il Master of Arts in Economics dell'Università di Louvain (2003), il dottorato in Metodi Statistici per l'Economia presso l'Università di Roma III nel (2007), ed il Dottorato in Economics presso L'Università di Louvain (2008). I suoi interessi di

MA
ES
MI

ricerca riguardano l'organizzazione industriale e le reti bayesiane. Ha una pubblicazione su rivista; presenta inoltre due working papers e due mimeo. Attualmente ha una borsa post dottorato presso l'Università di Bologna. Sulla base dei criteri di ammissione la candidata viene ammessa alle prove scritte.

- **Candidata Zaiceva Anzelika**

Non ha lavori pubblicati su riviste Econ Lit alla scadenza del bando e non supera i criteri previsti per l'ammissione alle prove scritte. La commissione pertanto non procede alla valutazione dei titoli presentati.

MM
B
es

- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: la candidata focalizza la sua produzione scientifica sull'economia ambientale. La tematica è affrontata da molteplici prospettive concettuali con padronanza degli strumenti. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di livello elevato.
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la candidata presenta un profilo di ottimo livello.
- Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di forte preminenza per il concorso.

- **Candidata Fugazza Carolina**
- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: la candidata concentra la sua produzione scientifica sulle dinamiche del mercato immobiliare e finanziario, dei sistemi pensionistici e del mercato del lavoro. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di buon livello.
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di non preminenza per il concorso.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la candidata presenta un profilo di buon livello.
- Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di considerazione per il concorso.

- **Candidato Guarini Giulio,**
- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: il candidato incentra la sua produzione sulla teoria della crescita e dello sviluppo economico, con particolare attenzione al ruolo dei rendimenti di scala. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di buon livello.
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di non preminenza per il concorso.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo di buon livello.
- Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di considerazione per il concorso.

- **Candidato Napoletano Mauro**
- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: il candidato concentra la sua produzione sulla teoria della crescita e sulle dinamiche del ciclo economico. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di livello elevato.
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di una certa preminenza per il concorso.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo di livello molto buono.
- Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di preminenza per il concorso.

- **Candidata Ottone Stefania**
- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: l'attività di ricerca della candidata si concentra sull'economia sperimentale ed, in generale, sull'economia applicata. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di livello elevato.
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di considerazione per il concorso.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la candidata presenta un profilo molto buono.
- Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di preminenza per il concorso.

- **Candidato Pin Paolo**
- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: il candidato concentra la sua produzione scientifica sulla teoria delle reti. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di livello particolarmente elevato.
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di preminenza per il concorso.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo di livello molto buono.

M

M

ot

- Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di forte preminenza per il concorso.
- **Candidato Sabatini Fabio**
 - Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: l'attività di ricerca del candidato si concentra sull'analisi del capitale sociale, particolarmente nell'ottica della sua relazione con la produttività del lavoro e lo sviluppo economico. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di buon livello.
 - La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di considerazione per il concorso.
 - Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo di livello molto buono.
 - Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di considerazione per il concorso.
- **Candidato Schettino Francesco**
 - Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: il candidato focalizza la sua attività di ricerca sul ruolo dei brevetti nell'economia dell'innovazione, e sui problemi della malnutrizione e mortalità infantile. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di buon livello.
 - La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di considerazione per il concorso.
 - Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo di livello buono.
 - Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di considerazione per il concorso.
- **Candidato Tridico Pasquale**
 - Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica del candidato si concentra prevalentemente nell'ambito delle economie di transizione e dei paesi in via di sviluppo. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di buon livello.
 - La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di non preminenza per il concorso.
 - Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un profilo di buon livello.
 - Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di collocarlo in una posizione di considerazione per il concorso.
- **Candidata Vergari Cecilia**
 - Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: la candidata focalizza la sua attività di ricerca nell'economia dell'innovazione, nel suo legame con le strutture di mercato. I lavori scritti e le pubblicazioni sono di livello più che buono.
 - La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di considerazione per il concorso.
 - Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la candidata presenta un profilo di livello più che buono.
 - Giudizio collegiale: i titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di collocarla in una posizione di considerazione per il concorso.

MN

B

8

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Bruno, Randolph Luca**

- Il Prof. Dimitri esprime il seguente giudizio: nel primo elaborato il candidato elabora il tema della razionalità all'interno di due filoni di ricerca: aspettative razionali e teoria dei giochi. Il candidato mostra ampia conoscenza degli argomenti. Il lavoro è buono. Il secondo tema è svolto in maniera più che buona.
- La Prof.ssa Strazzerà esprime il seguente giudizio: il primo tema è svolto in modo buono. La seconda prova è stata svolta in modo più che buono.
- Il Dott. Novarese esprime il seguente giudizio: nel primo tema il candidato analizza diverse nozioni di razionalità cercando di evidenziare la necessità di una più ampia definizione del concetto stesso. Complessivamente il lavoro è buono. La seconda prova è stata svolta in modo più che buono.
- Giudizio collegiale: le due prove sono state svolte in modo buono.

• **Candidato Bertoli Simone**

- Il Prof. Dimitri esprime il seguente giudizio: nella prima prova il candidato affronta con profondità il tema della razionalità nel contesto della nazione di equilibrio. Il lavoro svolto è molto buono. La seconda prova è svolta in maniera ottima.
- La Prof.ssa Strazzerà esprime il seguente giudizio: il primo tema è svolto in modo molto buono. La seconda prova è stata svolta in modo ottimo.
- Il Dott. Novarese esprime il seguente giudizio: nel primo tema il candidato propone una lettura approfondita dell'evoluzione della nozione di equilibrio di Nash come ricerca sulla razionalità individuale. Complessivamente il lavoro è molto buono. La seconda prova è stata svolta in modo ottimo.
- Giudizio collegiale: le due prove sono state svolte in modo molto buono.

• **Candidato Pin Paolo**

- Il Prof. Dimitri esprime il seguente giudizio: nella prima prova il candidato discute la nozione di razionalità in maniera articolata in un percorso storico che considera la teoria delle decisioni, dei giochi fino ai problemi di computabilità. Il lavoro è svolto in modo molto buono. Il secondo elaborato è stato svolto in modo buono.
- La Prof.ssa Strazzerà esprime il seguente giudizio: il primo tema è svolto in modo molto buono. La seconda prova è stata svolta in modo buono.
- Il Dott. Novarese esprime il seguente giudizio: nel primo tema il candidato propone un'analisi ampia e approfondita che considera diversi aspetti della letteratura sulla razionalità. Complessivamente il lavoro è molto buono. La seconda prova è svolta in modo buono.
- Giudizio collegiale: le due prove sono state svolte in modo buono.

• **Candidato Schettino Francesco**

- Il Prof. Dimitri esprime il seguente giudizio: nella prima prova il candidato elabora in maniera articolata la nozione di razionalità in un percorso storico che inizia dagli economisti classici. La prova è di buon livello. La seconda prova è stata svolta in modo buono.
- La Prof.ssa Strazzerà esprime il seguente giudizio: il primo tema è svolto in modo buono. La seconda prova è stata svolta in modo buono.
- Il Dott. Novarese esprime il seguente giudizio: nel primo tema il candidato propone un'analisi del rapporto tra razionalità individuale e sociale. Complessivamente il lavoro è buono. La seconda prova è stata svolta in modo buono.
- Giudizio collegiale: le due prove sono state svolte in modo buono.

• **Candidata Vergari Cecilia**

- Il Prof. Dimitri esprime il seguente giudizio: nella prima prova il candidato affronta il tema della razionalità nel contesto della teoria dei giochi, con particolare riferimento alla nozione di Equilibrio di Nash. La prova è svolta in modo discreto. La seconda prova è svolta in modo discreto.
- La Prof.ssa Strazzerà esprime il seguente giudizio: il primo tema è svolto in modo discreto. La seconda prova è stata svolta in modo discreto.
- Il Dott. Novarese esprime il seguente giudizio: nel primo tema il candidato affronta la questione della razionalità all'interno della teoria dei giochi. Complessivamente il lavoro è discreto. La seconda prova è stata svolta in modo discreto.
- Giudizio collegiale le due prove sono state svolte in modo discreto.

- **Candidata Ferrini Silvia**

- Il Prof. esprime il seguente giudizio: nella prima prova il candidato affronta il tema della razionalità nel contesto della teoria delle decisioni, in una prospettiva storica. La prova è svolta in modo molto buono. La seconda prova è svolta in modo molto buono.
- La Prof.ssa Strazzerà esprime il seguente giudizio: il primo tema è svolto in modo molto buono. La seconda prova è stata svolta in modo molto buono.
- Il Dott. Novarese esprime il seguente giudizio: nel primo tema il candidato propone un'analisi approfondita e articolata della razionalità in relazione al concetto di utilità attesa. Complessivamente il lavoro è molto buono. La seconda prova è stata svolta in modo molto buono.
- Giudizio collegiale le due prove sono state svolte in modo molto buono

ES
B
MM

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidata Vergari Cecilia**

- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: nella discussione la candidata ha illustrato i propri interessi di ricerca con buona padronanza. Nel complesso il giudizio è buono
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: la candidata ha esposto le sue linee di ricerca con buona padronanza. Il giudizio è molto buono.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la discussione della candidata è stata di livello molto buono.
- Giudizio collegiale: la discussione della candidata è stata di livello molto buono.

• **Candidato Bertoli Simone**

- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: nella discussione il candidato ha illustrato le proprie linee di ricerca articolando in maniera interessante le argomentazioni. Nel complesso il giudizio è buono
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: il candidato espone le sue linee di ricerca in modo chiaro e convincente. Il giudizio è molto buono.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la discussione è stata di livello molto buono.
- Giudizio collegiale: la discussione del candidato è stata di livello molto buono.

• **Candidato Bruno Randolph Luca**

- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: esprime il seguente giudizio: nella discussione il candidato ha illustrato le proprie linee di ricerca in maniera appropriata e convincente. Nel complesso il giudizio è buono
- La prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: il candidato espone i suoi temi di ricerca con buona padronanza e chiarezza. Il giudizio è molto buono.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la discussione è stata di livello molto buono.
- Giudizio collegiale: la discussione del candidato è stata di livello molto buono.

• **Candidato Pin Paolo**

- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: esprime il seguente giudizio: nella discussione il candidato ha illustrato le proprie linee di ricerca esponendone in maniera convincente le varie articolazioni. Nel complesso il giudizio è buono
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: il candidato descrive le proprie ricerche con buona capacità espositiva. Il giudizio è molto buono.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la discussione è stata di livello molto buono.
- Giudizio collegiale: la discussione del candidato è stata di livello molto buono.

• **Candidata Ferrini Silvia**

- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: nella discussione la candidata ha illustrato le proprie linee di ricerca in maniera interessante e convincente. Nel complesso il giudizio è buono
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: la candidata espone in modo brillante le sue linee di ricerca. Il giudizio è molto buono.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la discussione è stata di livello molto buono.
- Giudizio collegiale: la discussione della candidata è stata di livello molto buono.

• **Candidato Schettino Francesco**

- Il Prof. Nicola Dimitri esprime il seguente giudizio: nella discussione il candidato ha illustrato le proprie linee di ricerca in maniera chiara. Nel complesso il giudizio è buono
- La Prof.ssa Elisabetta Strazzerà esprime il seguente giudizio: il candidato espone con chiarezza le sue linee di ricerca. Il giudizio è molto buono.
- Il Dott. Marco Novarese esprime il seguente giudizio: la discussione è stata di livello molto buono.
- Giudizio collegiale: la discussione del candidato è stata di livello molto buono.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Bertoli Simone Molto buono
- Candidato Bruno Randolph Luca Molto buono
- Candidata Ferrini Silvia Ottimo
- Candidato Pin Paolo Quasi Ottimo
- Candidato Schettino Francesco Più che buono
- Candidata Vergari Cecilia Buono

MS

ex

ex