



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MAT/03 - Geometria della Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MAT/03 - Geometria della Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 205 del 25 Gennaio 2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 12 del 12/02/2008, costituita da:

- . Prof. Luca CHIANTINI Presidente
- . Prof. Laberto DOLCETTI Membro
- . Dott. Roberto NOTARI Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 5 Settembre 2008 e si è riunita nei giorni 22, 23, 24, 25 Settembre 2008 e 13, 14 Ottobre 2008 presso il Dipartimento di Scienze Matematiche ed Informatiche "R. Magari" dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 14 Ottobre 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del Prof. L. Chiantini e Dott. R. Notari;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- 1) **AMENDOLA GENNARO**
MNDGNR77H25E456O LARINO (CB) - 25/06/1977
- 2) **BEDULLI LUCIO**
BDLLCU73A08L826AVIADANA (MN) - 08/01/1973
- 3) **BERNARDI ALESSANDRA**
BRNLSN77H67A558S PORRETTE TERME (BO) - 27/06/1977
- 4) **BOCCI CRISTIANO**
BCCCST75B18C085C CASTEL DEL PIANO (GR) - 18/02/1975
- 5) **BOLOGNESI MICHELE**
BLGMHL79P09G388A PAVIA (PV) - 09/09/1979
- 6) **BRAMBILLA MARIA CHIARA**
BRMMCH77C68A818W BESANA IN BRIANZA (MI) - 28/03/1977
- 7) **CATTABRIGA ALESSIA**
CTTLSS76R65A944H BOLOGNA (BO) - 25/10/1976
- 8) **CIOLLI GIANNI**
CLLGNN73H30G999B PRATO (FI) - 30/06/1973

- | | | |
|------|---|---------------------------------|
| 9) | DELLA SALA GIUSEPPE
DLLGPP80H04A944V | BOLOGNA (BO) - 04/06/1980 |
| 10) | FAENZI DANIELE
FNZDNL74R29H501Z | ROMA (RM) - 29/10/1974 |
| 11) | FERRETTI ANDREA
FRRNDR81C14E715P | LUCCA (LU) - 14/03/1981 |
| 12) | FRANCAVIGLIA STEFANO
FRNSFN73M19G713D | PISTOIA (PT) - 19/08/1973 |
| 13) | FROSINI CHIARA
FRSCHR73D66G713B | PISTOIA (PT) - 26/04/1973 |
| 14) | GORI ANNA
GRONNA74P65D612N | FIRENZE (FI) - 25/09/1974 |
| 15) | GORLA ELISA
GRLLSE76M60D969G | GENOVA (GE) - 20/08/1976 |
| 16) | NOVELLI CARLA
NVLCRL70R62A145P | ALBENGA (SV) - 22/10/1970 |
| 17) | RAPAGNETTA ANTONIO
RPGNTN75L07A488B | ATRI (TE) - 07/07/1975 |
| 18) | SABATINO PIETRO
SBTPTR74D30F537N | VIBO VALENTIA (CZ) - 30/04/1974 |
| 19) | SCARAMUZZA ANNA
SCRNNA78R52E098B | GORIZIA (GO) - 12/10/1978 |
| 20) | STOPPINO LIDIA
STPLDI77H57G388H | PAVIA (PV) - 17/06/1977 |
| 21) | VIETRI ANDREA
VTRNDR69H20H501I | ROMA (RM) - 20/06/1969 |
| 22) | ZAMBON MARCO
ZMBMRC75R27L407N | TREVISO (TV) - 27/10/1975 |
| 23) | ZUDDAS DANIELE
ZDDNL75E11B354R | CAGLIARI (CA) - 11/05/1975 |

Il candidato

ZAMBON Marco

ha rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

La commissione ha stilato il calendario delle prove scritte ed orali e provveduto a far convocare i candidati per sostenere le prove previste dal bando, di cui la prima e la seconda scritte e la terza orale.

Nella seconda adunanza, dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

I candidati

- | | | |
|-----|---|---------------------------|
| 1) | AMENDOLA GENNARO
MNDGNR77H25E456O | LARINO (CB) - 25/06/1977 |
| 2) | BEDULLI LUCIO
BDLLCU73A08L826AVIADANA (MN) | - 08/01/1973 |
| 3) | CATTABRIGA ALESSIA
CTTLSS76R65A944H | BOLOGNA (BO) - 25/10/1976 |
| 4) | CIOLLI GIANNI
CLLGNN73H30G999B | PRATO (FI) - 30/06/1973 |
| 5) | DELLA SALA GIUSEPPE
DLLGPP80H04A944V | BOLOGNA (BO) - 04/06/1980 |
| 6) | FAENZI DANIELE
FNZDNL74R29H501Z | ROMA (RM) - 29/10/1974 |
| 7) | FRANCAVIGLIA STEFANO
FRNSFN73M19G713D | PISTOIA (PT) - 19/08/1973 |
| 8) | FROSINI CHIARA
FRSCHR73D66G713B | PISTOIA (PT) - 26/04/1973 |
| 9) | GORI ANNA
GRONNA74P65D612N | FIRENZE (FI) - 25/09/1974 |
| 10) | GORLA ELISA
GRLLSE76M60D969G | GENOVA (GE) - 20/08/1976 |
| 11) | NOVELLI CARLA | |

NVLCRL70R62A145P	ALBENGA (SV) - 22/10/1970
12) RAPAGNETTA ANTONIO	
RPGNTN75L07A488B	ATRI (TE) - 07/07/1975
13) STOPPINO LIDIA	
STPLDI77H57G388H	PAVIA (PV) - 17/06/1977
14) VIETRI ANDREA	
VTRNDR69H20H501I	ROMA (RM) - 20/06/1969

non si sono presentati alla prima prova scritta.

Al termine delle due prove scritte, dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Il candidato Scaramuzza Anna - SCRNNA78R52E098B GORIZIA (GO) - 12/10/1978 - non si è presentato alla prova orale.

Al termine della prova orale, ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore/i della procedura di valutazione comparativa il candidato: Bocci Cristiano.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 14 ottobre 2008

La Commissione:

. Prof. Luca Chiantini Presidente

. Prof. Luca Dolcetti Membro

. Dott. Alberto Notari Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- Candidato **AMENDOLA Gennaro**: laureato in Matematica presso l'Università di Pisa con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Pisa nel 2004, ha fruito di 4 borse di studio per ricerche in Matematica di cui due all'estero. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo 3 relazioni su invito. Ha tenuto come titolare un corso universitario, ed è stato titolare di vari contratti per supporto alla didattica. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, la tesi di dottorato, 5 lavori su rivista di cui 3 in collaborazione, un lavoro in corso di pubblicazione, un preprint.
- Candidato **BEDULLI Lucio**: laureato in Matematica presso l'Università di Parma con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2004, ha fruito di una borsa di studio per ricerche in Matematica, e di 2 assegni di ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo 3 relazioni nell'ambito di convegni. Ha svolto attività di esercitazione in vari corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, la tesi di dottorato, 4 lavori su rivista tutti in collaborazione, un lavoro in corso di pubblicazione sempre in collaborazione, 3 preprint di cui 2 in collaborazione.
- Candidato **BERNARDI Alessandra**: laureata in Matematica presso l'Università di Bologna con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Milano nel 2006, ha fruito di 2 borse di studio per ricerche in Matematica all'estero, e di un assegno di ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto varie relazioni in Italia ed all'estero. Ha svolto attività di supporto in vari corsi universitari in Italia ed all'estero. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, la tesi di dottorato, 4 lavori su rivista di cui 3 in collaborazione.
- Candidato **BOCCI Cristiano**: laureato in Matematica presso l'Università di Siena con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Torino nel 2004, ha fruito di assegno di ricerca. Ha collaborato all'organizzazione di un Convegno Internazionale. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo 7 relazioni nell'ambito di convegni, di cui 1 all'estero. Ha tenuto conferenze in vari Dipartimenti italiani ed esteri. Ha svolto attività di esercitazione in corsi universitari, di cui uno all'estero. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 10 lavori su rivista di cui 2 in collaborazione con L. CHIANTINI e R. NOTARI, membri della commissione, e altri 5 in collaborazione, 3 lavori in corso di pubblicazione di cui uno in collaborazione con L. CHIANTINI, membro della commissione, ed uno in collaborazione, 3 preprint tutti in collaborazione.
- Candidato **BOLOGNESI Michele**: è stato interno presso il Collegio Ghislieri di Pavia, si è laureato in Matematica presso l'Università di Pavia con lode, ha conseguito il diploma di Scuola Universitaria Superiore di Pavia, il Diploma di Studi Approfonditi a Nizza, il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Montpellier II nel 2006. Ha vinto il Premio Berzolari per la tesi di laurea, ha fruito di 2 borse di studio in Italia, e di una posizione ATER presso l'Università di Montpellier II. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto conferenze in vari Dipartimenti italiani ed esteri. Ha tenuto 2 corsi di insegnamento all'estero, ed attività di esercitazione in corsi universitari in Italia. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, un lavoro su rivista, un lavoro in corso di pubblicazione, ed un preprint in collaborazione.
- Candidato **BRAMBILLA Maria Chiara**: laureata in Matematica presso l'Università di Milano con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2004, ha fruito di 1 borsa di studio per ricerche in Matematica all'estero, e di due assegni di ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto 15 seminari su invito di cui 7 all'estero. Ha tenuto un corso universitario, e varie attività di esercitazione in Italia. Ha svolto attività di ricerca nel

- settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 3 lavori su rivista di cui uno in collaborazione, un lavoro in corso di pubblicazione e 6 preprint tutti in collaborazione.
- Candidato **CATTABRIGA Alessia**: laureata in Matematica presso l'Università di Bologna con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Bologna nel 2003, ha fruito di una borsa di studio per ricerche in Matematica in Italia, e di un assegno di ricerca. E' stata titolare di un finanziamento nel progetto Giovani Ricercatori dell'Università di Bologna. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto 8 relazioni su invito, di cui 2 all'estero. Ha svolto attività di esercitazioni e supporto in vari corsi universitari in Italia. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 7 lavori su rivista di cui 6 in collaborazione.
- Candidato **CIOLLI Gianni**: laureato in Matematica presso l'Università di Firenze con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2003, ha fruito di 3 assegni di ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo 3 relazioni nell'ambito di convegni, di cui uno all'estero. Ha tenuto un corso universitario e svolto attività di supporto in vari corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 3 lavori su rivista di cui uno in collaborazione, un lavoro in corso di pubblicazione, 1 preprint in collaborazione con A. DOLCETTI, membro della commissione.
- Candidato **DELLA SALA Giuseppe**: laureato in Matematica presso l'Università di Pisa con lode, ha conseguito il Diploma in Matematica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, ha conseguito il Perfezionamento in Matematica, equipollente al titolo di Dottore di Ricerca in Matematica, presso la Scuola Normale Superiore di Pisa nel 2007, ha fruito di un assegno di ricerca e di una borsa di studio all'estero. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo 2 relazioni nell'ambito di convegni, di cui una all'estero. Ha svolto attività di esercitazione e supporto in vari corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, un lavoro su rivista in collaborazione, 2 preprint di cui uno in collaborazione, e una nota di lezioni in collaborazione. Risulta dal curriculum coautore di un libro.
- Candidato **FAENZI Daniele**: laureato in Matematica presso l'Università di Padova, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2003, ha fruito di 3 borse di studio per ricerche in Matematica all'estero, e di un assegno di ricerca. E' Maitre de Conference presso l'Università di Pau et des Pays de l'Adour. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo 11 relazioni su invito e altre relazioni nell'ambito di convegni, prevalentemente all'estero. Ha tenuto tre corsi universitari e svolto attività di esercitazione in vari altri corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 8 lavori su rivista di cui 2 in collaborazione, un lavoro in corso di pubblicazione, 7 preprint di cui due in collaborazione con L. CHIANTINI, membro della commissione, e tutti gli altri in collaborazione.
- Candidato **FERRETTI Andrea**: laureato in Matematica presso l'Università di Pisa con lode, ha conseguito il Diploma della Scuola Normale Superiore, ma non risulta in possesso del titolo di Dottore di Ricerca in Matematica. Sta frequentando il corso di Dottorato presso l'Università "La Sapienza" di Roma. Ha partecipato a convegni e scuole. Ha svolto attività di supporto in vari corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, un lavoro su rivista in collaborazione.
- Candidato **FRANCAVIGLIA Stefano**: laureato in Matematica presso l'Università di Pisa con lode, ha conseguito il Perfezionamento in Matematica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, equivalente al titolo di Dottore di Ricerca in Matematica, nel 2004, ha usufruito di un contratto di ricerca presso il Centro di Ricerca Matematica di Barcellona, ha fruito di una borsa di studio per ricerche in Matematica all'estero, e di due assegni di ricerca, di cui uno all'estero. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo 3 relazioni su invito ed altre relazioni nell'ambito di convegni e cicli di seminari. Ha svolto attività di esercitazione e supporto in vari corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, la tesi di dottorato, 5 lavori su rivista di cui uno in collaborazione, due lavori in corso di pubblicazione, 2 preprint tutti in collaborazione.

- Candidato **FROSINI Chiara**: laureata in Matematica presso l'Università di Firenze, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Firenze nel 2004, ha fruito di una borsa di studio per ricerche in Matematica, e di due assegni di ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto 8 seminari su invito di cui 1 all'estero ed altre relazioni in convegni. Ha tenuto un corso universitario, e varie attività di esercitazione e supporto in Italia. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, la tesi di dottorato, 2 lavori su rivista di cui uno in collaborazione, 4 preprint di cui 2 in collaborazione.
- Candidato **GORI Anna**: laureata in Matematica presso l'Università di Firenze con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica nel 2003, ha fruito di due borse di studio per ricerche in Matematica, e di un assegno di ricerca. Ha partecipato a vari convegni e seminari. Ha tenuto 3 seminari su invito di cui uno all'estero. Ha tenuto varie attività di esercitazione in Italia ed ha ottenuto un contratto per la didattica presso l'Università di Firenze. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 8 lavori su rivista di cui 7 in collaborazione, 3 preprint tutti in collaborazione.
- Candidato **GORLA Elisa**: laureata in Matematica presso l'Università di Genova con lode, ha conseguito il titolo di Master M.Sc. presso l'Università di Notre Dame nel 2001, ed il Ph.D. in Matematica presso l'Università di Notre Dame nel 2004. Ha fruito di 7 borse di studio per ricerche in Matematica di cui 6 all'estero. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto numerosi seminari su invito in buona parte all'estero ed altre relazioni in vari convegni. Ha tenuto 8 corsi universitari e attività di supporto alla didattica all'estero. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 8 lavori su rivista di cui 4 in collaborazione, un lavoro in corso di pubblicazione. Risulta dal curriculum coautrice di 2 preprint.
- Candidato **NOVELLI Carla**: laureata in Matematica presso l'Università di Genova, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Trento nel 2004, ha fruito di una borsa di studio per ricerche in Matematica all'estero, di un assegno di ricerca a Milano e di un contratto di ricerca a Genova. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto 8 seminari su invito di cui 2 all'estero. Ha tenuto varie attività di esercitazione e di supporto in Italia. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 7 lavori su rivista di cui 6 in collaborazione, un preprint in collaborazione.
- Candidato **RAPAGNETTA Antonio**: laureato in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza" con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2004. Ha fruito di due borse per ricerche in Matematica di cui una all'estero, e di un assegno di ricerca. Ha partecipato a convegni e scuole. Ha tenuto alcuni seminari in Italia ed all'estero. Ha svolto attività di supporto alla didattica. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 2 lavori su rivista di cui uno in collaborazione.
- Candidato **SABATINO Pietro**: laureato in Matematica presso l'Università della Calabria con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 2003, ha fruito di un assegno di ricerca. Ha partecipato a convegni e seminari, tenendo 2 relazioni su invito nell'ambito di convegni, di cui una all'estero. Ha tenuto 5 corsi universitari, svolto attività di esercitazione e supporto in vari corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 3 lavori su rivista. Risulta dal curriculum autore di un preprint.
- Candidato **SCARAMUZZA Anna**: laureata in Matematica presso l'Università di Trieste con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica nel 2007. Ha partecipato a convegni e seminari. Ha svolto attività in cicli di seminari. Ha tenuto 4 corsi universitari e varie attività di esercitazione e di supporto in Italia. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, la tesi di dottorato, un lavoro in corso di pubblicazione ed un preprint.

- Candidato **STOPPINO Lidia**: laureata in Matematica presso l'Università di Pavia con lode, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso l'Università di Pavia nel 2006, ha fruito di una borsa per ricerche in Matematica per l'estero e di due assegni di ricerca a Roma e Pavia e di un contratto di ricerca a Pavia. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari. Ha tenuto 6 seminari su invito e varie relazioni a convegni in Italia ed all'estero. Ha tenuto varie attività di esercitazione e di supporto in Italia. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 2 lavori su rivista entrambi in collaborazione, due in corso di pubblicazione di cui uno in collaborazione ed un preprint in collaborazione.
- Candidato **VIETRI Andrea**: laureato in Matematica presso l'Università di Roma "La Sapienza" con 110, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Matematica presso "La Sapienza" di Roma nel 2003, ha fruito di un assegno di ricerca. Ha partecipato a numerosi convegni e seminari, tenendo relazioni nell'ambito di convegni e cicli di seminari. Ha tenuto un corso universitario e svolto attività di esercitazione e supporto in vari corsi universitari. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 12 lavori su rivista di cui uno in collaborazione, due lavori in corso di pubblicazione. Risulta dal curriculum autore di 2 pubblicazioni su atti di convegno e 3 preprint.
- Candidato **ZUDDAS Daniele**: laureato in Matematica presso l'Università di Camerino con lode, ha conseguito il Perfezionamento in Matematica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, equivalente al titolo di Dottore di Ricerca in Matematica, nel 2008, sta fruendo di una borsa di studio per ricerche in Matematica. Ha partecipato a convegni e seminari, tenendo 3 relazioni in Italia. Ha svolto attività di esercitazione e supporto in vari corsi universitari in Italia ed all'estero. Ha svolto attività di ricerca nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-GEOMETRIA. Presenta, ai fini del concorso, 3 lavori su rivista tutti in collaborazione ed un preprint.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato AMENDOLA Gennaro**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di buon livello scientifico, su riviste di collocazione medio-alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria e topologia differenziale ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un buon profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia originale, sia innovativa, e si riscontra un buon rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di buon livello. Ha svolto un'ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di buona originalità, innovatività e rigore metodologico. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica e presenta una ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica.

- **Candidato BEDULLI Lucio**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di buon livello scientifico, su riviste di collocazione medio-alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria complessa e differenziale ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.

- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un buon profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia originale, sia innovativa, e si riscontra un buon rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di buon livello. Ha svolto attività didattica a livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di buona originalità, innovatività e rigore metodologico. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica e presenta una ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato BERNARDI Alessandra**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione medio-alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida e in fase di ulteriore crescita. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata, pur essendo in possesso del titolo di dottore di ricerca da non molto tempo, presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico decisamente molto buono sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-Geometria, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia originale, sia innovativa, e si riscontra un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello più che buono. Ha svolto attività didattica a livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica e presenta un' ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato BOCCI Cristiano**

Il candidato presenta tre pubblicazioni in collaborazione con due dei commissari (due con il Prof. L. Chiantini ed una con il Dott. R. Notari). La commissione acquisisce le dichiarazioni dei commissari in questione da cui risulta che l'apporto del candidato nel lavoro è da considerarsi paritetico (Allegati 1 e 2).

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un elevato numero di pubblicazioni di ottimo livello scientifico, su riviste di collocazione elevata. L'attività scientifica, centrata su un vasto spettro di argomenti di geometria algebrica e delle sue applicazioni, ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida e denota una completa maturità scientifica del candidato. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario e attività di organizzazione scientifica.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione ed è indice di molteplici interessi scientifici e culturali, che in alcuni casi investono significativamente anche questioni riguardanti le applicazioni, la storia e l'epistemologia della matematica. Ha svolto ampia attività didattica e organizzativa.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è abbondante, molto originale ed innovativa, e spazia su molteplici argomenti. Il rigore metodologico è molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di elevato livello. Ha svolto attività didattica a livello universitario ed ha esperienze di organizzazione scientifica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di eccellenza.

- Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di elevata rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica e di organizzazione scientifica.

- **Candidato BOLOGNESI Michele**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta alcune pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato, pur essendo in possesso del titolo di dottore di ricerca da non molto tempo, presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico decisamente molto buono sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione ed ha significative esperienze internazionali. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa e presenta un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di alto livello. Ha svolto un'ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di rilevanza scientifica molto buona e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta riconosciuta molto bene in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica.

- **Candidato BRAMBILLA Maria Chiara**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di livello scientifico ottimo, su riviste di collocazione medio-alta. L'attività scientifica, centrata su vari argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta già molto valida e in fase di ulteriore crescita. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione ed è indice di vari interessi scientifici e culturali. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e presenta un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello medio-alto. Ha svolto un'ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico ottimi. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di rilevanza scientifica molto buona e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un'ampia attività didattica.

- **Candidato CATTABRIGA Alessia**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione alta. L'attività scientifica, centrata su alcuni argomenti di topologia ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.

- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia molto originale ed innovativa, sia presenta un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di ottimo livello. Ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di alta rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato CIOLLI Gianni**

Il candidato presenta una pubblicazione in collaborazione con uno dei commissari (Prof. A. Dolcetti). La commissione acquisisce una dichiarazione del commissario in questione da cui risulta che l'apporto del candidato nel lavoro è da considerarsi paritetico (Allegato 3).

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione medio-alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico molto buono, talora ottimo, sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione ed è indice di molteplici interessi scientifici e culturali. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e si riscontra un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello medio-alto. Ha svolto un'ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica e presenta una ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un' ampia attività didattica.

- **Candidato DELLA SALA Giuseppe**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di buon livello scientifico, su riviste di collocazione medio-alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria complessa e differenziale ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato, pur essendo in possesso del titolo di dottore di ricerca da non molto tempo, presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico decisamente molto buono sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia originale, sia innovativa, e si riscontra un buon rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello medio-alto. Ha svolto attività didattica a livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica e presenta una ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente

continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato FAENZI Daniele**

Il candidato presenta due pubblicazioni in collaborazione con uno dei commissari (Prof. L. Chiantini). La commissione acquisisce una dichiarazione del commissario in questione da cui risulta che l'apporto del candidato nei lavori è da considerarsi paritetico (Allegato 4).

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un elevato numero di pubblicazioni di ottimo livello scientifico, su riviste di collocazione elevata. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida e denota una completa maturità scientifica del candidato. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione con significative esperienze e riconoscimenti internazionali. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione ed è indice di molteplici interessi scientifici e culturali. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è abbondante, molto originale ed innovativa, e si riscontra un ottimo rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di elevato livello. Ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di eccellenza. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di elevata rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto una piena attività didattica.

- **Candidato FERRETTI Andrea**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta una pubblicazione di livello scientifico molto buono, su rivista di collocazione alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria aritmetica, ricompresi nel settore MAT/03, si presenta in valido divenire. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato al momento dell'iscrizione al concorso non era in possesso del titolo di dottore di ricerca ed era ancora in formazione. Presenta comunque complessivamente un buon profilo curricolare e scientifico, in fase di crescita. Presenta un solo lavoro di ottimo livello. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA. Il lavoro presentato è di livello molto buono, pubblicato su una rivista di collocazione alta. Ha svolto attività didattica a livello universitario.
- Giudizio collegiale: il candidato, che non risulta in possesso del titolo di dottore di ricerca, presenta una pubblicazione di originalità, innovatività e rigore metodologico elevati. L'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. Nel lavoro l'apporto individuale risulta paritetico. La collocazione editoriale del lavoro è molto buona e presenta una ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica è riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato FRANCAVIGLIA Stefano**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria complessa e differenziale ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.

- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione. Ha svolto attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e si nota un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di alto livello. Ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di alta rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato FROSINI Chiara**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di buon livello scientifico, su riviste di collocazione buona. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria complessa e differenziale ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata presenta complessivamente un buon profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia originale, sia innovativa, e si riscontra un buon rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di buon livello. Ha svolto ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di buona originalità, innovatività e rigore metodologico. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica e presenta una ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un' ampia attività didattica.

- **Candidato GORI Anna**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione alta. L'attività scientifica, centrata su diversi argomenti di geometria complessa e differenziale ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione ed è indice di vari interessi scientifici e culturali. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e presenta un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di alto livello. Ha svolto un' ampia attività didattica.
- **Giudizio collegiale:** l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di alta rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto ampia attività didattica.

- **Candidato GORLA Elisa**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di livello scientifico ottimo, su riviste di collocazione elevata. L'attività scientifica, centrata su un ampio spettro di argomenti di geometria algebrica e applicazioni, ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida e denota una notevole maturità scientifica del candidato. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione con significative esperienze internazionali. La sua produzione scientifica è temporalmente continua, di ampia diffusione ed è indice di vari interessi scientifici e culturali. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e si nota un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello elevato. Ha svolto un'ampia attività didattica di livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di eccellenza. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di elevata rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto una piena attività didattica.

- **Candidato NOVELLI Carla**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di ottimo livello scientifico, su riviste di collocazione elevata. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata presenta complessivamente un ottimo profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e si riscontra un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di elevato livello. Ha svolto attività didattica a livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico ottimi. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di elevata rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta molto ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato RAPAGNETTA Antonio**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta pubblicazioni di ottimo livello scientifico, su riviste di collocazione elevata. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria complessa ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico molto buono. La sua produzione scientifica è di ampia diffusione. Ha svolto attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e si riscontra un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di elevato livello. Ha svolto attività didattica a livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale

risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di ottima rilevanza scientifica e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è sufficientemente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato SABATINO Pietro**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta alcune pubblicazioni di buon livello scientifico su riviste di collocazione buona. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un buon profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è di ampia diffusione. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia originale, sia innovativa, e si riscontra un buon rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di buon livello. Ha svolto un'ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di buona originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica ed è ben diffusa all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è sufficientemente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un' ampia attività didattica.

- **Candidato SCARAMUZZA Anna**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta pubblicazioni di buon livello scientifico. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidato, pur essendo in possesso del titolo di dottore di ricerca da non molto tempo, presenta complessivamente un buon profilo curricolare e scientifico sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è di buon livello. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è sia originale, sia innovativa, e si riscontra un buon rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello buon. Ha svolto un'ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di buona originalità, innovatività e rigore metodologico. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica ed è diffusa all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un' ampia attività didattica.

- **Candidato STOPPINO Lidia**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un congruo numero di pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria algebrica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta assai valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: la candidata, pur essendo in possesso del titolo di dottore di ricerca da non molto tempo, presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico decisamente molto buono sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed

innovativa, e si riscontra un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello alto. Ha svolto attività didattica.

- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di rilevanza scientifica molto buona e presenta una diffusione molto ampia all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta riconosciuta molto bene in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica.

- **Candidato VIETRI Andrea**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un elevato numero di pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione medio-alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria combinatorica ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto una piena attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico decisamente molto buono, talora ottimo, sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto ampia attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è molto originale ed innovativa, e si riscontra un buon rigore metodologico. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello medio-alto. Ha svolto un'ampia attività didattica.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta caratteri di originalità, innovatività e rigore metodologico molto buoni. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica e presenta una ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto un' ampia attività didattica.

- **Candidato ZUDDAS Daniele**

- Il Prof. Luca CHIANTINI esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni di livello scientifico molto buono, su riviste di collocazione complessivamente medio-alta. L'attività scientifica, centrata su argomenti di geometria complessa e topologia ricompresi nel settore MAT/03, si presenta valida. Il candidato ha svolto attività didattica di livello universitario.
- Il Prof. Alberto DOLCETTI esprime il seguente giudizio: il candidato, pur essendo in possesso del titolo di dottore di ricerca da poco tempo, presenta complessivamente un profilo curricolare e scientifico decisamente buono sotto tutti gli aspetti oggetto di valutazione. La sua produzione scientifica è temporalmente continua e di ampia diffusione. Ha svolto attività didattica.
- Il Dott. Roberto NOTARI esprime il seguente giudizio: l'attività scientifica del candidato è congrua con le discipline del settore MAT/03-GEOMETRIA, ed è priva di lacune temporali. Essa è assai originale ed innovativa, e si riscontra un rigore metodologico molto buono. I lavori risultano pubblicati su riviste di livello medio-alto. Ha svolto attività didattica a livello universitario.
- Giudizio collegiale: l'attività del candidato è congruente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare MAT/03-Geometria. La produzione scientifica presenta carattere di buona originalità, innovatività e rigore metodologico, ed in fase di crescita. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale risulta paritetico tra i coautori. La collocazione editoriale risulta di buona rilevanza scientifica, talora molto buona, e presenta un' ampia diffusione all'interno della comunità scientifica. La produzione scientifica è temporalmente continua. L'attività scientifica risulta ben riconosciuta in ambito accademico nazionale ed internazionale. Il candidato ha svolto attività didattica a livello universitario.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Daniele Zuddas – prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato illustra la teoria topologica delle curve, limitatamente alle curve piane. Le argomentazioni sono prevalentemente di carattere intuitivo. Rispetto al tema proposto, la trattazione è parzialmente completa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema sulle curve da un punto di vista molto particolare. La trattazione, con argomentazioni talvolta informali, è parziale.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato tratta la teoria topologica delle curve con poca generalità, risultando quindi parziale. Le argomentazioni sono perlopiù intuitive.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sulle curve da un punto di vista molto specifico. La trattazione risulta parziale, le argomentazioni spesso informali.

• **Candidato Daniele Zuddas – seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato svolge il tema sulle Grassmanniane in modo coerente, e parzialmente completo. La risoluzione dell'esercizio contiene imprecisioni nell'argomentazione.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: sviluppa l'argomento delle Grassmanniane in modo coerente e sostanzialmente completo. L'esercizio è svolto con alcune imprecisioni.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: le Grassmanniane, argomento trattato, sono descritte in modo coerente e soddisfacentemente completo. Lo svolgimento dell'esercizio risulta impreciso.
- Giudizio collegiale: la trattazione è coerente e di soddisfacente completezza, l'argomentazione nella risoluzione dell'esercizio è imprecisa.

• **Candidato Anna Scaramuzza – prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato illustra la teoria algebrica delle curve, toccandone rapidamente molti aspetti. La chiarezza dell'esposizione è sufficiente. Rispetto al tema proposto, la trattazione è parzialmente completa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato svolge il tema sulle curve dal punto di vista algebrico in modo parzialmente dispersivo, alcune argomentazioni sono in qualche misura solo informali.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato tratta velocemente, con sufficiente chiarezza, vari aspetti della teoria algebrica delle curve. Alcune argomentazioni risultano informali.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sulle curve dal punto di vista algebrico geometrico. La trattazione risulta dispersiva, con qualche argomentazione informale.

• **Candidato Anna Scaramuzza – seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato svolge il tema sulle affinità e proiettività, in modo coerente e sufficientemente approfondito, con alcune argomentazioni parziali. La risoluzione dell'esercizio è lacunosa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa l'argomento delle affinità e delle proiettività in modo coerente anche se non completo. Sono non complete anche alcune delle argomentazioni dell'esercizio.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato tratta le affinità e proiettività con alcune argomentazioni parziali e sufficientemente efficaci da un punto di vista didattico. Lo svolgimento dell'esercizio è lacunoso.
- Giudizio collegiale: la trattazione è coerente ma parziale, le argomentazioni sono incomplete.

• **Candidato Andrea Ferretti – prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema dei metodi omologici, in modo completo, dimostrando ottima padronanza della materia. Lo stile è curato e la chiarezza molto valida.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa l'argomento dei metodi omologici o coomologici in modo completo, mostrando un'eccellente cultura matematica.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato mostra un'ottima conoscenza dei metodi omologici o coomologici di cui tratta. L'esposizione risulta estremamente efficace.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sui metodi omologici o coomologici. La trattazione risulta completa e di ottimo livello, e mostra un'eccellente cultura matematica del candidato.

- **Candidato Andrea Ferretti - seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle affinità e proiettività in modo valido. La soluzione dell'esercizio è completa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato svolge l'argomento delle affinità e proiettività in modo elegante. L'esercizio è svolto in modo completo.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato risolve completamente l'esercizio e tratta le affinità e proiettività mostrando padronanza dell'argomento ed efficacia espositiva.
- Giudizio collegiale: la trattazione è coerente, completa, tecnicamente valida ed elegante; l'esercizio è svolto in maniera completa.

- **Candidato Alessandra Bernardi - prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle curve dal punto di vista della geometria algebrica. La trattazione è ampia ma non completa e a tratti imprecisa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle curve dal punto di vista algebrico in modo ampio, ma le argomentazioni sono talvolta confuse.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato tratta il tema delle curve algebriche in modo ampio. Le argomentazioni sono talora imprecise.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sulle curve dal punto di vista algebrico geometrico. La trattazione risulta ampia ma le argomentazioni sono a tratti confuse.

- **Candidato Alessandra Bernardi - seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle Grassmanniane, con soddisfacente accuratezza. La risoluzione dell'esercizio presenta delle imperfezioni.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato tratta l'argomento delle Grassmanniane in modo sostanzialmente coerente ma con qualche lacuna. La risoluzione dell'esercizio presenta anch'essa alcune imperfezioni.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: l'esercizio è svolto in maniera imperfetta, mentre le Grassmanniane vengono trattate con accuratezza non priva di qualche imprecisione.
- Giudizio collegiale: la trattazione è coerente con qualche imprecisione, l'argomentazione nella risoluzione dell'esercizio è imperfetta.

- **Candidato Cristiano Bocci - prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema della teoria delle curve algebriche, dimostrando gran padronanza della materia. La trattazione risulta parzialmente completa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa ampiamente l'argomento delle curve algebriche, anche se la trattazione ha qualche imprecisione.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: la teoria delle curve algebriche è sviluppata dal candidato in modo ampio, con qualche imprecisione.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sulle curve dal punto di vista algebrico geometrico. La trattazione risulta ampia con qualche imprecisione.

- **Candidato Cristiano Bocci - seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle affinità e proiettività, con una impostazione didattica molto buona. L'argomentazione nella risoluzione dell'esercizio è completa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa l'argomento delle affinità e delle proiettività in modo completo curando anche di esporre delle considerazioni a carattere didattico. Si nota solo un'imperfezione. Lo svolgimento dell'esercizio è completo.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: le affinità e proiettività sono trattate in modo molto efficace anche dal punto di vista didattico, a parte un'imperfezione. L'esercizio è completamente risolto.
- Giudizio collegiale: la trattazione è coerente, completa anche da un punto di vista didattico, con un'imperfezione. L'esercizio è svolto in maniera completa.

- **Candidato Pietro Sabatino - prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema della teoria delle curve algebriche. La trattazione, pur toccando molti temi, risulta piuttosto schematica.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa il tema delle curve algebriche in modo completo e corretto.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa il tema delle curve algebriche. La trattazione risulta essenziale e corretta.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sulle curve dal punto di vista algebrico geometrico. La trattazione risulta completa, corretta ed essenziale.

- **Candidato Pietro Sabatino - seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle affinità e proiettività, con una impostazione prevalentemente intuitiva. L'argomentazione nella risoluzione dell'esercizio è completa.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato svolge l'argomento delle affinità e delle proiettività in modo prevalentemente descrittivo. L'esercizio è completo.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: l'esercizio è risolto completamente. Le affinità e proiettività sono trattate in modo descrittivo.
- Giudizio collegiale: la trattazione è prevalentemente descrittiva. L'esercizio è svolto in maniera completa.

- **Candidato Michele Bognesi - prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle curve dal punto di vista della geometria algebrica. La trattazione è completa, con una sufficiente correttezza nell'argomentazione.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato tratta l'argomento delle curve algebriche in modo sostanzialmente completo, anche se si notano alcune imprecisioni.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: la teoria delle curve algebriche è sviluppata in maniera completa, in alcuni punti imprecisa.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sulle curve dal punto di vista algebrico geometrico. La trattazione risulta completa, presentando qualche imprecisione.

- **Candidato Michele Bognesi - seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta il tema delle Grassmanniane, in modo completo e valido. La soluzione dell'esercizio è completa e molto elegante.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato tratta l'argomento delle Grassmanniane in modo completo. L'esercizio è svolto in modo completo e si segnala per la soluzione data in coerenza con la trattazione.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa le Grassmanniane in modo approfondito e corretto. L'esercizio viene risolto completamente usando la teoria precedentemente descritta, dando omogeneità complessiva alla prova.
- Giudizio collegiale: la trattazione è coerente e completa, l'esercizio è corretto e svolto coerentemente con la trattazione.

- **Candidato Maria Chiara Brambilla – prima prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato affronta la teoria delle curve algebriche, svolgendola in modo ampio e completo e denotando gran padronanza della materia.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato affronta ottimamente l'argomento delle curve algebriche in modo completo. L'ottima esposizione mostra padronanza del tema.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato sviluppa in modo completo e con ottima esposizione il tema delle curve algebriche.
- Giudizio collegiale: il candidato affronta il tema sulle curve dal punto di vista algebrico geometrico. La trattazione risulta completa e l'esposizione ottima.

- **Candidato Maria Chiara Brambilla – seconda prova scritta**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: il candidato svolge il tema sulle Grassmanniane in modo corretto e completo. La soluzione dell'esercizio presenta lacune nell'argomentazione.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato tratta l'argomento delle Grassmanniane in modo completo e chiaro. L'esercizio presenta lacune.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato tratta in modo chiaro e completo l'argomento delle Grassmanniane. La risoluzione dell'esercizio risulta lacunosa.
- Giudizio collegiale: la trattazione è coerente, completa e chiara. L'argomentazione nella risoluzione dell'esercizio è lacunosa.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato Bernardi Alessandra**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: Il candidato, dando prova di possedere una buona cultura matematica, ha discusso in modo chiaro e corretto i temi proposti. La presentazione degli attuali argomenti di ricerca, aventi grande rilevanza scientifica, risulta molto ben argomentata.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: la candidata mostra di avere una buona cultura matematica e discute in modo competente i temi oggetto della prova orale. Argomenta bene le proprie linee di ricerca, che risultano rilevanti.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato espone i propri argomenti di ricerca in modo chiaro e corretto, dimostrando anche una solida cultura matematica di base.
- Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'adeguata cultura matematica di base e specifica. I temi esposti risultano di grande interesse attuale. L'esposizione è chiara, precisa e concisa ed argomentata in maniera corretta. La commissione giudica positivamente la prova orale del candidato.

• **Candidato Bocci Cristiano**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: Il candidato, dando prova di possedere una ottima cultura matematica, ha discusso in modo chiaro e corretto i temi proposti. La presentazione degli attuali argomenti di ricerca, aventi grande rilevanza scientifica anche applicativa, risulta argomentata in modo ottimale.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato mostra di avere un'ottima cultura matematica e discute in modo estremamente competente i temi oggetto della prova orale. Argomenta molto bene le proprie varie linee di ricerca, che risultano particolarmente rilevanti.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato espone i propri argomenti di ricerca in modo molto chiaro e corretto, dimostrando anche un'ottima cultura matematica di base. Da sottolineare la molteplicità dei filoni di ricerca che il candidato segue.
- Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'ottima cultura matematica di base e specifica. I temi esposti risultano di grande interesse attuale, e mostrano la grande varietà di interessi del candidato. L'esposizione è chiara, precisa e concisa ed argomentata in maniera corretta. La commissione giudica in modo estremamente positivo la prova orale del candidato.

• **Candidato Bolognesi Michele**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: Il candidato, dando prova di possedere una cultura matematica molto buona, ha discusso in modo chiaro e corretto i temi proposti. La presentazione degli attuali argomenti di ricerca, aventi grande rilevanza scientifica, risulta molto ben argomentata.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: il candidato mostra di avere un'ottima cultura matematica e discute in modo molto competente i temi oggetto della prova orale. Argomenta molto bene le proprie linee di ricerca, che risultano molto rilevanti.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato espone i propri argomenti di ricerca in modo molto chiaro e corretto, dimostrando anche un'ottima cultura matematica di base.
- Giudizio collegiale : il candidato dimostra un'ottima cultura matematica di base e specifica. I temi esposti risultano di grande interesse attuale. L'esposizione è chiara, precisa e concisa ed argomentata in maniera corretta. La commissione giudica in maniera molto positiva la prova orale del candidato.

• **Candidato Brambilla Maria Chiara**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: Il candidato, dando prova di possedere una ottima cultura matematica, ha discusso in modo chiaro e corretto i temi proposti. La presentazione degli attuali argomenti di ricerca, aventi grande rilevanza scientifica, risulta ben argomentata.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: la candidata mostra di avere un'ottima cultura matematica e discute in modo estremamente competente i temi oggetto della prova orale. Argomenta molto bene le proprie varie linee di ricerca, che risultano particolarmente rilevanti. Comunica gli aggiornamenti al

proprio curriculum, frattanto intervenuti, e che consistono nell'accettazione su rivista di un preprint, già allegato alla domanda, e in due ulteriori preprint.

- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato espone i propri argomenti di ricerca in modo molto chiaro e corretto, dimostrando anche un'ottima cultura matematica di base.
- Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'ottima cultura matematica di base e specifica. I temi esposti risultano di grande interesse attuale, e mostrano la grande varietà di interessi del candidato. L'esposizione è chiara, precisa ed argomentata in maniera corretta. La commissione giudica in modo estremamente positiva la prova orale del candidato.

• **Candidato Ferretti Andrea**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: Il candidato, dando prova di possedere una buona cultura matematica, ha discusso in modo chiaro e corretto i temi proposti. La presentazione degli attuali argomenti di ricerca, aventi grande rilevanza scientifica, risulta ben argomentata.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: la candidata mostra di avere una buona cultura matematica e discute in modo competente i temi oggetto della prova orale. Argomenta bene le proprie linee di ricerca, che risultano rilevanti.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato espone i propri argomenti di ricerca in modo chiaro e corretto, dimostrando anche una solida cultura matematica di base.
- Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'adeguata cultura matematica di base e specifica. I temi esposti risultano di grande interesse attuale. L'esposizione è chiara, precisa e concisa ed argomentata in maniera corretta. La commissione giudica positivamente la prova orale del candidato.

• **Candidato Sabatino Pietro**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: Il candidato, dando prova di possedere una buona cultura matematica, ha discusso in modo chiaro e corretto i temi proposti. La presentazione degli attuali argomenti di ricerca, aventi grande rilevanza scientifica, risulta ben argomentata.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: la candidata mostra di avere una buona cultura matematica e discute in modo competente i temi oggetto della prova orale. Argomenta bene le proprie linee di ricerca, che risultano rilevanti.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato espone i propri argomenti di ricerca in modo chiaro e corretto, dimostrando anche una solida cultura matematica di base.
- Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'adeguata cultura matematica di base e specifica. I temi esposti risultano di grande interesse attuale. L'esposizione è chiara, precisa e concisa ed argomentata in maniera corretta. La commissione giudica positivamente la prova orale del candidato.

• **Candidato Zuddas Daniele**

- Il Prof. Chiantini esprime il seguente giudizio: Il candidato, dando prova di possedere una buona cultura matematica, ha discusso in modo chiaro e corretto i temi proposti. La presentazione degli attuali argomenti di ricerca, aventi grande rilevanza scientifica, risulta molto ben argomentata.
- Il Prof. Dolcetti esprime il seguente giudizio: la candidata mostra di avere una buona cultura matematica e discute in modo competente i temi oggetto della prova orale. Argomenta bene le proprie linee di ricerca, che risultano rilevanti.
- Il Dott. Notari esprime il seguente giudizio: il candidato espone i propri argomenti di ricerca in modo chiaro e corretto, dimostrando anche una solida cultura matematica di base.
- Giudizio collegiale: il candidato dimostra un'adeguata cultura matematica di base e specifica. I temi esposti risultano di grande interesse attuale. L'esposizione è chiara, precisa e concisa ed argomentata in maniera corretta. La commissione giudica positivamente la prova orale del candidato.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- **Candidato Bernardi Alessandra:** il candidato presenta una preparazione matematica molto buona relativamente agli argomenti del settore Mat/03 - Geometria. L'attività scientifica, svolta in Italia ed all'estero, risulta di livello molto buono. La produzione scientifica mostra che il candidato sta svolgendo ricerche di buon interesse. Il candidato ha svolto attività didattica. Pur con qualche imprecisione, le prove scritte sono state svolte in maniera soddisfacente. Nella prova orale, il candidato ha trattato con sicurezza i temi proposti. Globalmente, la commissione dà un giudizio più che positivo sul candidato.
- **Candidato Bocci Cristiano:** il candidato presenta un'eccellente preparazione matematica relativamente agli argomenti del settore Mat/03 - Geometria. L'attività scientifica, svolta in Italia ed all'estero, risulta di livello ottimo. La produzione scientifica mostra che il candidato sta svolgendo ricerche di alto interesse. Il candidato ha svolto attività didattica ed organizzativa. Pur con qualche imprecisione, le prove scritte sono state svolte in maniera ampiamente soddisfacente. Nella prova orale, il candidato ha trattato con molta sicurezza i temi proposti. Globalmente, la commissione dà un giudizio estremamente positivo sul candidato, che appare ampiamente maturo per ricoprire il ruolo di ricercatore universitario.
- **Candidato Bolognesi Michele:** il candidato presenta un'eccellente preparazione matematica relativamente agli argomenti del settore Mat/03 - Geometria. L'attività scientifica, svolta in Italia ed all'estero, risulta di livello ottimo. La produzione scientifica, pur non molto ampia, mostra che il candidato sta svolgendo ricerche di alto interesse. Il candidato ha svolto attività didattica. Pur con qualche imprecisione, le prove scritte sono state svolte in maniera ampiamente soddisfacente. Nella prova orale, il candidato ha trattato con molta sicurezza i temi proposti. Globalmente, la commissione dà un giudizio molto positivo sul candidato.
- **Candidato Brambilla Maria Chiara:** il candidato presenta un'eccellente preparazione matematica relativamente agli argomenti del settore Mat/03 - Geometria. L'attività scientifica, svolta in Italia ed all'estero, risulta di livello ottimo. La produzione scientifica mostra che il candidato sta svolgendo ricerche di alto interesse concretizzatasi soprattutto nell'ultimo periodo. Il candidato ha svolto attività didattica. Pur con una lacuna, le prove scritte sono state svolte in maniera ampiamente soddisfacente. Nella prova orale, il candidato ha trattato con molta sicurezza i temi proposti. Globalmente, la commissione dà un giudizio estremamente positivo sul candidato, che appare maturo per ricoprire il ruolo di ricercatore universitario.
- **Candidato Ferretti Andrea:** il candidato presenta un'eccellente preparazione matematica relativamente agli argomenti del settore Mat/03 - Geometria. Il candidato sta ancora completando gli studi per il dottorato di ricerca. L'attività scientifica risulta di livello molto buono. La produzione scientifica, pur non molto ampia, mostra che il candidato sta svolgendo ricerche di buon interesse. Il candidato ha svolto attività didattica. Le prove scritte sono state svolte in maniera ottima. Nella prova orale, il candidato ha trattato con sicurezza i temi proposti. Globalmente, la commissione dà un giudizio più che positivo sul candidato.
- **Candidato Sabatino Pietro:** il candidato presenta una preparazione matematica molto buona relativamente agli argomenti del settore Mat/03 - Geometria. L'attività scientifica, svolta prevalentemente in Italia, risulta di livello molto buono. La produzione scientifica mostra che il candidato sta svolgendo ricerche di buon interesse. Il candidato ha svolto attività didattica. Le prove scritte sono state svolte in maniera soddisfacente. Nella prova orale, il candidato ha trattato con sicurezza i temi proposti. Globalmente, la commissione dà un giudizio più che positivo sul candidato.
- **Candidato Zuddas Daniele:** il candidato presenta una preparazione matematica molto buona relativamente agli argomenti del settore Mat/03 - Geometria. L'attività scientifica, svolta prevalentemente in Italia, risulta di livello molto buono. La produzione scientifica mostra che il candidato sta svolgendo ricerche di buon interesse. Il candidato ha svolto attività didattica. Pur con qualche imprecisione, le prove scritte sono state svolte in maniera soddisfacente. Nella prova orale, il candidato ha trattato con sicurezza i temi proposti. Globalmente, la commissione dà un giudizio più che positivo sul candidato.