



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare BIO/17-Istologia della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare BIO/17-Istologia della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 205 del 25.01.2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 12 del 12.02.2008, costituita da:

. Prof. Vincenzo Sorrentino	Presidente
. Prof. Salvatore Aguanno	Membro
. Prof.ssa Marina Bouché	Segretario

si è riunita il giorno 5 settembre 2008 e nei giorni 6 e 7 ottobre 2008 presso i locali degli Istituti Biologici dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 7 Ottobre, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Vincenzo Sorrentino e Prof.ssa Marina Bouché;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

Barone Virginia
Crescioli Clara
Di Maira Giovanni
Fortunato Angelo
Gambelli Federica
Gava Barbara
Rossi Antonella

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati

Crescioli Clara

Di Maira Giovanni

Gava Barbara
Rossi Antonella

non si sono presentati alla prima prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato Virginia Barone

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 8 Ottobre 2008

La Commissione:

. Prof. Vincenzo Sorrentino	Presidente
. Prof. Salvatore Aguanno	Membro
. Prof.ssa Marina Buoché	Segretario

PROFILI DI CARRIERA

Candidato: Virginia Barone

Profilo curriculare

La candidata si è laureata nel 1990 in Scienze Biologiche con il massimo dei voti e lode presso l'Università di Genova. Nel 1996 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Genetica Umana presso la sede amministrativa dell'Università di Torino consociata con le Università degli Studi di Genova e Siena, svolgendo attività di ricerca presso l'Istituto Gaslini di Genova. Nel periodo di preparazione della tesi di laurea e del Dottorato ha svolto attività di ricerca su tematiche di genetica molecolare. Nel 1998 si è specializzata in Genetica Applicata presso l'Università degli Studi di Pavia. Dal 1996 al 2005 ha svolto attività di ricerca in qualità di borsista postdottorato presso il DIBIT dell'Istituto Scientifico San Raffaele di Milano lavorando prevalentemente su tematiche inerenti aspetti di biologia delle cellule nervose e muscolari e successivamente sullo sviluppo di modelli animali transgenici. Dal 2005 al 2006 ha lavorato presso il centro ricerca IDI di Roma, svolgendo attività su tematiche di ingegneria tissutale e fisiopatologia cutanea. Dal 2007 lavora presso il Dipartimento di Neuroscienze dell'Università di Siena dove opera come borsista lavorando su aspetti di biologia cellulare delle cellule muscolari. Per il presente concorso la Candidata presenta 31 lavori in extenso (4 a primo nome), 28 pubblicati su riviste internazionali di buono o ottimo livello, distribuite temporalmente per un periodo iniziale nel campo della genetica e successivamente nel campo della biologia molecolare e cellulare.

Candidato Crescioli Clara

Profilo curriculare

La Candidata ha conseguito la laurea in Scienze Biologiche con il massimo dei voti e lode svolgendo la tesi presso il Dipartimento di Fisiopatologia Clinica dell'Università di Firenze nel 1986. La formazione è attestata dalla frequenza a diversi corsi nazionali e internazionali. Nel periodo dal 1992 al 1995 ha svolto un periodo di ricerca all'estero usufruendo di una Fogarty visiting fellowship presso il National Institute of Dental Research, Laboratory of Developmental Biology and Bone research Branch, Bethesda, USA. Dal rientro in Italia ha avuto diversi contratti di collaborazione e/o borse di studio per svolgere attività di ricerca sempre presso il Dipartimento di Fisiopatologia Clinica dell'Università di Firenze, dove nel 2000 ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Scienze Endocrinologiche e Metaboliche. Nel periodo 2000-2003 ha continuato l'attività presso lo stesso Dipartimento in qualità di Assegnista di Ricerca, seguito da un contratto a progetto. Dal 2005 è ricercatore a tempo determinato sempre presso il Dipartimento di Fisiopatologia Clinica dell'Università di Firenze. Ai fini del presente concorso la Candidata presenta 26 lavori in extenso, di cui la maggior parte su riviste internazionali di buon livello, 9 a primo nome. Per quanto concerne l'attività didattica, la Candidata ha avuto incarichi di docenza dal Centro di Formazione Professionale del Comune di Firenze su tematiche di Igiene applicata e altre discipline.

•

Candidato Di Maira Giovanni

Profilo curriculare.

Il Candidato si è laureato in Scienze Biologiche (104/110) nel 2002 e ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biochimica e Biofisica nel 2006 presso l'Università di Padova. Attualmente usufruisce di un Assegno di Ricerca presso il Dipartimento di Chimica Biologica dell'Università di Padova. In questo periodo ha svolto due corsi di formazione in proteomica e microscopia a fluorescenza. Da Luglio a Settembre 2006 ha svolto attività di ricerca presso il Dipartimento di Ematologia e Immunologia della Vrije Universiteit di Brussel. Svolge attività di ricerca sul ruolo dei meccanismi di fosforilazione nella regolazione dell'attività cellulare, argomento nel quale è autore di 7 articoli, di cui 6 allegati, su riviste internazionali di buon livello e di cui 2 a primo nome. Il candidato indica di aver svolto attività didattica di supporto dal 2002 per insegnamenti di biologia molecolare, metodologie biochimiche e bioinformatiche.

•

Candidato Fortunato Angelo

Profilo curriculare.

Il Candidato si è laureato in Scienze Biologiche nel 1999 presso l'Università di Firenze. Nel 1999 ha iniziato un periodo di studio presso la Rice University, Houston, USA come visiting scholar. Nel 2002 ha conseguito il PhD sempre presso il Department of Ecology and Evolutionary Biology della Rice University, svolgendo studi sul conflitto evolutivo in chimere di Dictyostelium discoideum. Dal 2002 al 2003 ha lavorato come borsista presso l'Istituto Jacques Monod di Parigi, Francia e dal 2003 al 2005 presso il Sanger Institute di Cambridge UK, lavorando su un modello di C. Elegans con metodiche di RNA interference. Dal 2005 ad oggi lavora come borsista presso l'Università di Siena occupandosi della caratterizzazione molecolare di cellule staminali. Per il

presente concorso il Candidato presenta 16 pubblicazioni su riviste internazionali, (1 sottoposto per la pubblicazione) di cui 6 in cui compare come primo autore, oltre a diversi atti di comunicazioni a congresso. Il candidato dichiara di aver svolto attività tutoriale per studenti della Rice University e delle Università di Siena e Firenze. Ha inoltre partecipato allo svolgimento di un corso avanzato della Wellcome Trust a Cambridge nel 2005.

- Candidato Federica Gambelli

Profilo curriculare

La Candidata si è laureata in Scienze Biologiche presso l'Università di Siena nel 1995 con 110/110 e lode. Nel 1999 ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Scienze Odontostomatologiche di base dell'Università di Siena. In questo periodo ha prevalentemente lavorato su modelli murini di danno polmonare. Dal 2000-2004 ha effettuato uno stage all'estero inizialmente presso la Tulane University a New Orleans e successivamente all'Università di Pittsburg (USA) sempre sotto la guida del Dr. Luis Ortiz, occupandosi di ricerca su meccanismi di azione del TNF alpha e sulla biologia delle cellule staminali mesenchimali. In questo periodo la candidata ha frequentato due corsi di formazione presso l'Università di Pittsburg. Dal 2005 ad oggi è titolare di una borsa di studio presso il Dipartimento di Neuroscienze dell'Università di Siena dove studia la biologia delle cellule staminali mesenchimali e tumorali umane. Per il presente concorso la Candidata presenta 16 lavori su riviste internazionali di buon livello di cui 4 a primo nome oltre a 2 capitoli di libri e a diverse comunicazioni a congresso.

Candidato Barbara Gava

Profilo curriculare

La Candidata, laureata in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche nel 1999 con 110/110 presso l'Università di Trieste. Dal 1999 al 2000 ha usufruito di una borsa di studio della Fondazione Callerio. Dal 2001 al 2004 ha svolto un dottorato di Ricerca in Farmacologia, Chemoterapia e Microbiologia dell'Università di Trieste. Dal 2004 ad oggi è titolare di borsa di studio presso il Dipartimento di Neuroscienze dell'Università di Siena. Per quanto concerne l'attività scientifica, la Candidata presenta ai fini del concorso 8 pubblicazioni in extenso su riviste internazionali, di cui 1 a primo nome e diverse comunicazioni a congresso. Le tematiche affrontate in tali lavori sono indirizzate fino al conseguimento del Dottorato su argomenti di interesse prevalentemente oncologico, quali lo studio dei meccanismi di metastatizzazione. Negli ultimi anni ha invece affrontato studi sulla biologia delle cellule staminali.

•

Candidato Antonella Rossi

Profilo curriculare.

La Candidata si è laureata in Scienze Biologiche con 110/ 110 nel 1998 presso l'Università di Siena. Nel 2003 ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Scienze Morfologiche-Linfatologia dell'Università di Siena. Dal 1990 al 2000 ha lavorato presso il Dipartimento di Scienze Biomediche e di Neuroscienze continuando la linea di ricerca iniziata precedentemente. Nel 2003 ha vinto una borsa di studio biennale sempre dell'Università di Siena. Nel 2005 ha vinto un assegno di ricerca dell'Università di Siena sul comportamento cellulare su superfici modificate. In questi anni la Candidata ha inoltre svolto diversi corsi di aggiornamento professionale. Per il presente concorso, presenta 12 lavori in extenso pubblicati su riviste internazionali (di cui 2 a primo nome), uno inviato per pubblicazione e 2 lavori su riviste nazionali. La Candidata ha al suo attivo la partecipazione a numerosi congressi nazionali ed internazionali.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- Candidato Virginia Barone

Giudizio Individuale

Candidato: Virginia Barone

Il Prof. Vincenzo Sorrentino esprime il seguente giudizio: I titoli presentati dalla Candidata testimoniano una continuità nella attività di ricerca. Le pubblicazioni presentate sono di ottimo livello scientifico e caratterizzate da un omogeneo filo conduttore che lega le conoscenze teoriche e le capacità tecniche con le tematiche svolte presso i gruppi di ricerca nei quali l'attività si è svolta. Per quanto riguarda l'attività scientifica della Candidata il Prof. Sorrentino dichiara che il contributo nei lavori in collaborazione è stato di primo piano e altamente significativo e che la candidata dimostra una elevata capacità di sviluppo autonomo nell'ambito delle ricerche

ad essa assegnate.

Giudizio Individuale

Candidato: Virginia Barone

La Prof. Marina Bouché esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica della candidata è cospicua e di ottimo livello. Nel complesso è originale e di rilevanza internazionale; rivela continuità e una forte dedizione alla ricerca in campo biomedico. Il contributo individuale della candidata è ben testimoniato dalla collocazione nelle singole pubblicazioni.

Giudizio Individuale

Candidato: Virginia Barone

Il Prof. Salvatore Aguanno esprime il seguente giudizio: La candidata ha presentato una produzione scientifica valida ed originale su diverse tematiche che ben si inquadrano nel SSD BIO17. La maturità della candidata è testimoniata dalla produzione scientifica, pubblicata anche su riviste di livello elevato di cui si nota la continuità temporale ed in cui è evidente l'apporto individuale caratterizzato da rigore metodologico e capacità innovativa.

Giudizio collegiale.

Candidato: Virginia Barone

L'attività di ricerca della Candidata risulta continuativa ed è caratterizzata da diversi anni di studio sugli aspetti molecolari dell'organizzazione cellulare. Le conoscenze tecniche acquisite sia nel campo della Biologia Cellulare che in quello della Biologia Molecolare sono di assoluto rilievo per il settore BIO17. L'apporto personale del candidato nelle pubblicazioni presentate ai fini del presente concorso è sicuramente di rilievo e i temi di ricerca a cui si dedica oramai da più di un decennio risultano attinenti al settore disciplinare BIO17. La qualità delle pubblicazioni presentate è sicuramente di alto livello.

- Candidato Crescioli Clara

Candidato: Crescioli Clara

Il Prof. Vincenzo Sorrentino esprime il seguente giudizio: La rilevanza scientifica è buona ed il contributo individuale risulta evidente. La Candidata ha compiuto uno "stage" di circa 3 anni all'estero (USA) dove si è perfezionata acquisendo diverse metodologie e pubblicando buoni lavori. La candidata ha svolto nel complesso un'apprezzabile e continuativa attività di ricerca. L'attività didattica sembra tuttavia essere stata svolta prevalentemente al di fuori dall'ambito universitario.

Giudizio Individuale

Candidato: Crescioli Clara

La Prof. Marina Bouché esprime il seguente giudizio: I lavori presentati dalla Candidata, distribuiti in numerosi anni di attività, dimostrano un interesse continuo e prevalente nel campo dell'endocrinologia. La produzione è di buon livello e il contributo individuale è testimoniato dalla posizione come primo autore in diverse pubblicazioni.

Giudizio Individuale

Candidato: Crescioli Clara

Il Prof. Salvatore Aguanno esprime il seguente giudizio: L'attività scientifica della candidata, svoltasi in Italia e all'estero è documentata da lavori che evidenziano l'interesse per tematiche endocrinologiche. Da questi lavori risulta una produzione di buon livello, continua nel tempo e in linea di massima adeguata al settore BIO17.

Giudizio collegiale.

Candidato: Crescioli Clara

La Candidata ha svolto una lunga attività di ricerca coerente negli anni, dedicata a problemi di biologia di base di interesse endocrinologico. Le pubblicazioni sono di buon livello.

- Candidato Di Maira Giovanni

Giudizio Individuale

Candidato: Di Maira Giovanni

Il Prof. Vincenzo Sorrentino esprime il seguente giudizio: L'attività scientifica presentata dal Candidato è originale, omogenea e di buon livello. Il Candidato possiede una adeguata preparazione come testimoniato dalle pubblicazioni allegate.

Giudizio Individuale

Candidato: Di Maira Giovanni

La Prof. Marina Bouché esprime il seguente giudizio: L'attività scientifica del Candidato è di buon livello e verte su temi di ricerca innovativi svolti con rigore metodologico. Il contributo individuale si evince dalla posizione come primo autore in 2 dei lavori presentati.

Giudizio Individuale

Candidato: Di Maira Giovanni

Il Prof. Salvatore Aguanno esprime il seguente giudizio: L'attività scientifica consona alla sua giovane età si è svolta in Italia e anche per un breve periodo all'estero. Essa è documentata da lavori su riviste internazionali di buon livello che sviluppano tematiche in parte riconducibili anche al settore BIO17 e fanno intravedere la possibilità di buoni sviluppi futuri.

Giudizio collegiale.

Candidato: Di Maira Giovanni

La produzione scientifica sebbene composta di sole 7 pubblicazioni, presenta già 2 lavori con primo nome. L'affidamento di incarichi didattici, anche se non ben documentati, ne testimonia la preparazione. Vista la giovane età il Candidato appare promettente.

- Candidato Angelo Fortunato

Giudizio Individuale

Candidato: Angelo Fortunato

Il Prof. Vincenzo Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il curriculum del Candidato è caratterizzato da un lungo periodo di stage all'estero durante il quale ha anche conseguito un dottorato negli USA. Successivamente ha lavorato in prestigiosi centri di ricerca europei producendo dei buoni lavori tra cui uno su Nature Genetics. Il candidato ha sicuramente maturato negli anni una buona preparazione tecnica e culturale come testimoniato dalle pubblicazioni allegate. L'attività complessiva del Candidato dimostra la sua capacità e dedizione alla ricerca come pure l'attitudine all'acquisizione di tecniche complesse.

Giudizio Individuale

Candidato: Angelo Fortunato

La Prof. Marina Bouché esprime il seguente giudizio: La formazione del Candidato è caratterizzata da lunghi periodi di studio all'estero, dove ha anche conseguito il titolo di PhD, interessandosi inizialmente di studi su modelli sperimentali di invertebrati. La maturità scientifica acquisita gli ha comunque consentito di inserirsi efficacemente nel gruppo dove attualmente opera, mettendo a frutto le metodologie acquisite. La sua produzione scientifica è di buon livello.

Giudizio Individuale

Candidato: Angelo Fortunato

Il Prof. Salvatore Aguanno esprime il seguente giudizio: Il Candidato si è laureato nel 1999 presso l'Università di Firenze. La sua attività scientifica è iniziata subito dopo all'estero dove ha lavorato su progetti di argomento entomologico e su C. elegans. Con tale esperienza ha acquisito metodologie che gli hanno consentito, a partire dal 2005, di inserirsi in progetti più allineati con le tematiche del settore SSD BIO17. L'attività didattica dichiarata, ma non dettagliata, appare limitata ad incarichi di supervisione di studenti nelle sedi in cui ha svolto la sua attività scientifica.

Giudizio collegiale.

Candidato: Angelo Fortunato

Il Candidato presenta un curriculum di buon livello ottenuto frequentando diverse istituzioni straniere. La produzione scientifica è buona anche se solo più recentemente si è focalizzata su tematiche inerenti la biologia dei vertebrati. Appaiono comunque qualificanti le tecniche acquisite che evidenziano una capacità di affrontare tematiche complesse e all'avanguardia sicuramente applicabili anche nel settore BIO17. L'attività didattica, non bene esplicitata, sembra comunque prevalentemente limitata ad incarichi di supervisione di studenti.

- Candidato Federica Gambelli

Giudizio Individuale

Candidato: Federica Gambelli

Il Prof. Vincenzo Sorrentino esprime il seguente giudizio: I titoli presentati dalla Candidata evidenziano la sua

dedizione all'attività di ricerca e sono sicuramente coerenti con il settore scientifico disciplinare BIO17. L'analisi del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica ne mette in risalto la continuità temporale e la coerenza delle pubblicazioni. Per quanto riguarda l'attività scientifica della Candidata il Prof. Sorrentino dichiara che il suo contributo nei lavori in collaborazione è stato di primo piano e altamente significativo.

Giudizio Individuale

Candidato: Federica Gambelli

La Prof. Marina Bouché esprime il seguente giudizio: La formazione della Candidata è caratterizzata da una attività continua svolta per un lungo periodo anche in laboratori americani, nell'ambito della biologia delle cellule staminali mesenchimali. La sua produzione scientifica è numerosa e di buon livello.

Giudizio Individuale

Candidato: Federica Gambelli

Il Prof. Salvatore Aguanno esprime il seguente giudizio: L'attività scientifica della candidata svolta in Italia e all'estero è originale e di buon livello. Si presenta inoltre omogenea e allineata con il SSD BIO17. Nei lavori presentati è ben individuabile il contributo della candidata sia riguardo le metodologie utilizzate che gli obiettivi conseguiti.

Giudizio collegiale.

Candidato: Federica Gambelli

La Candidata appare dotata di una buona preparazione scientifica, legata anche ad un lungo periodo di permanenza presso prestigiose istituzioni statunitensi. La sua propensione per la ricerca appare testimoniata da una buona produzione scientifica, frutto di un durevole e costante lavoro. Di rilievo è la presenza di alcune pubblicazioni come primo autore.

- Candidato Barbara Gava

Giudizio Individuale

Candidato: Barbara Gava

Il Prof. Vincenzo Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il curriculum scientifico della Candidata evidenzia una buona capacità nell'area della ricerca oncologica e delle cellule staminali. In particolare, il Prof. Sorrentino dichiara che il contributo della Candidata nei lavori in collaborazione è stato di rilievo.

Giudizio Individuale

Candidato: Barbara Gava

La Prof. Marina Bouché esprime il seguente giudizio: L'analisi del curriculum della Candidata testimonia una forte dedizione alla ricerca, che risulta essere di buon livello nell'ambito delle scienze biomediche. La candidata presenta 8 lavori su riviste internazionali di buon livello, in 1 delle quali compare come primo autore a testimonianza della graduale acquisizione di autonomia.

Giudizio Individuale

Candidato: Barbara Gava

Il Prof. Salvatore Aguanno esprime il seguente giudizio: La Candidata ha presentato una produzione scientifica di buon livello incentrata all'inizio della carriera nell'analisi di meccanismi di metastatizzazione per passare successivamente alla biologia delle cellule staminali, restando sempre congrua con le specifiche del SSD BIO17. La posizione come primo o secondo autore in diverse pubblicazioni indica la sua capacità di partecipare a progetti di ricerca.

Giudizio collegiale.

Candidato: Barbara Gava

L'attività di ricerca della Candidata risulta continuativa e inerente i settori di interesse per l'area scientifico-disciplinare in oggetto. Tale attività ha portato alla pubblicazione in pochi anni di diversi lavori su riviste internazionali di buon livello. L'attività complessiva della Candidata mette in risalto una sicura propensione per l'attività di ricerca nella quale sembra avere profuso originalità e dedizione.

- Candidato Antonella Rossi

Giudizio Individuale

Candidato: Antonella Rossi

Il Prof. Vincenzo Sorrentino esprime il seguente giudizio: La Candidata presenta un curriculum che dimostra

un interesse ben focalizzato su aspetti di analisi prevalentemente morfologica nel campo dei vasi linfatici. La Candidata presenta diverse pubblicazioni scientifiche su riviste internazionali di medio livello, con 2 a primo nome e due su riviste nazionali che dimostrano una continuità temporale dell'attività svolta e una coerenza qualitativa delle pubblicazioni.

Giudizio Individuale

Candidato: Antonella Rossi

La Prof. Marina Bouché esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica della Candidata è di medio livello e verte su argomenti di ricerca svolti con buon rigore metodologico. Essa consta di 12 lavori pubblicati su riviste internazionali e 1 inviata per la pubblicazione. Il contributo individuale si evince dalla posizione come primo o secondo autore in alcune di esse.

Giudizio Individuale

Candidato: Antonella Rossi

Il Prof. Salvatore Aguanno esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica della Candidata si è concentrata negli ultimi anni su aspetti pionieristici dell'ingegneria tissutale sempre congrui con il SSD BIO17. I suoi risultati sono stati continui nel tempo e pubblicati su riviste di medio livello. Il suo ruolo si evince dalla posizione come primo o secondo autore.

Giudizio collegiale

Candidato: Antonella Rossi

L'attività scientifica della Candidata si è sviluppata su tematiche di tipo morfologico-funzionali legate al tema dei vasi linfatici come testimoniato dalle pubblicazioni presentate. Più recentemente si è interessata ad argomenti di ingegneria tissutale. La preparazione scientifica della candidata risulta buona e correlata al SSD BIO17.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Virginia Barone**

Prima prova scritta

Giudizi individuali

Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il tema è stato svolto con completezza e proprietà, dimostrando competenza e buona conoscenza degli argomenti proposti.

La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: Il Candidato ha svolto il tema assegnato dimostrando una buona conoscenza dell'argomento.

Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: Il tema è equilibrato nelle sue componenti e dimostra una buona conoscenza dell'argomento proposto.

Giudizio collegiale: La commissione giudica all'unanimità molto buono l'elaborato del Candidato che dimostra una ottima conoscenza dell'argomento.

Seconda prova scritta

Giudizi individuali

Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il tema della seconda prova scritta di tipo teorico-pratico dimostra una notevole conoscenza ed esperienza da parte del Candidato delle metodiche in argomento.

La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: Il Candidato ha esposto con chiarezza le metodologie disponibili relative alla prova assegnata, dimostrando buona conoscenza delle tecniche necessarie.

Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: Il tema è stato svolto nella sua interezza con proprietà e chiarezza, dimostrando una buona conoscenza delle metodiche in oggetto.

Giudizio collegiale: Il Candidato dimostra una buona preparazione teorico-pratica descrivendo nel dettaglio la metodologia della microscopia a fluorescenza e dei suoi più recenti sviluppi. Complessivamente il giudizio è molto buono.

• **Candidato Angelo Fortunato**

Prima prova scritta

Giudizi individuali

Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: Nell'elaborato, il Candidato ha sviluppato diversi aspetti di biologia generale e di biologia della riproduzione, talora a scapito degli aspetti più propriamente di embriologia umana.

La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: Il tema dimostra una conoscenza delle tematiche di biologia generale e dello sviluppo, tuttavia l'elaborato manca di una descrizione dettagliata dell'argomento richiesto.

Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: Il Candidato ha svolto l'argomento assegnatogli dimostrando una preparazione culturale di base sufficiente ma mancando di approfondire l'argomento in oggetto.

Giudizio collegiale: Il Candidato ha svolto la prova ma dimostra una parziale conoscenza dell'argomento trattato.

Seconda prova scritta

Giudizi individuali

Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il Candidato ha descritto vari aspetti tecnici legati alla metodologia in oggetto anche se l'elaborato appare poco organico.

La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: L'elaborato è stato svolto descrivendo nell'insieme diversi aspetti inerenti la metodica in oggetto anche se l'esposizione rimane frammentaria.

Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: La trattazione dell'elaborato dimostra la conoscenza di base di vari punti legati alla tecnica oggetto della prova teorico-pratico scritta, pur mancando di unitarietà.

Giudizio collegiale: Il Candidato ha dimostrato una conoscenza di base delle tecniche legate alla microscopia a fluorescenza anche se sviluppa poco le sue applicazioni in istologia.

• **Candidato Federica Gambelli**

Prima prova scritta

Giudizi individuali

Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il tema in oggetto risulta svolto in modo pertinente.

L'argomento è stato trattato in modo chiaro esponendo i punti fondamentali dell'argomento.

La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: Il tema è stato sviluppato in modo chiaro, mantenendosi pertinente al titolo. Il grado di approfondimento rivela una conoscenza sufficiente dell' argomento.

Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: Lo sviluppo del tema è pertinente e la trattazione dell'argomento è schematica e chiara. Nell'insieme, l'elaborato dimostra una sufficiente conoscenza della materia.

Giudizio collegiale: Il candidato rivela un sufficiente livello di conoscenza dell' argomento e capacità di sintesi.

Seconda prova scritta

Giudizi individuali

Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il compito assegnato è stato svolto dal candidato in modo complessivamente buono. Nell'insieme, l'elaborato dimostra una buona conoscenza della materia.

La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: La prova è stata superata fornendo risposte pertinenti schematiche e chiare.

Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: Il candidato ha risposto in modo adeguato. Gli argomenti e il grado di approfondimento rivelano una buona cultura specifica e una buona capacità espositiva della materia trattata.

Giudizio collegiale:

La prova è stata superata in modo complessivamente buono. Il candidato ha rivelato una buona conoscenza delle metodologie in oggetto.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato Virginia Barone**

- Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: : La Candidata dimostra competenza nella discussione dei titoli. Emerge una notevole preparazione scientifica sia generale sia delle tematiche affini al settore BIO17. Buona la conoscenza della lingua inglese.
- La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: Dal colloquio emerge una elevata preparazione della Candidata sulle problematiche del settore scientifico-disciplinare. Discute con padronanza le tematiche inerenti la sua produzione scientifica e dimostra buona padronanza della lingua inglese
- Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: La preparazione della candidata è chiaramente visibile dalla padronanza con cui discute l'attività svolta. La produzione scientifica è discussa approfonditamente e la conoscenza della lingua straniera è buona.
- Giudizio collegiale: La Candidata complessivamente dimostra un ottimo livello di preparazione scientifica sia di tipo generale che inerente il settore BIO17, discutendo con competenza i temi di ricerca svolti e le tecniche utilizzate. Buona la conoscenza dell'inglese.

• **Candidato Angelo Fortunato**

- Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: Il Candidato dimostra padronanza delle tematiche di cui si è occupato come evidenziato dalla discussione della propria produzione scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese.
- La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: Il Candidato risponde in maniera esaustiva ai quesiti posti relativi alle tematiche trattate. La sua preparazione scientifica emerge in modo evidente nella discussione dei titoli. L'inglese è di buon livello
- Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: Il giudizio complessivo sul Candidato è positivo. La capacità espositiva mostrata nella prova orale e nella discussione dei titoli scientifici avvalorano questo giudizio. Buona la conoscenza della lingua inglese.
- Giudizio collegiale: Nel complesso il giudizio della Commissione è favorevole al Candidato per quanto riguarda la sua preparazione teorico-pratica e la capacità di discutere la propria attività scientifica. Si evidenzia la buona conoscenza della lingua inglese.

• **Candidato Federica Gambelli**

- Il Prof. Sorrentino esprime il seguente giudizio: La Candidata dimostra sicurezza e precisione nella discussione della propria produzione scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese.
- La Prof. Bouchè esprime il seguente giudizio: La Candidata espone con competenza l'attività di ricerca svolta e la sua preparazione scientifica nella discussione dei titoli. L'inglese è di buon livello
- Il Prof. Aguanno esprime il seguente giudizio: Nella prova orale e nella discussione dei titoli scientifici la Candidata ha esposto con competenza e padronanza temi trattati nella sua attività di ricerca. Buona la conoscenza della lingua inglese.
- Giudizio collegiale: Nel complesso il giudizio della Commissione è positivo vista la sua preparazione teorica e la capacità di discutere la propria attività scientifica. Buona la conoscenza della lingua inglese.

GIUDIZI COMPLESSIVI

Candidato Virginia Barone:

La commissione esprime un ottimo giudizio sulla candidata. Si evidenzia infatti, oltre ad una produzione scientifica di ottimo livello, una notevole preparazione metodologica e scientifica. La valutazione globale del suo curriculum e delle prove sostenute indica una maturità scientifica elevata nelle tematiche inerenti al SSD BIO17.

Candidato Angelo Fortunato:

La commissione esprime un giudizio positivo sul candidato, basato su una produzione scientifica di buon livello, unita ad un elevato interesse a varie tematiche dell' area biologica. Il curriculum e le prove sostenute indicano il raggiungimento di una maturità scientifica appropriata.

• _____

Candidato Federica Gambelli

La commissione esprime un giudizio positivo sulla candidata, considerando la sua produzione scientifica e la continuità che ha caratterizzato la sua attività. Nelle prove scritte ha dimostrato una buona conoscenza degli argomenti, esposti in maniera chiara e congrua. La valutazione globale del suo curriculum e delle prove indica un buon livello di attitudine alla ricerca nelle tematiche inerenti il SSD BIO17.

• _____