



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare Ius/10 – Diritto amministrativo della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare Ius/10 – Diritto amministrativo della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 20 del 25 gennaio 2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 12 del 12-02-2008, costituita da:

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| . Prof. Gian Domenico Comporti | Presidente |
| . Prof. Giuseppe Manfredi      | Membro     |
| . Dott.ssa Giulia Milo         | Segretario |

si è convocata in riunione telematica il giorno 5 settembre 2008 e si è riunita nei giorni 1 e 2 ottobre 2008 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 2 ottobre 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Gian Domenico Comporti e dott.ssa Giulia Milo;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

Cimino Benedetto  
Corbetta Claudia  
Ferraro Vincenzo  
Giuliani Barbara  
Galdani Annalisa  
Iuliani Elisabetta  
Morettini Simona  
Pellecchia Andrea

Nessuno dei candidati ha rinunciato a partecipare al concorso.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati

Cimino Benedetto  
Corbetta Claudia  
Ferraro Vincenzo  
Giuliani Barbara  
Iuliani Elisabetta  
Morettini Simona  
Pellecchia Andrea

non si sono presentati alle prove scritte ed orali.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

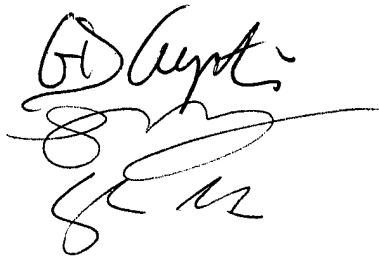
La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: Galdani Annalisa.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 2 ottobre 2008

La Commissione:

. Prof. Gian Domenico Comporti Presidente  
. Prof. Giuseppe Manfredi Membro  
. Dott.ssa Giulia Milo Segretario



ALLEGATO A alla Relazione Finale

### PROFILI DI CARRIERA

- Candidato CIMINO BENEDETTO: laureato nel 2004 nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Roma La Sapienza, discutendo una tesi in Diritto amministrativo su "La nuova disciplina della dirigenza pubblica" con voto 110/100 e lode; cultore della materia in Diritto amministrativo dal 2004 presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Viterbo; dottorando di ricerca in Diritto dei contratti pubblici e privati presso la Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Viterbo. Diploma of the Academy of European Public Law presso l'European Public Law Center di Atene nel 2007.
- Candidato CORBETTA CLAUDIA: laureata nel 1994 nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Bologna con il voto di 110/110 e lode; avvocato dal 1997; dottore di ricerca in Diritto pubblico presso l'Università degli Studi di Bologna nel 1999. Dall'anno accademico 2001/2002 ha svolto incarichi di insegnamento di Diritto amministrativo al Corso di diploma universitario di Infermiere Facoltà di Medicina e Chirurgia - Università di Bologna, sede di Rimini, Istituzioni di diritto pubblico al Corso di laurea per Infermiere Facoltà di Medicina e Chirurgia - Università di Bologna, sede di Rimini, Diritto della comunicazione e dell'informazione al Corso di laurea in Diritto della comunicazione pubblica Facoltà di Lettere e Filosofia - Università di Ferrara.
- Candidato FERRARO VINCENZO: laureato nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Pisa nell'anno accademico 1998/1999 con voto 110/110 e lode, discutendo una tesi in Diritto pubblico su "La riforma regolamentare della Camera dei Deputati e le sue conseguenze in materia di sessione di bilancio"; diploma di licenza della Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa, con tesi su "Le fasi di attuazione della normativa comunitaria nell'ordinamento italiano" nell'anno 1999; seminario di Studi e ricerche parlamentari S. Tosi - Firenze, nell'anno accademico 1999/2000; dottore di ricerca in Diritto pubblico - Diritto urbanistico e dell'ambiente presso l'Università degli Studi di Firenze nel 2005, discutendo la tesi "L'introduzione del controllo di funzionalità sull'attività amministrativa nell'Ordinamento Italiano"; iscritto nell'Albo degli Avvocati di Grosseto nel 2006; cultore della materia di Diritto Amministrativo presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Firenze dal 2005; professore a contratto presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena per il corso "le riforme amministrative" negli anni 2006 e 2007.
- Candidato GIULIANI BARBARA: laureata nel 2000 nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università LUISS Guido Carli di Roma con voto 110/110 e lode discutendo una tesi in Diritto urbanistico su "Funzione attuale del piano territoriale di coordinamento"; dottore di ricerca in "Progetti e politiche urbane" presso il Politecnico di Milano nell'anno 2006; consigliere parlamentare di professionalità legale presso il Senato della Repubblica dal 2006; iscritta all'Albo degli Avvocati dell'Ordine degli Avvocati di Roma dal 2004 al 2007; titolare di contratto di studio e ricerca presso la LUISS Guido Carli di Roma - Cattedra di Diritto Amministrativo nell'anno accademico 2006/2007.
- Candidato GUALDANI ANNALISA: laureata nel 1997 nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena discutendo una tesi in Diritto amministrativo su "La responsabilità precontrattuale nella Pubblica Amministrazione" con il voto 110/110 e lode; iscritta all'Ordine degli Avvocati di Arezzo nel 2000; dottore di ricerca in "Diritto amministrativo e pubblico generale" presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Ferrara nel 2003; assegnista di ricerca in "Diritto amministrativo" presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena dal 2004; nell'anno accademico 2002/2003 ha insegnato "Diritto urbanistico" presso il Corso professionalizzante della Facoltà di Giurisprudenza della Facoltà degli Studi di Siena - sede di Grosseto; negli anni accademici 2004/2005 e 2005/2006 ha tenuto seminari rispettivamente su "I beni demaniali" e "I servizi pubblici" presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena; nell'anno accademico 2005/2006 è stata docente a contratto dell'insegnamento di "Legislazione socio-sanitaria" presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi di Siena; docente a contratto dell'insegnamento "Diritto pubblico dei beni culturali ed ambientali" presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena dal 2007.
- Candidato IULIANI ELISABETTA: laureata nel 2007 nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena discutendo una tesi in Procedura penale dal titolo "Le garanzie del difensore nel processo penale" con il voto 100/110.

- Candidato MORETTINI SIMONA: laureata nel 2004 nella Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena discutendo una tesi in Diritto amministrativo su "Il documento amministrativo" con il voto 110/110 e lode; cultore delle materie di "Istituzioni di diritto amministrativo" e "Diritto amministrativo avanzato" presso la Facoltà di Scienze Politiche dell'Università degli Studi della Tuscia di Viterbo nel 2004; cultore della materia di "Istituzioni di diritto dell'Unione Europea" presso la medesima Facoltà nel 2005; dottoranda in "Diritto dei contratti pubblici e privati" presso l'Università degli Studi della Tuscia dal 2005; avvocato in Roma dal 2007.
- Candidato PELLECCIA ANDREA: laureato nel 2002 presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Lecce discutendo una tesi in Diritto internazionale su "La protezione internazionale dei beni culturali" con il voto 101/110; master I livello in "Diritto amministrativo dell'ambiente" presso l'Università Ca' Foscari di Venezia nel 2004.

### GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

#### **Candidato Cimino Benedetto:**

- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: Il candidato non presenta lavori monografici ma una serie di pubblicazioni su riviste di buon livello scientifico ed adeguata diffusione, incentrate su problematiche prevalentemente giuslavoristiche e di carattere organizzativo. I lavori appaiono correttamente impostati e bene informati, lasciando presagire il possesso di buone basi per ricerche future di più ampio respiro. Da segnalare, anche per le aperture di carattere comparato, è peraltro il lavoro in corso di pubblicazione relativo alle norme del general agreement on trade in services.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta 13 articoli per lo più vertenti sul tema del lavoro alle dipendenze della pubblica amministrazione, tutti pubblicati su riviste a diffusione nazionale e con buona collocazione editoriale. Le pubblicazioni sono accurate e connotate da buona conoscenza dei temi trattati; di notevole interesse risulta in particolare il lavoro sulla disciplina del general agreement on trade in services, che però non ha ancora avuto adeguata diffusione. Ha svolto attività didattica presso atenei italiani durante gli ultimi anni. In complesso la produzione scientifica del candidato risulta adeguata ai fini della presente procedura.
- La Dott. ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: Il candidato ha pubblicato diversi articoli e note a sentenza su temi inerenti il rapporto di impiego alle dipendenze della pubblica amministrazione e su alcuni profili di organizzazione amministrativa. E' coautore di un saggio pubblicato sulla rivista trimestrale di diritto pubblico sulla dirigenza pubblica in cui dimostra una approfondita conoscenza del fenomeno analizzato. Nel complesso l'attività di ricerca svolta risulta congrua ai fini della presente procedura.
- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La produzione scientifica del candidato risulta nel complesso ben curata e in parte orientata anche verso interessanti tematiche di comparazione giuridica e quindi suscettibile di buoni sviluppi e di adeguata considerazione ai fini della presente procedura.

#### **Candidato Corbetta Claudia**



- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: Tra le diverse pubblicazioni minori, incentrate prevalentemente su tematiche di organizzazione del servizio sanitario ed uscite su riviste di buona collocazione editoriale e diffusione nonché sul recente Dizionario di diritto pubblico diretto da Sabino Cassese, si distinguono due lavori sulle offerte anomale e sul rapporto tra piani dei parchi e piani delle attività estrattive che affrontano in modo chiaro e ben argomentato tematiche attuali e di una certa problematicità. Da segnalare è poi la monografia del 2004 sulla sanità privata nell'organizzazione amministrativa dei servizi sanitari che sviluppa e approfondisce i profili dell'accreditamento nel quadro più ampio dell'evoluzione della nozione di servizio pubblico. In complesso, i lavori esibiti manifestano buona preparazione ed attitudine alla ricerca.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: La candidata ha svolto attività didattica. Presenta una monografia in tema di diritto sanitario e 19 tra articoli e note a sentenza per lo più su riviste di buona collocazione editoriale vertenti anch'esse soprattutto in tema di diritto sanitario. In particolare il lavoro monografico si segnala per accuratezza, rigore metodologico e buona conoscenza del tema trattato. Il curriculum e l'attività scientifica della candidata risultano pertanto decisamente adeguati alla presente procedura di valutazione.
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: La candidata ha svolto una cospicua attività di ricerca tra cui spicca un lavoro monografico. Ha scritto soprattutto sull'organizzazione del servizio sanitario e in materia di rapporti tra pianificazione territoriale-urbanistica e piani estrattivi. Si è occupata anche del ruolo e delle funzioni dei consorzi di bonifica. Le ricerche svolte appaiono ben impostate corrette e chiare

nell'esposizione delle tematiche affrontate. Ha svolto attività didattiche e conseguito il titolo di dottore di ricerca e appare pertanto senz'altro adeguata alla procedura in questione.

- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La candidata presenta un discreto numero di pubblicazioni accurate su riviste di buon livello scientifico, e in particolare una monografia sulla sanità, che dimostrano buona conoscenza delle tematiche trattate e buona capacità di elaborazione. In complesso, sulla base dei titoli e delle pubblicazioni presentate, viene formulato un giudizio positivo ai fini della presente procedura.
- **Candidato Ferraro Vincenzo**
- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta varie pubblicazioni per lo più rivolte a profili pubblicistici di rilievo comunitario e su riviste di sicuro rilievo scientifico ed editoriale. Tra queste si segnalano gli articoli sulle procedure di evidenza pubblica e sull'istituto dell'in house providing che sono condotti in modo appropriato e mostrano sensibilità per gli sviluppi più attuali del sistema del partenariato pubblico-privato. In complesso, l'attività scientifica esibita è suscettibile di adeguata considerazione.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: Il candidato presenta 13 tra articoli e note a sentenza congruenti con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare, che dimostrano buona conoscenza dei temi trattati. Ha svolto attività di ricerca meritevole di considerazione e attività didattica anche se non continuativa. Nel complesso risulta adeguato ai fini della presente procedura.
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: Il candidato ha svolto una commendevole attività di ricerca sulla nuova disciplina dei controlli dell'attività amministrativa, sulla responsabilità extracontrattuale della pubblica amministrazione e sulla disciplina dell'evidenza pubblica, sempre con costante attenzione alla normativa e alla giurisprudenza comunitaria. Le ricerche sono ben impostate e affrontano tematiche di sicura attualità e interesse. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca e svolto attività didattica, presenta pertanto un profilo congruo alla presente procedura.
- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La produzione scientifica e l'attività didattica del candidato risultano nel complesso ben svolte e suscettibili di positivi sviluppi e senz'altro di adeguata considerazione ai fini della presente procedura.
- **Candidata Giuliani Barbara**
- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: La candidata presenta varie pubblicazioni di buon livello scientifico principalmente orientate su tematiche di carattere urbanistico che spaziano dai principi del governo del territorio, allo sportello per l'edilizia, al danno paesaggistico, per finire anche su profili minori come il certificato di agibilità. I lavori appaiono ben impostati e condotti e rivelano anche attenzione a profili di carattere comparato che risultano poi più ampiamente svolti nell'opera monografica del 2006 su "New public governance e diritto amministrativo nel governo del territorio", che si segnala per la organica impostazione e per gli esiti di sicuro e apprezzabile rilievo. In complesso la produzione scientifica, per quanto per il momento incentrata su un unico seppure rilevante tema, è meritevole di giudizio più che positivo.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: La candidata presenta otto pubblicazioni, tra cui una monografia, quasi tutte in tema di governo del territorio. In particolare, il lavoro monografico si segnala per una trattazione accurata e approfondita e per fornire originali spunti di riflessione. Sta anche svolgendo attività di ricerca meritevole di considerazione. Pertanto, la candidata è suscettibile di essere valutata in modo sicuramente positivo ai fini della presente procedura.
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: La candidata ha prodotto una cospicua attività di ricerca inerente soprattutto il governo del territorio e relativa pianificazione. Spicca in particolare il lavoro monografico in cui la candidata dimostra di padroneggiare i principi teorici generali della materia ed arriva a conclusioni originali. Appare pertanto suscettibile di un giudizio sicuramente positivo.
- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La candidata presenta una serie di lavori ed una monografia principalmente orientati sul tema del governo del territorio, colto anche in un'ottica di comparazione giuridica, che appaiono bene impostati e argomentati. Buona è la conoscenza degli istituti e la capacità di argomentazione manifestate. In complesso il giudizio è sicuramente positivo.
- **Candidata Gualdani Annalisa**
- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: La candidata, dottore di ricerca in diritto amministrativo e pubblico generale e assegnista di ricerca, presenta una vasta serie di pubblicazioni su svariati argomenti. Di rilievo sono in particolare le due monografie del 2004 sul patrimonio librario e del 2007 sui servizi sociali, che affrontano in modo organico e con tratti di originalità temi particolari di attuale interesse. La seconda monografia, in particolare, si segnala per il tentativo di inquadramento sistematico delle situazioni soggettive e relative forme di tutela nel campo dei servizi sociali. La continuativa produzione scientifica e l'attività didattica già svolta appaiono meritevoli di giudizio più che positivo ai fini della presente procedura.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: La candidata ha svolto continuamente attività didattica su diverse delle tematiche congruenti con il settore scientifico disciplinare. Presenta numerosi

lavori che toccano svariate problematiche attinenti il settore, tra cui spiccano ben due monografie che forniscono attenta sistemazione degli argomenti affrontati e si segnalano per fornire vari originali spunti di riflessione. Nel complesso, la considerazione ai fini della presente procedura non può essere che sicuramente e ampiamente positiva.

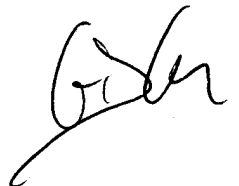
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: La candidata presenta un'ampia produzione scientifica su diverse tematiche del diritto amministrativo, dal diritto urbanistico, ai beni culturali, ai servizi pubblici, tra cui spiccano ben due monografie. Di particolare interesse risulta la monografia relativa ai servizi sociali ove viene compiuta una completa ricostruzione delle situazioni soggettive degli utenti del servizio e delle possibili forme di tutela. La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca e svolto una notevole e continuativa attività didattica. Appare quindi meritevole di una valutazione ampiamente positiva ai fini della presente procedura.
- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La produzione scientifica della candidata appare ricca, anche in ragione delle due monografie, e si segnala per accuratezza e sforzo di sistemazione ed elaborazione delle varie tematiche affrontate con buona metodologia. In complesso, anche in considerazione dell'ampia attività didattica e di ricerca, il giudizio ai fini della presente procedura è ampiamente positivo.
  
- **Candidata Morettini Simona**
- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: Tra le pubblicazioni presentate si segnalano i lavori sulla effettività del diritto comunitario e il processo amministrativo negli stati membri, sul fondo monetario internazionale e il lavoro in corso di pubblicazione ma non ancora uscito sulla disciplina della discrezionalità nel settore dei servizi: scritti che evidenziano, oltre a buone doti di ricerca, uno spiccato interesse verso tematiche suscettibili anche di comparazione giuridica.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: La candidata presenta alcune accurate pubblicazioni, tra cui si segnala per approfondimento l'articolo sulla disciplina europea della discrezionalità amministrativa nel settore dei servizi, che però non ha ancora avuto adeguata diffusione. Ne consegue che la candidata è sicuramente suscettibile di una valutazione consona alla presente procedura.
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: La candidata presenta tra gli altri tre approfonditi saggi sul diritto comunitario e processo amministrativo sul fondo monetario internazionale e sulla disciplina europea della discrezionalità con riferimento al settore dei servizi, quest'ultimo in corso di pubblicazione. I lavori appaiono ben strutturati e la candidata presenta un profilo congruo alla presente procedura.
- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La candidata evidenzia ricerche ben condotte su tematiche attuali e di respiro anche comparato e appare senz'altro adeguata ai fini della presente procedura.
  
- **Candidato Pellicchia Andrea**
- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: il candidato non presenta titoli valutabili e solo brevi scritti meramente espositivi su temi settoriali afferenti all'ambiente e non pubblicati su riviste di adeguata diffusione e rilevanza scientifica.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: il candidato non presenta titoli valutabili e solo brevi scritti meramente espositivi su temi settoriali afferenti all'ambiente e non pubblicati su riviste di adeguata diffusione e rilevanza scientifica.
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: il candidato non presenta titoli valutabili e solo brevi scritti meramente espositivi su temi settoriali afferenti all'ambiente e non pubblicati su riviste di adeguata diffusione e rilevanza scientifica.
- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): il candidato non presenta titoli valutabili e solo brevi scritti meramente espositivi su temi settoriali afferenti all'ambiente e non pubblicati su riviste di adeguata diffusione e rilevanza scientifica.



GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Gualdani Annalisa**

- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: Il primo tema appare correttamente impostato e svolto, anche sulla base di pertinenti premesse di carattere storico. La trattazione è fluida e logicamente condotta e procede, attraverso il richiamo di numerose tesi dottrinali, alla enucleazione di conclusioni persoli. La seconda prova scritta evidenzia analoga capacità di organizzazione del ragionamento, pur a fronte di un argomento tra i più complessi. Precisi e completi sono al riguardo i richiami dei principali orientamenti giurisprudenziali. In complesso, le prove svolte manifestano buone capacità di conoscenza degli istituti, di argomentazione e correttezza espositiva.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: La trattazione del primo tema dà conto con molta puntualità di tutte le principali tesi dottrinali che sono state espresse sull'argomento, e, per il tramite di un'esposizione fluida e coerente, perviene anche a prendere posizione su una problematica di non indifferente complessità. Quanto alla seconda prova, essa ha dimostrato un'approfondita conoscenza degli argomenti trattati e buone capacità espositive. Nel complesso, le due prove svolte hanno dimostrato la conoscenza più che adeguata degli istituti affrontati e capacità espositive e di elaborazione anch'esse più che adeguate.
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: Il primo elaborato scritto risulta ben strutturato, esauriente e dimostra conoscenza e padronanza dei risultati cui sono pervenute le diverse dottrine nell'analizzare l'attività di diritto comune della P.A.. La candidata elabora anche delle riflessioni personali pertinenti e ben argomentate. Il secondo elaborato rivela una puntuale conoscenza delle posizioni assunte dalla giurisprudenza costituzionale, civile e amministrativa in relazione al riparto di giurisdizione tra giudice amministrativo e ordinario.
- Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La candidata, attraverso lo svolgimento delle prove scritte, ha dimostrato di avere buone conoscenze degli istituti affrontati, buona capacità espositiva e di organizzazione ed elaborazione logica degli enunciati. Sicchè il giudizio complessivo non può che essere più che positivo.

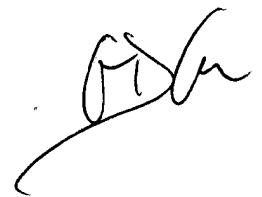


GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato Gualdani Annalisa**

- Il Prof. Gian Domenico Comporti esprime il seguente giudizio: Nella trattazione orale dei programmi di ricerca futuri e della tematica richiesta sulla differenza tra indennità e risarcimento nell'esercizio dei poteri ablatori, la candidata ha dimostrato interesse e curiosità verso problematiche di ampio respiro e ha altresì offerto buone capacità espositive ed argomentative.
- Il Prof. Giuseppe Manfredi esprime il seguente giudizio: La trattazione orale dei futuri programmi di ricerca e dell'argomento prescelto dalla commissione tra quelli attinenti al settore disciplinare in oggetto ha fatto sì che la candidata potesse dimostrare di padroneggiare adeguatamente la materia ed altresì le metodologie di ricerca e di organizzazione della ricerca, e le di lei capacità espressive.
- La Dott.ssa Giulia Milo esprime il seguente giudizio: Nell'esposizione dei propri interessi scientifici per le future attività di ricerca e nel replicare alle sollecitazioni della commissione la candidata ha dimostrato sicura padronanza degli istituti giuridici e capacità di progettare ed organizzare il proprio lavoro.

Giudizio collegiale (espresso all'unanimità dalla commissione): La candidata ha nel corso della prova orale dimostrato chiarezza nell'esposizione delle proprie argomentazioni, buon livello conoscitivo delle tematiche richieste, capacità argomentativa sicché il giudizio complessivo non può che essere senz'altro positivo.







GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Gualdani Annalisa: La candidata, alla luce dei titoli e del curriculum scientifico esibiti, delle prove scritte effettuate e della trattazione orale dei temi richiesti, ha dimostrato una complessiva e piena idoneità alla copertura del posto oggetto del presente concorso. Buone le conoscenze generali degli istituti nonché la capacità di elaborazione critica e di approfondimento.

