



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

*Oggetto:* Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED 36 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 737 del 06/09/2007, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 76 del 25/09/2007

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED 36 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 737 del 06/09/2007, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 76 del 25/09/2007 costituita da:

- . Prof. Luigi Pirtoli - Presidente
- . Prof. Leonardo Capaccioli - Membro
- . Dr. Massimo Falchini - Segretario

si è riunita nei giorni 25 settembre, 10, 23 e 24 ottobre 2008 presso la Direzione della Sezione di Scienze Radiologiche del Dipartimento di Scienze Ortopedico-Riabilitative, Radiologiche e Otorino-Laringoiatriche

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 24 ottobre 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del Prof. Luigi Pirtoli e del Dr. Massimo Falchini
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- c) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

**CARBONE FRANCESCO,  
MAZZEI MARIA ANTONIETTA,  
PEVERI ANDREA,  
TOGNINI GIUSEPPE.**

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda pratica

Il candidato Tognini Giuseppe non si è presentato alla prova scritta, alla prova pratica ed alla prova orale, rendendo quindi impossibile la sua valutazione, dalla quale resta escluso. Il candidato Peveri Andrea si è spontaneamente ritirato dalla prova scritta, rinunciando alla prosecuzione della valutazione comparativa, dalla quale resta escluso.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa la candidata Mazzei Maria Antonietta

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 24 ottobre 2008

La Commissione:

. Prof. Luigi Pirtoli, Presidente

. Prof. Leonardo Capaccioli, Membro

. Dr. Massimo Falchini, Segretario

**ALLEGATO A** alla Relazione Finale

### **PROFILI DI CARRIERA**

Candidato **CARBONE FRANCESCO**

#### Profilo di carriera:

- a) *possesso della laurea in Medicina e Chirurgia, età alla laurea, votazione di laurea, attinenza della tesi di laurea al SSD MED 36): laureato in medicina e chirurgia a 27 anni presso l'Università di Siena il 16 aprile 1996 con tesi attinente il SSD MED 36, votazione non riportata;*
- b) *eventuale diploma di specializzazione (in ordine all'attinenza della eventuale specializzazione al SSD MED 36), votazione conseguita alla specializzazione: specializzato in Radiodiagnostica nel 2000 con tesi attinente il SSD MED 36; massimo dei voti e lode;*
- c) *attività didattica: professore a contratto di diagnostica per immagini, corso di diploma universitario per TSRM, Università di Firenze, 2001-2003; attualmente docente del corso di laurea triennale TSRM presso l'Università di Siena; attualmente docente in 3 scuole di specializzazione presso l'Università di Siena, inclusa quella in Diagnostica per Immagini;*
- d) *attività di ricerca: presso l'UO di Radiodiagnostica dell'Ospedale Meyer di Firenze 2001-2003; quindi presso la Sezione di Scienze Radiologiche del Dipartimento di Scienze Ortopedico-Riabilitative, Otorinolaringoiatriche e Radiologiche dell'Università di Siena, fino al concorso attuale;*
- e) *attività in campo clinico relativamente al SSD MED 36: come dirigente del SSN presso l'UO di Radiodiagnostica dell'Ospedale Meyer di Firenze nel periodo 2001-2003; quindi presso l'UO di Radiodiagnostica dell'Azienda Ospedaliera Universitaria di Siena e la Sezione di Scienze Radiologiche del Dipartimento di Scienze Ortopedico-Riabilitative, Otorinolaringoiatriche e Radiologiche dell'Università di Siena, fino al concorso attuale;*
- f) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca: nessun titolo, ma ha partecipato come ricercatore a 2 progetti di ricerca multicentrici nazionali.*

Candidato **MAZZEI MARIA ANTONIETTA**Profilo di carriera:

- a) *possesso della laurea in Medicina e Chirurgia, età alla laurea, votazione di laurea, attinenza della tesi di laurea al SSD MED 36*: laureata in medicina e chirurgia a 24 anni presso l'Università di Siena nel 1999 con tesi attinente il SSD MED 36, massimo dei voti e lode;
- b) *eventuale diploma di specializzazione (in ordine all'attinenza della eventuale specializzazione al SSD MED 36), votazione conseguita alla specializzazione*: specializzata in Radiodiagnostica nel 2003 con tesi attinente il SSD MED 36; massimo dei voti e lode;
- c) *attività didattica*: attualmente docente in 2 insegnamenti del corso di laurea triennale TSRM presso l'Università di Siena; attualmente docente in 2 scuole di specializzazione presso l'Università di Siena, inclusa quella in Diagnostica per Immagini;
- d) *attività di ricerca*: presso la Sezione di Scienze Radiologiche del Dipartimento di Scienze Ortopedico-Riabilitative, Otorinolaringoiatriche e Radiologiche dell'Università di Siena, dal 2004 fino al concorso attuale;
- e) *attività in campo clinico relativamente al SSD MED 36*: come dirigente medico del SSN presso l'UO di Radiodiagnostica dell'Azienda Ospedaliera Universitaria di Siena e la Sezione di Scienze Radiologiche del Dipartimento di Scienze Ortopedico-Riabilitative, Otorinolaringoiatriche e Radiologiche dell'Università di Siena, dal 2004 fino al concorso attuale;
- f) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca*: nessun titolo, ma ha partecipato come ricercatore a 13 progetti di ricerca multicentrici, dei quali 9 internazionali.

Candidato **PEVERI ANDREA**Profilo di carriera:

- a) *possesso della laurea in Medicina e Chirurgia, età alla laurea, votazione di laurea, attinenza della tesi di laurea al SSD MED 36*: laureato in medicina e chirurgia a 26 anni presso l'Università di Brescia nel 2002; non è valutabile l'attinenza della tesi con il SSD MED 36, votazione 102/110;
- b) *eventuale diploma di specializzazione (in ordine all'attinenza della eventuale specializzazione al SSD MED 36), votazione conseguita alla specializzazione*: specializzato in Radioterapia nel 2006 con tesi attinente il SSD MED 36; massimo dei voti;
- c) *attività didattica*: non documentata;
- d) *attività di ricerca*: presso l'UO di Radioterapia degli Spedali Civili di Brescia, dal febbraio 2007 fino al concorso attuale;
- e) *attività in campo clinico relativamente al SSD MED 36*: come Dirigente del SSN presso l'UO di Radioterapia degli Spedali Civili di Brscia, dal febbraio 2007 fino al concorso attuale;
- f) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca*: nessun titolo.

Candidato **TOGNINI GIUSEPPE**Profilo di carriera:

- a) *possesso della laurea in Medicina e Chirurgia, età alla laurea, votazione di laurea, attinenza della tesi di laurea al SSD MED 36*: laureato in medicina e chirurgia a 26 anni presso l'Università di Pisa nel 1998 con tesi attinente il SSD MED 36, massimo dei voti e lode;
- b) *eventuale diploma di specializzazione (in ordine all'attinenza della eventuale specializzazione al SSD MED 36), votazione conseguita alla specializzazione*: specializzato in Radiodiagnostica nel 2002 con tesi attinente il SSD MED 36; massimo dei voti e lode;
- c) *attività didattica*: professore a contratto di "Radiobiologia ed effetti biologici delle Energie Alternative" presso l'università di Parma;
- d) *fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca come titolo preferenziale*: vincitore della Borsa di Studio "Feliciani Ferretti" per lo svolgimento di ricerche sul tema "Tecniche RM in Neuroradiologia", dal





31.10.2002; **NB: ha rinunciato volontariamente alla suddetta borsa di studio, dopo 7 mesi, il 17.05.2003, dopo aver svolto regolarmente attività di ricerca nel periodo intercorrente;**

- e) *attività di ricerca*: nei periodi di attività professionale presso l'Azienda Ospedaliera Universitaria di Parma, fino al 24.01.05, successivamente presso la ASL 1 di Massa-Carrara fino al concorso attuale;
- f) *attività in campo clinico relativamente al SSD MED 36*: come dirigente medico del SSN presso l'Azienda Ospedaliera Universitaria di Parma, fino al 24.01.05, successivamente presso la ASL 1 di Massa-Carrara fino al concorso attuale;
- g) *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca*: nessun titolo documentato;

Il Candidato, inoltre, ha svolto alcuni periodi di frequenza e formazione presso Istituzioni Estere: Università di Monaco, Visiting Radiologist, 02.11.2000-22.12.2000; Ospedale Universitario di Zurigo, Visiting Doctor, 4-8.11.2002; Università di Monaco, Visiting Radiologist, 14.07.2003-17.08.2003.

### GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

#### **CARBONE FRANCESCO**

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). Il Dr. Carbone documenta un profilo di carriera del tutto congruo con la candidatura al presente concorso, anche per quanto riguarda l'attività didattica. Per quanto attiene la valutazione dei titoli inerenti l'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni, questi sono documentati in misura apprezzabile solo dopo il 2003. La produzione, quantitativamente ridotta, è tuttavia del tutto apprezzabile dal punto di vista metodologico. Discreta l'attività nell'ambito di progetti di ricerca.
- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). attività didattica: limitata, come professore a contratto nel Corso di Diploma Universitario per TSRM (2001-2003), attualmente come docente in Siena nell'omologo Corso di Laurea; attualmente come docente in alcune Scuole di Specializzazione a Siena, inclusa Diagnostica per Immagini. Ruolo Clinico: Dirigente Radiologo del SSN, dal 2002 al 2003 in Firenze, Ospedale Meyer; dal 2003 ad oggi, in Siena, UO di Scienze Radiologiche. Partecipa come Ricercatore in 2 progetti multicentrici nazionali. Contenuta la produzione scientifica, con 6 pubblicazioni in extenso e diversi contributi congressuali.
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). Il Candidato ha svolto la sua precedente carriera dimostrando buone attitudini professionali anche in ambito scientifico e didattico, come documentato dal curriculum. I titoli scientifici sono poco numerosi ma di buona qualità.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*). Il Dr. Francesco Carbone dimostra, alla valutazione dei titoli presentati, buona attitudine all'attività di ricercatore nel SSD MED 36, sebbene questa al momento sia documentata soltanto da un numero limitato di risultati scientifici tali da meritare la pubblicazione.

#### **MAZZEI MARIA ANTONIETTA**

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). La Dr.a Mazzei documenta un profilo di carriera veramente apprezzabile, ai fini della candidatura al presente concorso, per quanto riguarda l'attività scientifica, didattica e professionale. Per quanto attiene la valutazione dei titoli inerenti l'attività di ricerca scientifica e delle pubblicazioni, questi sono costituiti da un numero di pubblicazioni del tutto soddisfacente, in relazione all'anzianità anagrafica e di carriera. La produzione è apprezzabile dal punto di vista metodologico e dei risultati ottenuti, con punte di eccellenza. Notevole l'attività nell'ambito di progetti di ricerca. La Dr.a Mazzei, per queste ultime notazioni, per la partecipazione alla stesura di trattati e per l'attività di peer-reviewer, dimostra anche una certa notorietà a livello nazionale ed internazionale.
- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). Nel campo clinico risulta dirigente Radiologo del SSN presso l'UO di Radiodiagnostica dell'AOU Senese dal 2004 ad oggi. Buona l'attività didattica, in qualità di docente in 2 insegnamenti del Corso di Laurea per TSRM ed in 2 Scuole di Specializzazione, inclusa quella in Radiodiagnostica. Buono il campo di ricerca, con la partecipazione a 13 progetti multicentrici, dei quali 9 internazionali. Presenta 14 pubblicazioni, delle quali 13 su riviste internazionali, 3 capitoli di libro, 4 relazioni su invito documentate da pubblicazione, 41 comunicazioni libere e poster. Inoltre, peer-reviewer per una rivista internazionale. Ottimo il profilo anche per la continuità temporale.
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). La Candidata ha svolto la sua precedente carriera dimostrando ottime attitudini professionali anche in ambito scientifico e





didattico, come documentato dal curriculum. I titoli scientifici sono quantitativamente e qualitativamente del tutto adeguati alle finalità del concorso.

- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*). La Dr.a Maria Antonietta Mazzei dimostra, alla valutazione dei titoli presentati, eccellente attitudine all'attività di ricercatore nel SSD MED 36. Questa è esaurientemente documentata anche dai risultati scientifici pubblicati.

#### PEVERI ANDREA

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). Il Dr. Peveri presenta un curriculum coerente con il SSD MED 36. Dai pochi titoli presentati, tuttavia, non è possibile valutare l'attitudine del candidato alla ricerca scientifica nel settore.
- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). Il Candidato non documenta alcuna attività didattica né partecipazione a gruppi formali di ricerca. L'impegno clinico data dal febbraio 2007. Nessun titolo scientifico documentato riguarda contributi congressuali. Due pubblicazioni in extenso.
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). La valutazione dei titoli del Candidato non consente di esprimere un giudizio sulle sue potenziali qualità di ricercatore nel SSD MED 36.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*). Il Dr. Andrea Peveri dimostra un impegno solo agli inizi, nella ricerca scientifica nel SSD MED 36. Non è quindi possibile alcuna valutazione, alla luce dei titoli presentati.

#### TOGNINI GIUSEPPE

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). Il Dr. Tognini documenta un profilo di carriera apprezzabile, ai fini della candidatura al presente concorso, per quanto riguarda l'attività scientifica, didattica e professionale, relativamente all'arco di tempo trascorso a Parma (fino al 24.01.05). Per quanto attiene i titoli inerenti l'attività di ricerca scientifica e le pubblicazioni, questi sono documentati da un numero di pubblicazioni del tutto soddisfacente, nel periodo suddetto, dopo il quale l'attività scientifica si è però interrotta, rendendo così difficile la valutazione dell'apporto individuale del Candidato. La produzione è costituita in larga parte da "case report", rendendo problematica la valutazione del metodo scientifico.
- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). Una buona attività, clinica, didattica e di ricerca. La prima come dirigente del SSN (Parma, Massa Carrara) dal 24/1/2005 ad oggi. La seconda e terza documentate dalla nomina a professore a contratto (Radiobiologia) presso l'Università di Parma ed il conseguimento il 3 /10/2002 di una borsa di studio sulle tecniche RM in Neuroradiologia, interrotta peraltro il 17/5/2003. "Visiting" a Monaco, Zurigo ed ancora Monaco, per un totale di 2 mesi e 17 giorni, nel periodo 2000-2003. Nessuna partecipazione documentata a gruppi di ricerca. Buono l'impegno scientifico, con 30 pubblicazioni (delle quali 15 su riviste internazionali), con attività peraltro interrotta nel 2004, salvo una sola pubblicazione nel 2005. Novantasette contributi a congressi, di cui 72 internazionali; il peso di tali contributi è mal valutabile, dato che la documentazione non distingue tra relazioni su invito, comunicazioni libere o poster. Nessun contributo documentato a congressi nel 2005, 2006 e 2007.
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*) Il Candidato ha svolto la sua precedente carriera dimostrando buone attitudini professionali ed un notevole impegno anche in ambito scientifico, come documentato dal curriculum. I titoli scientifici sono quantitativamente e qualitativamente adeguati alle finalità del concorso, anche se la produzione è limitata agli anni iniziali della carriera. Rari i lavori di rilevante spessore clinico.
- Giudizio collegiale: (*espresso all'unanimità dalla commissione*). L'idoneità all'attività di ricerca nel SSD MED 36 non emerge con completa chiarezza dal curriculum e dai titoli scientifici presentati dal Candidato Dr. Giuseppe Tognini, vuoi per la discontinuità nella produzione (limitata al periodo trascorso a Parma), vuoi per il limitato impatto scientifico della maggior parte di questa.

ALLEGATO B alla Relazione Finale

#### GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

##### Candidato Carbone Salvatore Francesco

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). **Prima prova:** La trattazione è originale, congrua e pertinente, rispetto all'argomento scientifico prescelto; il candidato presenta ottima

capacità argomentativa e fluency stilistica; l'elaborazione è coerente con la metodologia scientifica sperimentale e con la Medicina basata sull'evidenza. Eccellente elaborato. **Seconda prova:** il progetto di ricerca ipotizzato dal candidato (utilizzazione retrospettiva dei dati contenuti in un data-base) rivela padronanza di questo tipo di metodologia, buon background culturale e capacità di formulare una valida ipotesi di lavoro ed un progetto coerente, nonché un maturo realismo circa le reali prospettive della tecnica di esame considerata. Ottimo elaborato.

- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). **Prima prova:** L'elaborato è stato sviluppato in maniera appropriata e coerente con il tema estratto, con aderenza ai presupposti scientifici. Buona l'esposizione ed armonico lo sviluppo anche dal punto di vista stilistico e formale. **Seconda prova:** Progetto di ricerca correttamente sviluppato, con presupposti tecnico-metodologici plausibili, in linea con le tendenze di ricerca attuali nello specifico settore.
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). **Prima prova:** La trattazione è stata esaustiva dell'argomento, con adeguata appropriatezza nell'individuare le varie tecniche diagnostiche ed il loro ruolo in relazione alle conoscenze scientifiche attuali. **Seconda prova:** Il progetto di ricerca è correttamente sviluppato dal punto di vista tecnico e metodologico. Le attese di risultati sono realistiche e coerenti con i presupposti desumibili dalla letteratura più attuale sull'argomento..
- Giudizio collegiale (*espresso all'unanimità dalla commissione*). **Prima prova: Trattazione:** in tema rispetto all'argomento prescelto, completa ed approfondita, anche in relazione alla conoscenza delle varie tecniche di indagine; **capacità argomentativa e fluency stilistica:** del tutto soddisfacenti; **Coerenza con la metodologia scientifica:** sviluppo coerente, in relazione ai parametri della Medicina basata sull'evidenza. Eccellente elaborato. **Seconda prova: qualità del patrimonio culturale:** ottima padronanza del background scientifico sull'argomento; **aspetti metodologici teorici:** è dimostrata una matura mentalità scientifica ed attitudine alla ricerca; **aspetti metodologici pratici:** la tecnica di indagine proposta ed i metodi di analisi sono realistici e congrui con gli obiettivi. Ottimo elaborato.

#### Candidato Mazzei Maria Antonietta

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*.) **Prima prova:** La trattazione è originale, congrua e pertinente, rispetto all'argomento scientifico prescelto; la candidata presenta ottima capacità argomentativa e fluency stilistica; l'elaborazione è coerente con la metodologia scientifica sperimentale e con la Medicina basata sull'evidenza. Eccellente elaborato. **Seconda prova:** il progetto di ricerca ipotizzato dalla candidata (studio prospettico di confronto fra i risultati della tecnica di imaging considerata e dati anatomopatologici) rivela padronanza di questo tipo di metodologia, buon background culturale e capacità di formulare una valida ipotesi di lavoro ed un progetto coerente, nonché una notevole ambizione a traguardi scientifici di elevato livello, peraltro giustificata dalla capacità dimostrata di analisi dei problemi, di definizione del metodo e dalla chiarezza degli obiettivi. Eccellente elaborato.
- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). **Prima prova:** Lo svolgimento dell'elaborato appare completo ed appropriato al tema proposto. Completa la trattazione ed ordinato lo sviluppo dell'argomento, in relazione ai presupposti scientifici. **Seconda prova:** Progetto di ricerca rigorosamente sviluppato, con presupposti tecnico-metodologici adeguati alla finalità enunciata, con ordinata progressione e esauriente descrizione analitica, in linea con le tendenze di ricerca attuali nello specifico settore..
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*). **Prima prova:** Ottimale e coerente sviluppo delle tematiche clinico-diagnostiche inerenti l'argomento. Ampia e approfondita la trattazione dei vari punti dell'elaborato dal punto di vista scientifico, secondo i criteri della medicina basata sull'evidenza. **Seconda prova:** La candidata ha sviluppato un ben articolato progetto di ricerca, con analitica valutazione dei presupposti scientifici e clinici, correttamente sviluppato dal punto di vista tecnico e metodologico. Le attese di risultati, ancorché ambiziose, sono tuttavia plausibili e coerenti con i presupposti desumibili dalla letteratura più attuale sull'argomento.
- Giudizio collegiale (*espresso all'unanimità dalla commissione*). **Prima prova: Trattazione:** completa ed approfondita, anche in relazione alla conoscenza delle varie tecniche di indagine, sempre aderente al tema, con elevata adeguatezza in relazione alle tematiche clinico-diagnostiche; **capacità argomentativa e fluency stilistica:** del tutto adeguate, con esposizione ordinata dell'argomento; **Coerenza con la metodologia scientifica:** adeguata, in relazione ai parametri della Medicina basata sull'evidenza. Eccellente elaborato. **Seconda prova: qualità del patrimonio culturale:** ottima conoscenza del background ; **aspetti metodologici teorici:** è evidente una matura mentalità scientifica; **aspetti**

metodologici pratici: gli aspetti tecnico-metodologici appaiono completamente sviluppati e coerenti con il progetto. Eccellente elaborato.

### ALLEGATO C alla Relazione Finale

#### GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

Candidato Carbone Salvatore Francesco.

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*):
  1. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  2. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  3. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.
- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*):
  1. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  2. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  3. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*):
  1. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  2. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  3. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.
- Giudizio collegiale (*espresso all'unanimità dalla commissione*):
  1. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  2. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  3. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.

Candidata Mazzei Maria Antonietta,

- Il Prof. Luigi Pirtoli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*):
  4. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  5. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  6. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.
- Il Prof. Leonardo Capaccioli esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*):
  4. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  5. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  6. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.
- Il Dott. Massimo Falchini esprime il seguente giudizio: (*giudizio individuale*):
  4. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  5. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  6. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.
- Giudizio collegiale (*espresso all'unanimità dalla commissione*):
  4. chiarezza e concisione dell'esposizione: **ottimo**;
  5. problematicità dei temi esposti e capacità argomentativa: **ottimo**;
  6. originalità del taglio espositivo: **ottimo**.

### ALLEGATO D alla Relazione Finale

#### GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Carbone Salvatore Francesco: ha dimostrato, nel corso delle varie prove della valutazione comparativa, ottima complessiva preparazione sia nella fase compilativa, sia in quella espositiva. Ottima conoscenza della lingua inglese. Ottima attitudine alla ricerca, dimostrata prevalentemente nelle prove svolte, ma documentata soltanto da un numero contenuto di risultati pubblicati in extenso su riviste e dalla partecipazione ad un solo progetto di ricerca.

- Candidata Mazzei Maria Antonietta: ha dimostrato, nel corso delle varie prove della valutazione comparativa, ottima complessiva preparazione sia nella fase compilativa, sia in quella espositiva. Ottima conoscenza della lingua inglese. Eccellente attitudine alla ricerca, dimostrata nelle prove svolte e documentata anche da un numero adeguato di risultati pubblicati in extenso su riviste, senza intervalli temporali nella produzione scientifica. Interessanti i capitoli in libri e trattati. Diverse partecipazioni a gruppi di ricerca.

