



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare SPS/08 della Facoltà di Lettere dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare SPS/08 della Facoltà di Lettere dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 587 del 29/06/2007, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 57 del 20/07/2007, costituita da:

- . Prof. Marino Livolsi Presidente
- . Prof. Paolo Stauder Membro
- . Dott. Romana Andò Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 20 febbraio 2008 e si è riunita nei giorni 13 e 14 marzo 2008 presso il Dipartimento di Scienze della Comunicazione dell'Università di Siena .

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 14 marzo 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Marino Livolsi, e Dott.ssa Romana Andò;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- Allansdottir Agnes Eir
- Giomi Elisa
- Meucci Jacopo
- Minestroni Laura
- Momamji Kebati Kety
- Peticca Sara
- Sassatelli Monica
- Volterrani Andrea

Nessun candidato ha presentato dichiarazione di rinuncia alla procedura di valutazione comparativa prima dell'espletamento delle prove.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati

- Momamji Kebati Kety
- Peticca Sara
- Sassatelli Monica

non si sono presentati alla prima prova scritta.

Alla prima prova scritta erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Allansdottir Agnes Eir
- 2) Giomi Elisa
- 3) Meucci Jacopo
- 4) Minestroni Laura
- 5) Volterrani Andrea

Il candidato Jacopo Meucci si è ritirato in data 13 marzo 2008, alle ore 14.08, durante lo svolgimento della prima prova scritta.

Alla seconda prova scritta erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Allansdottir Agnes Eir
- 2) Giomi Elisa
- 4) Minestroni Laura
- 5) Volterrani Andrea

Alla prova orale erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Allansdottir Agnes Eir
- 2) Giomi Elisa
- 4) Minestroni Laura
- 5) Volterrani Andrea

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa la Dott.ssa Elisa Giomi.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 14 marzo 2008

La Commissione:

. _____ Presidente

. _____ Membro

. _____ Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- Candidato Allansdottir Agnes Eir : la candidata presenta un lungo curriculum didattico e di ricerca nell'ambito della psicologia, della comunicazione e della conoscenza, iniziato nell'a.a 1992-1993 e continuato fino ad oggi, prevalentemente presso l'Università di Siena e alcune università italiane e straniere. Ha consegnato la tesi di dottorato presso la London School of Economics (2007). Ha, inoltre, svolto una significativa attività di ricerca in ambito prevalentemente accademico.
- Candidato Giomi Elisa: la candidata ha svolto un'intensa attività didattica a partire dall'a.a. 2005-2006 presso l'università di Siena nell'ambito degli studi dei media. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Comunicazione, media e sfera pubblica, conseguito presso l'università di Siena Firenze e Pisa. Fin dal 2003 ha svolto un'intensa attività di ricerca prevalentemente in ambito universitario.
- Candidato Meucci Jacopo: non essendo arrivata alcun tipo di documentazione, la Commissione non ritiene di poter esprimere valutazione né sull'attività didattica né di ricerca del candidato.
- Candidato Minestroni Laura: la candidata presenta una notevole attività accademica dal 2001-2002 nell'ambito della comunicazione pubblicitaria presso l'Università IULM e San Raffaele e una continuativa attività di ricerca in ambito accademico e professionale.
- Candidato Momamji Kebati Kety: la candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Teoria e ricerca sociale" presso la Facoltà di Sociologia dell'Università di Roma La Sapienza. Ha svolto un'intensa attività di ricerca in ambito universitario e professionale.
- Candidato Peticca Sara: dall'a.a. 2004-2005 ha avuto incarichi di insegnamento presso l'università Telematica Guglielmo Marconi, Università Pontificia Lateranense, Luiss e Lumsa. Presenta un discreto curriculum di attività di ricerca e professionali prevalentemente in ambito universitario. È dottoranda in "Culture della Comunicazione" presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano.
- Candidato Sassatelli Monica: la candidata ha un interessante curriculum didattico, cominciato nell'a.a. 2001-2002, all'Università di Ferrara e proseguito presso l'università di Teramo e Urbino. Ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Sociologia" presso l'università di Parma. Ha svolto, inoltre, una continuativa attività di ricerca, dal 2001 ad oggi, prevalentemente in ambito universitario.
- Candidato Volterrani Andrea: il candidato ha svolto un'intensa attività didattica fin dall'a.a 1997-1998 nell'ambito della comunicazione pubblica e sociale. Ha svolto, inoltre, intensa attività di ricerca in ambito universitario e professionale.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato** Allansdottir Agnes Eir
 - Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: la candidata presenta numerosi lavori in collaborazione con altri studiosi: da questi traspare la sua notevole preparazione teorica e competenza di ricerca. Anche se molte delle sue opere non appaiono direttamente attinenti al settore disciplinare su cui verte la presente prova.
 - Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: le pubblicazioni della candidata si sono sviluppate intorno a tematiche di carattere psicologico, dimostrando un notevole impegno nello sviluppare sia gli aspetti teorici che metodologici.
 - La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: la candidata presenta una produzione scientifica sicuramente ricca, strutturata e molto diversificata, che spazia dai temi della psicologia della conoscenza alle nuove tecnologie, alla comunicazione. Presenta per lo più articoli e saggi insieme ad altri ricercatori.

- Giudizio collegiale: La candidata presenta una numerosa serie di pubblicazioni, molte delle quali in collaborazione con altri ricercatori, su riviste e working-paper pubblicate anche all'estero. Le tematiche prevalenti sono quelle della psicologia della conoscenza, della bioetica, delle innovazioni tecnologiche applicate alla sfera pubblica. I lavori dimostrando una seria preparazione metodologica e un approccio scientifico di buon livello, anche se pochi di questi possono essere presi in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
- **Candidato Giomi Elisa**
 - Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: la candidata dimostra una notevole competenza sulle tematiche afferenti ai generi televisivi, con particolare riferimento alle soap opera. In alcuni suoi lavori è evidente una buona attitudine alla ricerca e una notevole originalità. Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: la candidata si è occupata con intelligenza dei temi relativi alla trasformazione degli stili di consumo dei media. Le ricerche intraprese riguardano campi e problemi della sociologia dei processi culturali e comunicativi, con particolare attenzione alla narrativa televisiva. Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica della candidata è senz'altro coerente e di sicuro interesse. L'attenzione al tema del rapporto tra rappresentazioni mediali, in particolare nell'ambito della fiction televisiva, e sociali è sostenuta attraverso un opportuno apporto teorico ed un solido impianto empirico, come documentato dai titoli presentati. Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Giudizio collegiale: La candidata presenta una serie di titoli principalmente orientati nel settore della cultura e dei generi tv con particolare riferimento alle soap opera. I suoi lavori dimostrano solida preparazione metodologica e una certa originalità. Tra questi possono essere segnalati "Il piacere di "vivere"" (2004) e il saggio "It is to mean something" in European Journal of Economics (nov. 2005). Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

Candidato - Meucci Jacopo

- Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: non è possibile esprimere nessuna valutazione sul candidato, non presentando alcun titolo né pubblicazione. Pertanto non si ritiene che si possa prendere in considerazione ai fini della valutazione comparativa.
- Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: non essendo pervenuta alcuna documentazione sulla produzione scientifica del candidato, non è possibile esprimere alcuna valutazione.
- La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: non essendo pervenuta alcuna documentazione sulla produzione scientifica del candidato, non è possibile esprimere alcuna valutazione.
- Giudizio collegiale: Non essendo pervenuta alcun tipo di documentazione, la Commissione non ritiene di poter esprimere valutazione sulla produzione scientifica del candidato.

• **Candidato Minestrone Laura**

- Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: la vasta produzione della candidata verte prevalentemente sulle tematiche della comunicazione pubblicitaria (con particolare riferimento ai consumi e alla marca), anche se con una costante attenzione ai concetti e agli strumenti di ricerca delle scienze sociali, come dimostrato, in particolare, dal volume "Comprendere i consumi" (2006). Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
- Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: assiduo l'impegno della candidata sui temi della sociologia dei consumi. L'ampia produzione rivela notevoli approfondimenti teorici e capacità di ricerca. Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
- La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: la candidata presenta una ricca produzione scientifica, focalizzata, con grande coerenza, sui temi della sociologia del consumo. Rilevante l'attenzione dedicata alla comunicazione pubblicitaria e alla centralità della marca, in chiave scientifica, ma anche professionale. Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
- Giudizio collegiale: L'ampia produzione della candidata si inserisce nel quadro della sociologia dei consumi. In particolar modo interessante la relazione tra la dimensione sociologia del consumo e i classici della sociologia contenuta nel volume "Comprendere i consumi" (2006). Pertanto la candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

- **Candidato - Momamji Kebati Kety**
 - Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: la produzione della candidata dimostra un apprezzabile impegno e una buona preparazione teorica, anche se sono auspicabili contributi più maturi. La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: le opere della candidata riguardano temi della ricerca applicata ai media e aspetti di comunicazione culturale. Le pubblicazioni testimoniano continuità di interesse e di aggiornamento. La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica della candidata è senz'altro interessante per l'attenzione dedicata alla riflessione sugli aspetti metodologici della ricerca applicata ai media e alle tematiche della comunicazione interculturale. La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Giudizio collegiale: la candidata presenta una apprezzabile produzione scientifica, sui temi della ricerca applicata ai media e della comunicazione interculturale. Interessante il lavoro di ricerca e di riflessione in "Tecniche standard e non standard nella ricerca" (2004). La candidata può essere presa in considerazione per la presente valutazione comparativa.

- **Candidato Peticca Sara**
 - Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: la candidata presenta una discreta produzione scientifica, suscettibile di ulteriori approfondimenti in chiave teorica ed empirica. La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: la candidata ha sviluppato coerentemente la propria riflessione sui temi dell'informazione e del giornalismo. I lavori presentati dimostrano buone capacità di ricerca in ambito universitario. La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: la candidata presenta una opportuna produzione scientifica sui temi dell'informazione, del giornalismo e delle nuove tecnologie, che potrebbe essere ulteriormente sviluppata e ampliata sul piano teorico. La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Giudizio collegiale: la candidata presenta una discreta produzione scientifica sui temi dell'informazione, del giornalismo e di internet, in particolare nelle 2 monografie sul linguaggio dell'e-mail e sui giornali on line. La candidata può essere presa in considerazione per la presente valutazione comparativa.

- **Candidato Sassatelli Monica**
 - Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: i lavori presentati dalla candidata dimostrano una notevole preparazione teorica e un taglio in cui la rigorosità scientifica si coniuga con la maturità di una solida studiosa. La candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: rilevante e significativo il contributo della candidata alla teoria dei processi culturali con originali apporti al pensiero di Simmel. Ha dimostrato coerenze e creatività. La candidata può essere presa in considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica della candidata è sicuramente strutturata e solida rispetto alle dimensioni teorica ed empirica dei processi culturali. Significativi i contributi sugli autori classici della sociologia. La candidata può essere presa in seria considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.
 - Giudizio collegiale: le opere inviate attestano la specifica competenza della candidata sui temi della sociologia dei processi culturali, sempre contenuti nella dimensione di un rigore teorico e metodologico. In particolar modo sono interessanti e originali gli studi su G. Simmel. La candidata può essere presa in seria considerazione per la presente valutazione comparativa.

- **Candidato Volterrani Andrea**
 - Il Prof. Livolsi esprime il seguente giudizio: la produzione del candidato dimostra una precisa attenzione ai temi della comunicazione e della partecipazione sociale. Il taglio dei suoi lavori dimostra, oltre ad una buona preparazione teorica, anche un preciso coinvolgimento nelle tematiche trattate. Il candidato può essere preso in seria considerazione per la presente valutazione comparativa.
 - Il Prof. Stauder esprime il seguente giudizio: il candidato ha sviluppato coerentemente e sistematicamente la propria riflessione sui temi che lo vedono impegnato nell'ambito della comunicazione sociale, con particolare riferimento al fenomeno del volontariato. Ha svolto, inoltre,

un'intensa attività didattica. Il candidato può essere presa in buona considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.

- La Dott.ssa Andò esprime il seguente giudizio: la produzione scientifica del candidato è sicuramente ampia e coerente e si concentra sulla comunicazione sociale e delle organizzazioni non profit. I suoi lavori presentano una marcata tematizzazione, sostenuta da una intensa esperienza sul campo, come testimoniato dai numerosi saggi e articoli su contributi di ricerca. Il candidato può essere preso in seria considerazione per la presente valutazione comparativa.
- Giudizio collegiale: il candidato presenta un'ampia produzione scientifica particolarmente centrata sui temi della comunicazione sociale e del non profit. Di particolare interesse le monografie sulla comunicazione sociale nei media e con i media e sulla comunicazione del volontariato. Diversi i saggi e gli articoli che documentano una significativa esperienza di ricerca sulle tematiche in oggetto. Il candidato può essere preso in buona considerazione per la presente valutazione comparativa.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato n. 1 Prima prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: il tema è sicuramente apprezzabile per quanto attiene alla preparazione teorica e alla capacità espositiva-argomentativa del candidato. In alcuni passaggi è anche apprezzabile una certa originalità ed un utilizzo maturo delle fonti.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il tema mette in evidenza le notevoli competenze teorico-metodologiche del candidato. Evidenzia personalità e originalità.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: la prova evidenzia una ampia preparazione teorica e la buona padronanza degli argomenti richiesti dal tema proposto. I riferimenti alla letteratura appaiono assai opportuni e affatto scontati.
- Giudizio collegiale : il tema dimostra una notevole preparazione teorica e una significativa padronanza concettuale e argomentativa. I riferimenti teorici evidenziano un notevole controllo della letteratura del settore. Alcuni passaggi appaiono di notevole interesse, come ad esempio il superamento della contrapposizione tra vecchie e nuove tecnologie. Non manca qualche tratto di originalità, nel quadro di un encomiabile rigore metodologico

• **Candidato n. 1 Seconda prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: molto apprezzabile il legame tra teoria e ipotesi specifiche del progetto: qualche approfondimento meriterebbero la descrizione del campione e degli strumenti empirici indicati
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il progetto è ben organizzato e rivela competenza e coerenza tra metodologia e obiettivi di ricerca.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: nell'impostazione del progetto di ricerca appare molto chiara e decisamente sostenibile la definizione degli obiettivi. Opportuna la scelta del metodo, anche se avrebbe meritato ulteriori approfondimenti.
- Giudizio collegiale: il progetto può essere valutato molto positivamente per il legame tra teoria e ipotesi specifica di lavoro. Qualche approfondimento meriterebbe la parte dedicata agli strumenti e alla definizione del target di ricerca.

• **Candidato n. 2 Prima Prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: originale anche se non sempre esplicitato e definito l'approccio interdisciplinare proposto non comune in questi ambiti di studi.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: l'elaborato evidenzia una propensione del candidato alla interdisciplinarietà. Sul piano dei contenuti non sempre appare chiaro il rapporto tra tecnologie e forme culturali.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: la forte preparazione interdisciplinare che emerge dall'elaborato si traduce in una complessa e non sempre conclusiva argomentazione del tema in oggetto.
- Giudizio collegiale: il tema si caratterizza per un originale approccio interdisciplinare che però non riesce compiutamente ad argomentare quanto proposto dall'elaborato.

• **Candidato n. 2 Seconda Prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: qualche incertezza risulta nella definizione dello specifico oggetto di ricerca e nella consequenzialità delle parti operative.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il progetto di ricerca appare ben strutturato, ma rivela alcuni incertezze nell'ambito metodologico.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: particolarmente curata la dimensione metodologica e operativa del progetto di ricerca. Non altrettanto esaustiva la presentazione degli obiettivi.
- Giudizio collegiale: molto articolata la parte operativa del progetto; non altrettanto puntuali risultano l'oggetto e gli obiettivi della ricerca.

- **Candidato n. 3 Prima Prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: non sempre risulta evidente e conseguente all'esposizione il richiamo ad autori e teorie mediologiche. Non del tutto esplicitato è il nesso tra tecnologie e forme culturali e/o simboliche.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il tema mostra la buona preparazione teorica del candidato. Non del tutto risolto il rapporto tra tecnologie e forme culturali.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: Chiaro, e finanche opportuno, è il riferimento ai più noti contributi degli studi sulla comunicazione mediale, non sempre sinergico rispetto alla trattazione del rapporto tra tecnologie e forme culturali, proposto nell'elaborato.
- Giudizio collegiale: la trattazione è molto articolata e tuttavia in alcune sue parti alquanto discontinua. I riferimenti teorici agli studi mediologici non sembrano prospettare un percorso autonomo e coerente con quanto proposto dall'elaborato. In definitiva non è fino in fondo chiaro il rapporto tra tecnologie e forme culturali.

- **Candidato n. 3 Seconda Prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: non è del tutto evidente il nesso tra ipotesi di fondo e metodologia utilizzata: qualche dubbio può essere avanzato sulla rilevanza dell'oggetto di ricerca, che dovrebbe avere chiare indicazioni di rilevanza scientifica..
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il progetto di ricerca si concentra sulla dimensione umana dei rapporti comunicativi. Il candidato affronta nuove forme di solidarietà occupandosi in particolare della realtà del volontariato. Obiezioni possono essere rilevate nell'ambito metodologico.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: piuttosto chiara e abbastanza coerente l'articolazione delle fasi di ricerca anche rispetto agli obiettivi decisamente estesi del progetto.
- Giudizio collegiale: molto argomentato e ben strutturato l'impianto del progetto di ricerca: qualche rilievo può essere avanzato sull'utilizzo di alcuni strumenti empirici e sulla connessione tra obiettivi e metodi.

- **Candidato n. 4 Prima Prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: una notevole capacità espositiva e argomentativa conferma la maturità di studioso, anche se non sempre appare risolto il nesso tra tecnologie e forme culturali nella società contemporanea. In alcuni passaggi va evidenziato molto positivamente il richiamo ad alcune tematiche classiche di grande rilievo sociale e sociologico.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il tema dimostra capacità discorsiva ed eleganza espositiva. Non appare del tutto chiara la relazione tra tecnologie e forme culturali.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: molto chiara ed efficace l'esposizione e buona la capacità di tematizzazione e di strutturazione della traccia, per quanto non sempre conclusiva nelle argomentazioni.
- Giudizio collegiale: una fluida capacità espositiva e discorsiva si accompagna ad una chiarezza e concisione apprezzabili. Non appare del tutto realizzato il nesso tra tecnologie e forme culturali e/o simboliche.

- **Candidato n. 4 Seconda Prova**

- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: un progetto molto chiaramente definito e ben articolato nelle sue diverse parti: qualche perplessità va avanzata sulla sua rilevanza scientifica.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il progetto rivela un buon utilizzo degli strumenti metodologici. Evidenzia qualche incertezza nella definizione delle ipotesi di lavoro.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: il progetto di ricerca proposto evidenzia una certa consapevolezza degli strumenti metodologici, ma appare complessivamente orientato alla dimensione di mercato piuttosto che all'approfondimento scientifico.
- Giudizio collegiale: il progetto è sicuramente accettabile per quanto attiene alle metodologie e agli strumenti di ricerca. Appare alquanto limitato negli obiettivi e nelle finalità di tipo scientifico.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- **Candidato Allansdottir Agnes Eir**
- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: la candidata chiarisce alcuni dubbi avanzati dalla Commissione relativamente alla lettura del testo della prima prova scritta. Appaiono così più chiari l'approccio interdisciplinare (anche sperimentato in chiave internazionale) e l'apporto individuale come studiosa.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: nel colloquio la candidata evidenzia i suoi interessi in un ambito interdisciplinare e riesce a chiarire alcune incertezze metodologiche espresse nella prima prova scritta.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: l'esposizione orale è sufficientemente chiara e opportunamente approfondisce i temi già discussi nelle prove scritte.
- Giudizio collegiale: il colloquio è servito a chiarire alcuni punti controversi delle prove scritte, meglio illustrando i fondamenti interdisciplinari ed epistemologici dell'approccio teorico della candidata. Resta qualche perplessità relativa agli obiettivi e alla metodologia del progetto di ricerca.

- **Candidato Elisa Giomi**
- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio la candidata ha confermato pienamente la sua apprezzabile preparazione teorica e la rilevanza del progetto di lavoro futuro.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il colloquio evidenzia notevoli interessi della candidata verso i temi della comunicazione e una molto apprezzabile capacità di approfondimento del rapporto comunicazione e forme culturali.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: la candidata dimostra una buona competenza sui temi caratterizzanti il settore disciplinare in oggetto, una certa maturità di percorso e un'attenzione fortemente strutturata al dibattito scientifico più recente.
- Giudizio collegiale: la candidata ha confermato nel corso del colloquio la sua notevole preparazione teorica e l'originalità delle prospettive di lavoro su cui intende impegnarsi.

- **Candidato Laura Minestrone**
- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: la candidata non sempre è riuscita ad approfondire le prospettive da lei stessa indicate nella prima prova scritta e, più in generale, nel suo apprezzabile curriculum di studiosa matura.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il colloquio evidenzia qualche incertezza espositiva, anche se la candidata ha nel complesso confermato la sua maturità di studiosa.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: il colloquio evidenzia sistematicità di riflessione teorica, non sempre efficace ed incisiva rispetto al tema delle nuove tecnologie.
- Giudizio collegiale: la candidata non è sempre riuscita ad approfondire nel corso del colloquio le pur interessanti prospettive da lei accennate nella prima prova scritta. Ha, invece, confermato la sua maturità di studiosa.

- **Candidato Andrea Volterrani**
- Il Prof. Marino Livolsi esprime il seguente giudizio: non è apparso chiaro il legame tra l'interesse del candidato e i possibili riferimenti teorici più generali, anche se appare sicuramente apprezzabile il suo percorso di ricerca e di studi.
- Il Prof. Paolo Stauder esprime il seguente giudizio: il candidato, nel colloquio, dimostra buone capacità dialettiche e interesse verso rilevanti espressioni culturali.
- La Dott.ssa Romana Andò esprime il seguente giudizio: il candidato dimostra una forte competenza e attenzione al tema della comunicazione sociale, che attraversa e caratterizza, con una certa coerenza, sia le prove scritte che quella orale.
- Giudizio collegiale: il colloquio dimostra la competenza del candidato su tematiche quali la comunicazione riferita al volontariato. Mancano riferimenti di carattere più generale.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Allansdottir Agnes Eir: il curriculum della candidata illustra chiaramente la sua lunga e proficua attività di studiosa e di ricercatrice presso alcune università italiane e straniere, in un campo di studi solitamente non frequentato nei tradizionali curricula didattici dell'università italiana. Per quanto attiene alle prove scritte e orale è emersa una conferma della notevole originalità dell'approccio di studio della candidata, anche se non sono sempre del tutto evidenti gli oggetti e le metodologie da essa proposte. È parere della Commissione che la candidata offrirà prove sempre più mature e convincenti oltre che originali nel suo percorso di ricerca.
- Candidato Elisa Giomi: la candidata ha avuto una breve ma intensa attività didattica e di ricerca presso l'Università degli Studi di Siena, dimostrando notevole impegno e forte adesione ai compiti a lei affidati. Per quanto attiene alle prove scritte la candidata dimostra una notevole preparazione teorica e una significativa padronanza concettuale e argomentativa. Alcuni passaggi appaiono di forte interesse e originalità. Per quanto riguarda la prova orale la candidata ha potuto dare piena conferma della sua preparazione e competenza. Da sottolineare la chiara e lodevole indicazione sulle prospettive di lavoro futuro. La Commissione ritiene che gli esiti del suo percorso di ricerca daranno frutti di notevole interesse.
- Candidato Laura Minestrone: il curriculum della candidata dimostra un lungo e interessante percorso didattico e di ricerca, che evidenzia la maturità conseguita dalla candidata. Per quanto riguarda la prima prova scritta è evidente una fluida capacità espressiva e discorsiva accompagnata da una chiarezza e concisione apprezzabili. Non del tutto convincente la seconda prova, per quanto attiene alla rilevanza scientifica del progetto proposto. Nel complesso la Commissione esprime un forte apprezzamento nei riguardi della candidata.
- Candidato Andrea Volterrani: il curriculum del candidato dimostra un forte e convincente coinvolgimento nelle tematiche della solidarietà e del non profit, oltre che della comunicazione all'interno di questi settori. Per quanto attiene alle prove scritte ed orali è stata apprezzata la competenza e l'autonomia concettuale del candidato. Qualche leggera perplessità per quanto attiene al progetto in merito all'indicazione degli strumenti empirici da utilizzare e alla connessione tra obiettivi e metodi. Apprezzabili i risultati ottenuti nel suo ambito di ricerca anche se non sono sempre evidenti le connessioni con la prospettiva mediologica.