



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

CONSEGNATO IL GIORNO 8/6/2009  
f. p.

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS 12 della Facoltà di Economia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS 12 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. n. 587 del 29 giugno 2007 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 57 del 20 luglio 2007, costituita da:

Prof. Marco Miccinesi Presidente  
Prof. Mario Nussi Membro  
Dott.ssa Annalisa Pace Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 30 aprile 2009 e si è riunita nei giorni 3 e 4 giugno 2009 presso la sala Consiliare della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. sei adunanze ed ha concluso i lavori il 4 giugno 2009, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Marco Miccinesi e della dott.ssa Annalisa Pace;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- 1 CAPOZZI VIVIANA CPZVVN72L44H501N ROMA (RM) - 04/07/1972
- 2 MARINELLO ANTONIO MRNNTN70A28I726U SIENA (SI) - 28/01/1970
- 3) MERCURIO VITALIANO MRCVLN71M02C352I CATANZARO (CZ) - 02/08/1971
- 4) MONTANARI FRANCESCO MNTFNC76P14A944M BOLOGNA (BO) - 14/09/1976
- 5) MURCIANO LUIGI PIERGIUSEPPE MRCLPR76H27D862H GALATINA (LE) - 27/06/1976
- 6) NICCOLINI FEDERICA NCCFRC77T66H501R ROMA (RM) - 26/12/1977
- 7) NUCERA VALERIA NCRVLR77R56F112F MELITO DI PORTO SALVO (RC) - 16/10/1977
- 8) PEPE FRANCESCO PPEFNC76B26G942A POTENZA (PZ) - 26/02/1976
- 9) TRAVAGLIONE MAURO TRVMRA69S09F839K NAPOLI (NA) - 09/11/1969
- 10) TROMBELLA LORENZO TRMLNZ71C24B832L CARRARA (MS) - 24/03/1971
- 11) VERRIGNI CATERINA VRRCRN67A47G482A PESCARA (PE) - 07/01/1967

I candidati

- Dott.ssa Viviana Capozzi
- Dott.ssa Caterina Verrigni
- Dott. Francesco Montanari
- Dott. Vitaliano Mercurio
- Dott.ssa Federica Niccolini
- Dott. Mauro Travaglione

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali e che si è constatato che il candidato Francesco Pepe risulta già in ruolo come ricercatore nel settore scientifico disciplinare della valutazione comparativa (dati Miur riportati in allegato)

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati

- 1) MURCIANO LUIGI PIERGIUSEPPE
- 2) NUCERA VALERIA
- 10) TROMBELLA LORENZO

non si sono presentati alle prove.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente il candidato, previa sua rinuncia del termine di legge, è stato convocato per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: Antonio Marinello.

Letto approvato e sottoscritto.

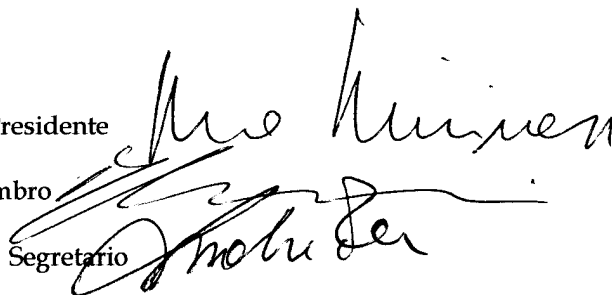
Siena, 4 giugno 2009

La Commissione:

Prof. Marco Miccinesi Presidente

Prof. Mario Nussi Membro

Dott.ssa Annalisa Pace Segretario



## PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato Antonio Marinello:**

L'attività di ricerca scientifica del Dott. Marinello ha inizio alla fine degli anni '90, con la pubblicazione dei primi scritti, e prosegue senza soluzioni di continuità fino ad oggi. Si segnala, in particolare, oltre al titolo di Dottore di ricerca conseguito nel settembre del 2001, il conferimento di un assegno di ricerca di durata quadriennale che si è concluso con la pubblicazione della monografia "Tassazione consolidata e soggettività tributaria. I gruppi di imprese e i distretti produttivi nel sistema dell'imposizione reddituale".

L'attività didattica, oltre alla partecipazione ad attività di cattedra quale cultore della materia, registra dall'anno 2003 l'incarico di professore a contratto per gli insegnamenti di diritto tributario presso l'Università di Siena nei corsi di laurea triennale e specialistica. L'ampia produzione scientifica si compone di una ventina di pubblicazioni tra saggi, articoli, note di commento e, infine, la monografia già citata sulla tassazione dei gruppi e i distretti produttivi.

- **Candidato Luigi Piergiuseppe Murciano:**

L'attività di ricerca scientifica del Dott. Murciano ha inizio nei primi anni del 2000, con la pubblicazione di alcune note a sentenza. Si segnala in particolare il titolo di Dottore di ricerca conseguito nel dicembre 2003.

L'attività didattica, oltre alla partecipazione ad attività di cattedra quale cultore della materia, registra dall'anno 2003 alcuni incarichi per lo svolgimento di singole lezioni presso scuole di specializzazione e master.

La produzione scientifica si compone di due saggi di significativa ampiezza e di tre commenti a sentenze.

- **Candidato Valeria Nucera:**

L'attività di ricerca scientifica della dr.ssa Nucera ha inizio nei primi anni del 2000. Si registra, in particolare, oltre alla partecipazione a ricerche di gruppo nell'ambito dei finanziamenti di ateneo, il conseguimento del titolo di dottore di ricerca.

L'attività didattica, oltre alla partecipazione ad attività di cattedra quale cultore della materia, registra dall'anno 2005 ad oggi incarichi presso scuole di specializzazione e formazione professionale. La produzione scientifica si compone di un saggio, di tre articoli, e di una nota a sentenza.

- **Candidato Mauro Travaglione:**

L'attività di ricerca scientifica del Dott. Travaglione ha inizio alla fine degli anni '90, con la pubblicazione dei primi scritti. Si segnala, in particolare, l'ammissione ad un Dottorato di ricerca in Rapporti giuridici tra principi comunitari, costituzionali ed internazionalizzazione del mercato presso l'Università degli Studi di Salerno.

L'attività didattica, oltre alla partecipazione ad attività di cattedra quale cultore della materia, registra dall'anno 2005 ad oggi incarichi di professore a contratto per l'insegnamento di diritto tributario d'impresa presso l'Università degli Studi del Sannio. La produzione scientifica si compone di una decina tra articoli e note a sentenza quasi tutti editi dalla Rivista giuridica del Sannio.

- **Candidato Lorenzo Trombella:**

L'attività di ricerca scientifica del Dott. Trombella ha inizio nei primi anni del 2000, con la pubblicazione dei primi scritti. Si registra, in particolare, oltre alla partecipazione a ricerche di gruppo nell'ambito dei finanziamenti di ateneo, il conseguimento del titolo di Dottore di ricerca.

L'attività didattica, oltre alla partecipazione ad attività di cattedra quale cultore della materia, e agli incarichi di relatore in master e convegni di taglio a volte scientifico, a volte professionale, registra dall'anno 2006 l'incarico di professore a contratto nella facoltà di Economia degli Studi di Siena.

La produzione scientifica si compone di due saggi di significativa ampiezza, di quattro articoli e di una nota a sentenza.

## GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI



- **Candidato Antonio Marinello**

- Il Prof. Marco Miccinesi esprime il seguente giudizio: costante e proficua l'attività didattica svolta. Ampia, continua e in progressione l'attività di ricerca, attestata da numerose pubblicazioni che palesano il raggiungimento di un buon grado di maturità.
- Il Prof. Mario Nussi esprime il seguente giudizio: Dottore di Ricerca in diritto processuale tributario con attività didattica ormai protratta nel tempo, culminata in docenze a contratto presso l'Università di Siena. Il profilo scientifico denota buona continuità e il recente approdo ad un'opera monografica, su un argomento di rilevante interesse teorico, fa emergere buona capacità di analisi della materia.
- La Dott.ssa Annalisa Pace esprime il seguente giudizio: l'attività di ricerca iniziata negli anni novanta e proseguita senza soluzioni di continuità fino ad oggi, nonché il titolo di dottore di ricerca e la partecipazione a ricerche di gruppo nell'ambito di finanziamenti di ateneo, inducono a considerare ampiamente positiva l'attività di ricerca sinora svolta dal candidato. L'attività didattica può essere valutata in modo positivo, per la rilevanza degli incarichi e la loro continuità nel tempo. Ampia ed apprezzabile anche la produzione scientifica.
- Giudizio collegiale: la Commissione esprime giudizio più che positivo.

- **Candidato Luigi Piergiuseppe Murciano**

- Il Prof. Marco Miccinesi esprime il seguente giudizio: attività didattica coerente con il titolo di Dottore di Ricerca. Le pubblicazioni indicano un primo affaccio all'attività di ricerca non progredito con adeguata continuità e significatività di risultati.
- Il Prof. Mario Nussi esprime il seguente giudizio: Dottore di Ricerca in diritto processuale tributario, con discreta attività didattica sino ad una docenza a contratto; il profilo della ricerca è caratterizzato da un promettente avvio però carente di continuità nel tempo.
- La Dott.ssa Annalisa Pace esprime il seguente giudizio: buoni i risultati sin qui conseguiti sia nell'attività di ricerca, culminata nel conseguimento del titolo di Dottore di ricerca, che in quella didattica. La produzione scientifica presenta ottimi spunti non caratterizzati da continuità.
- Giudizio collegiale: la Commissione esprime giudizio positivo.

- **Candidato Valeria Nucera**

- Il Prof. Marco Miccinesi esprime il seguente giudizio: l'attività didattica è costante e contrassegnata da proficuo impegno. L'attività di ricerca è contraddistinta da risultati che evidenziano la buona conoscenza del sistema e altrettanto positive capacità di approfondimento degli oggetti trattati.
- Il Prof. Mario Nussi esprime il seguente giudizio: Dottore di Ricerca in diritto processuale tributario con attività didattica adeguata al percorso di Dottorato e con profilo scientifico di buone prospettive, come si evince dalle prime pubblicazioni.
- La Dott.ssa Annalisa Pace esprime il seguente giudizio: l'attività di ricerca continuativa culminata nel titolo di Dottore di Ricerca e la partecipazione a gruppi di ricerca inducono a considerare positivamente l'attività fin qui svolta. Anche l'attività didattica può essere valutata in modo positivo unitamente alla buona produzione scientifica.
- Giudizio collegiale: la Commissione esprime giudizio più che positivo.

- **Candidato Mauro Travaglione**

- Il Prof. Marco Miccinesi esprime il seguente giudizio: l'attività didattica svolta non palesa particolari profili di significatività. L'attività di ricerca non raggiunge ancora esiti rimarchevoli, approdando oltretutto, solo sporadicamente, sulle riviste specialistiche.
- Il Prof. Mario Nussi esprime il seguente giudizio: l'attività didattica è iniziata nel 2005 con docenze a contratto presso l'Università del Sannio e si pone a corredo di un percorso scientifico che, ad ora, non appare particolarmente significativo, con scarse pubblicazioni edite su riviste della materia.
- La Dott.ssa Annalisa Pace esprime il seguente giudizio: buona l'attività didattica, il percorso scientifico non si connota per la particolare significatività dei risultati raggiunti nello specifico settore disciplinare messo a concorso.
- Giudizio collegiale: la Commissione non è ad oggi in grado di esprimere un giudizio compiutamente positivo.

- **Candidato Lorenzo Trombella**



- Il Prof. Marco Miccinesi esprime il seguente giudizio: costante e caratterizzata da impegno l'attività didattica. L'attività di ricerca appare avviata ad esiti corretti ed è caratterizzata da buona capacità di inquadramento dogmatico.
- Il Prof. Mario Nussi esprime il seguente giudizio: Dottore di Ricerca in diritto processuale tributario con attività didattica culminata in docenze a contratto presso l'Università di Siena e attività scientifica con buon impianto di avvio.
- La Dott.ssa Annalisa Pace esprime il seguente giudizio: l'attività di ricerca continuativa culminata nel titolo di dottore di ricerca e la partecipazione a gruppi di ricerca inducono a considerare positivamente l'attività fin qui svolta. Anche l'attività didattica può essere valutata in modo positivo unitamente alla buona produzione scientifica.
- Giudizio collegiale: la Commissione esprime un giudizio positivo.

A handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to consist of several overlapping loops and lines, possibly representing the initials of the signatory.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Antonio Marinello**

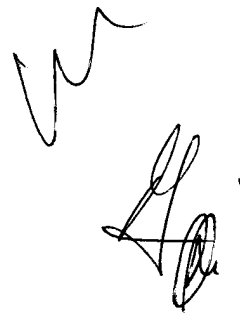
- Il Prof. Marco Miccinesi esprime il seguente giudizio: sulla prima prova scritta, il candidato evidenzia una buona padronanza del tema trattato, adeguate capacità di inquadramento sistematico ed argomentative, non disgiunte da una aggiornata conoscenza del relativo dibattito dottrinale; anche nella seconda prova tali apprezzabili caratteristiche trovano conferma seppure con non pari nitidezza;
- Il Prof. Mario Nussi esprime il seguente giudizio: sulla prima prova scritta il tema assegnato è stato elaborato dal candidato in modo congruo, con argomentazione piena e con ricognizione delle problematiche, anche applicative, di riferimento, dimostrando apprezzabile conoscenza del dibattito dottrinale; in merito alla seconda prova il candidato compie sintetica analisi critica della sentenza, dimostrando buone capacità espositive pur non coniugando con completezza tutti gli articolati profili sottesi alla pronuncia.
- La Dott.ssa Annalisa Pace esprime il seguente giudizio: sulla prima prova scritta si segnala la buona capacità argomentativa e la fluidità stilistica di espressione unita a una buona conoscenza del dibattito dottrinale; in merito alla seconda, vengono confermate le precedenti doti stilistiche con un apprezzabile anche se non proprio compiuto inquadramento dell'argomento.
- Giudizio collegiale: sulla prima prova scritta l'elaborazione risulta congrua e dimostra padronanza del tema con adeguate conoscenze dottrinali e capacità di inquadramento; sulla seconda prova scritta si confermano le capacità espositive ed argomentative palesate dalla prima prova.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

Candidato Antonio Marinello:

- Il Prof. Marco Miccinesi esprime il seguente giudizio: la prova orale ha pienamente confermato le doti emerse nelle prove scritte; in particolare la conoscenza e l'inquadramento sistematico della materia paesano nel candidato una adeguata maturità, suscettibile in futuro di ulteriore crescita in termini di originalità ed incisività delle soluzioni prospettate.
- Il Prof. Mario Nussi esprime il seguente giudizio: la prova orale, articolata anche nella discussione degli elaborati scritti e delle pubblicazioni del candidato, conferma la conoscenza sistematica della materia e la congrua capacità espositiva e di inquadramento, che andranno valorizzate in chiave di maggiore originalità.
- La Dott. ssa Annalisa Pace esprime il seguente giudizio: buone le capacità argomentative che evidenziano un ampio percorso di studio ed approfondimento che certamente non potrà che migliorare. Buone le doti espositive che manifestano chiarezza e precisione del pensiero.
- Giudizio collegiale: dalla prova orale emerge l'adeguata conoscenza e l'inquadramento sistematico della materia, nonché la congruità e coerenza delle posizioni assunte.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

GIUDIZI COMPLESSIVI

Il candidato Antonio Marinello ha raggiunto un adeguato livello di maturità scientifica attestato dal curriculum sia didattico che scientifico e confermato sia nelle prove scritte che in quella orale. Il candidato mostra di possedere una solida conoscenza della materia e attitudine di inquadramento sistematico. Si esprime quindi un giudizio di piena idoneità ai fini della presente procedura di valutazione.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. G. A.', located in the bottom right corner of the page.