



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Università degli Studi di SIENA Registratura		
Anno... 08	Titolo... VII	Classe... A Fascicolo.....
N. 55113		04 NOV. 2008
UOR CONC	CC	RPA BAU M

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/05 della Facoltà di Economia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/05 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R, indicato nel verbale n. 1, costituita da:

- . Prof. Sandro Amorosino, Presidente
- . Prof. Nicoletta Rangone, Componente
- . Dott. Stefano Lombardo, Segretario

rassegna alla M. V. la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze, la prima delle quali telematica il giorno 27 settembre 2008 e poi, successivamente, nei giorni: 15 ottobre 2008, 16 ottobre 2008, 17 ottobre 2008 (in cui si sono tenute due riunioni), 18 ottobre 2008.

Lo svolgimento dei lavori della Commissione è puntualmente descritto nei verbali delle riunioni che si allegano e - per il principio di economicità dell'azione amministrativa, art. 1 l. 241/1990 - si intendono qui integralmente richiamati come parte costitutiva di questa relazione (Allegati n. 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6) e che sono comunque riportati in sequenza in calce a questa relazione.

Come risulta analiticamente documentato nei verbali delle riunioni, la Commissione si è attenuta rigorosamente alle norme vigenti.

A conclusione della procedura la Commissione, all'unanimità, ha dichiarato vincitrice la candidata Fabiana Di Porto.

La Commissione La ringrazia per l'autorizzazione a tenere le proprie riunioni fuori sede.

Con i più cordiali saluti

Roma, 18 ottobre 2008

La Commissione:

- . Prof. Sandro Amoroso, Presidente
- . Prof. Nicoletta Rangone, Componente
- . Dott. Stefano Lombardo, Segretario





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA **PRIMA RIUNIONE** DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS 05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 27 settembre 2008 alle ore 10,00 si riunisce per via telematica, a seguito di autorizzazione del Magnifico Rettore, la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS 05 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 587 del 29/06/2007, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 57 del 20 luglio 2007.

La Commissione, nominata con D.R. n. 556 del 07/07/2008, pubblicato sulla G.U. n. 61 del 05/08/2008, ai sensi dell'art. 3 del D.P.R. 23.3.2000, n. 117, è così costituita:

Prof. Sandro Amorosino - Membro designato;

Prof. Nicoletta Rangone - Membro eletto;

Dott. Stefano Lombardo - Membro eletto;

I componenti della Commissione dichiarano - per via telematica la Prof.ssa Rangone e il Dott. Lombardo e a verbale il Prof. Amorosino - di non trovarsi in situazioni di incompatibilità fra di loro ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso. I Commissari inoltre mediante scambio di messaggi telematici convengono sulla nomina del Presidente nella persona del Prof. Amorosino e del Segretario nella

persona del Dott. Lombardo (cfr. Allegati: "Lombardo 1", "Lombardo 2" e "Lombardo 3"; e "Rangone 1").

Il Presidente suggerisce via e-mail (Allegato "Amorosino 1") i criteri per la valutazione comparativa dei candidati, conformi a quelli indicati nel bando e per la valutazione delle prove scritte ed orali.

Il Dott. Lombardo approva i criteri suggerendo una minima integrazione (All. "Lombardo 4"). La Prof.ssa Rangone (All. "Rangone 2") approva i criteri con l'integrazione proposta dal Dott. Lombardo. Il Prof. Amorosino dichiara a verbale di approvare i criteri e l'integrazione.

I criteri risultano dunque i seguenti:

Per la valutazione comparativa:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato, identificabile con certezza, nei lavori in collaborazione;
- c) congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendono;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico Settore scientifico disciplinare.

Costituiranno titoli da valutare specificamente:

- a) l'attività didattica, svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati in atenei ed in enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'G. Amorosino', written over a horizontal line.

- d) i titoli di dottore di ricerca, assegnista, contrattista e di vincitore di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'articolo 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n.297;
- f) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- g) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico, svolte in ambito nazionale ed internazionale.

La Commissione evidenzia in particolare che - in conformità a quanto disposto dall' art.1, comma 7, della legge 4 novembre 2005, n. 230, saranno valutati come titoli preferenziali il dottorato di ricerca e le attività svolte in qualità di assegnisti, contrattisti e borsisti postdottorato.

Per la valutazione della **prima prova scritta** su un tema generale di diritto dell'economia, la Commissione stabilisce i seguenti criteri di giudizio:

- originalità, congruità e pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto;
- capacità argomentativa e chiarezza stilistica dell'espressione, nonché capacità di sintesi.

La Commissione stabilisce che la **seconda prova** sarà una prova scritta, la quale avrà ad oggetto l'analisi ed il commento di sentenze, o pareri di organi istituzionali, o decisioni od altri atti precettivi di autorità indipendenti, tutti inerenti a tematiche di diritto dell'economia.

Per la valutazione della **seconda prova scritta**, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- capacità di interpretare e spiegare il contenuto specifico dell'atto proposto e di evidenziare le connessioni dei temi oggetto d'esso con gli istituti o i problemi generali del diritto dell'economia;



- capacità di valutazione critica e di sintesi dell'atto e delle problematiche ad esso sottese.

La **prova orale** consisterà in una discussione su tematiche specifiche, in relazione agli ambiti disciplinari già trattati dal candidato, ed in una discussione dei suoi progetti ed attività di ricerca.

La discussione verrà valutata in base ai seguenti criteri:

- chiarezza e concisione dell'esposizione;
- capacità critica ed argomentativa;
- originalità del taglio espositivo.

I Commissari, prendono cognizione - da una mail inviata dal Prof. Amorosino (All. "Amorosino 2") dell'elenco nominativo dei candidati che hanno presentato domanda, che risultano essere i seguenti:

- Di Porto Fabiana
- Falcone Giovanni
- Marchisio Emiliano
- Monaci Elena
- Rossi Anna
- Rossi Maria Gabriella

Il Presidente trasmette (All. "Amorosino 3") una mail di rinuncia del candidato Marchisio Emiliano, comunicatagli in via telematica dall'Università di Siena.

I Commissari dichiarano - mediante messaggio telematico la Prof.ssa Rangone (All. "Rangone 3") ed il Dott. Lombardo (All. "Lombardo 5") - di non trovarsi in situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso.

Il Presidente Amorosino dichiara a verbale di non trovarsi in situazioni di incompatibilità o in rapporto di parentela o affinità con i candidati.



Il Presidente sigla ed allega al presente verbale le dichiarazioni pervenute per via telematica relative all'assenza di situazioni di incompatibilità.

La Commissione, tenuto conto che i criteri di giudizio devono essere resi pubblici almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori, stabilisce che la successiva riunione si tenga il giorno 15 ottobre 2008 alle ore 15,30 presso la Facoltà di Economia dell'Università di Roma La Sapienza, Dipartimento di Diritto Privato e Comunitario, Via del Castro Laurenziano, n. 9.

Le prove scritte si svolgeranno nei seguenti giorni:

16 ottobre ore 10,00 la prima prova;

17 ottobre ore 9,00 la seconda prova.

La sede delle prove scritte sarà la medesima, subordinatamente al previo consenso dei candidati.

Tali date saranno comunicate dal Presidente della Commissione all'Ufficio Concorsi dell'Università di Siena per la convocazione tramite telegramma degli interessati.

La Commissione prende atto - infine - dei tempi stabiliti dalle norme e dal bando per l'ultimazione dei lavori (sei mesi dalla data di pubblicazione sulla G.U. del decreto rettorale di nomina). Qualora si dovessero presentare comprovati ed eccezionali motivi che rendessero impossibile la conclusione entro tale termine, l'eventuale proroga concessa dal Rettore non potrebbe comunque andare oltre i dieci mesi dalla data di pubblicazione sulla G.U. del decreto di nomina.

La Commissione si riserva di stabilire la data della prova orale, anche mediante consultazioni in via breve.

Il testo del verbale viene inviato per via telematica agli altri Commissari (All. "Amorosino 4").

A large, stylized handwritten signature in black ink, likely belonging to the President of the Commission mentioned in the text.

Gli altri Commissari esprimono per via telematica la loro approvazione (All.ti "Lombardo 6" e "Rangone 4"), provvederanno a sottoscrivere il verbale, e siglarlo in ogni pagina, nella prossima seduta della Commissione.

Il presente verbale viene redatto e sottoscritto seduta stante dal Presidente.

Alle ore 12,00, null'altro essendovi da trattare, la seduta telematica è tolta.

La Commissione:

_____	Presidente	
_____	Membro	
_____	Segretario	



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA SECONDA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS 05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 15 ottobre 2008 alle ore 15:30 presso la Facoltà di Economia dell'Università di Roma La Sapienza, Dipartimento di Diritto Privato e Comunitario, Via del Castro Laurenziano, n. 9, si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS 05 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. citato nel Verbale n. 1, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, secondo i criteri specificati nel verbale della prima riunione e resi pubblici tramite affissione all'albo dell'Ufficio Concorsi dell'Università di Siena e della Facoltà interessata.

Sono presenti i componenti della Commissione Giudicatrice:

Prof. Sandro Amorosino - Presidente;

Prof.ssa Nicoletta Rangone - Membro;

Dott. Stefano Lombardo - Segretario;

Preliminarmente, la Prof.ssa Rangone ed il Dott. Lombardo sottoscrivono la copia cartacea del verbale della prima riunione, svoltasi per via telematica, già sottoscritta dal Presidente.

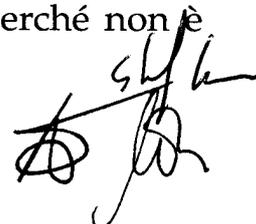
Il Presidente comunica che dall'Università di Siena è pervenuta comunicazione della rinuncia alla procedura di valutazione comparativa o di una dichiarazione equivalente, da parte dei seguenti candidati:

- Marchisio Emiliano
- Rossi Anna
- Falcone Giovanni

La Commissione quindi procede alla verifica del contenuto dei plichi contenenti le pubblicazioni.

All'esito della verifica risulta quanto segue:

- candidata Di Porto Fabiana: la Commissione riscontra la corrispondenza tra l'elenco delle pubblicazioni e le copie delle medesime contenute nel plico. Rileva, poi, che non sono con certezza attribuibili alla candidata le pubblicazioni: n. 17 "Città visibili, città vivibili", della quale ha solo curato il coordinamento; n. 24 "Si prendono il tram", in quanto articolo di giornale scritto con un coautore; n. 25 "La concorrenza e le autorità", perché non è individuabile il contributo individuale; n. 29 "Concorrenza e politica industriale nei settori dell'energia elettrica e del gas" per l'identico motivo e n. 33 "Il caso italiano, ovvero dell'infinito conflitto tra monopolio e liberalizzazione" pure perché non è individuabile il contributo individuale;
- Candidata Monaci Elena: la Commissione riscontra la corrispondenza tra l'elenco delle pubblicazioni e le copie delle medesime contenute nel plico. Rileva poi che il paragrafo n. 4, "Banche pubbliche", nel saggio "L'impresa bancaria: profili generali" , n. 3 dell'elenco, non è attribuibile perché non è



individuabile il contributo della candidata. Identico rilievo vale per il lavoro n. 7 "Sollecitazione all'investimento";

- Candidata Rossi Maria Gabriella: la Commissione riscontra la corrispondenza tra l'elenco delle pubblicazioni e le copie delle medesime contenute nel plico.

La Commissione procede poi a delineare collegialmente i profili sintetici di carriera dei candidati, da considerarsi per richiamati in tutti i giudizi, individuali e collegiali:

- Candidata Di Porto Fabiana: Borsa di studio Erasmus; laurea in Giurisprudenza; borsa di studio post-laurea presso l'IUI del Lussemburgo; master in Regulation presso la LSE di Londra; Dottore di ricerca in Disciplina e libertà della concorrenza, Università di Perugia; Doctor en Droit Université Robert Schuman di Strasburgo; attività di ricerca presso la LUISS di Roma con vari professori, ed ivi cultore della materia di diritto industriale, borsista del centro Vittorio Bachlet, titolare di contratto integrativo di diritto pubblico dell'economia; assegnista di ricerca università di Siena; contratto di insegnamento presso l'Università di Siena dal 2005 ad oggi; partecipazione a numerose ricerche in materia di diritto dell'economia e svolgimento di attività di docenza oltre a quelle già indicate, stages presso la Commissione Europea, avvocato, collaborazione con l'Enciclopedia Treccani.
- Candidata Monaci Elena: Laurea in Scienze Economiche e bancarie a Siena, Dottore di ricerca in Diritto della banca e del mercato finanziario a Siena e assegnista di ricerca ancora a Siena, svolgimento di numerose attività di ricerca all'estero (Londra, Praga, ancora Londra, Ginevra), partecipazione



a numerosi progetti di ricerca in Italia, per lo più nell'ambito dell'Università di Siena;

- Candidata Maria Gabriella Rossi: Laurea in Giurisprudenza, Avvocato Cassazionista, collaborazione con le Facoltà di Economia, Giurisprudenza e Lingue e letterature Straniere della Università di Lecce come componente delle commissioni di esame, professore a contratto presso la Facoltà di Economia di Lecce dal 1990-91, docente di ruolo di "discipline giuridiche ed economiche" negli istituti di istruzione secondaria.

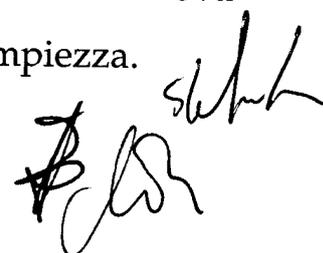
La Commissione passa quindi all'esame dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati, alla stregua dei criteri fissati nella prima riunione.

I Commissari, sulla base della conoscenza – già acquisita in precedenza, in quanto studiosi della materia – delle pubblicazioni e dell'esame, in data odierna, dei titoli presentati, formula, per ciascun candidato, i seguenti giudizi, prima individuali e poi collegiali:

- **Candidata Fabiana Di Porto**

- Giudizio del Prof. Sandro Amorosino:

La candidata presenta una produzione scientifica molto copiosa, dedicata al diritto della regolazione economica, nell'ambito della quale dimostra approfondita padronanza dei temi dei servizi pubblici, della concorrenza, delle autorità indipendenti "economiche", sia in campo nazionale che in sede comparatistica. Di particolare valore sono gli studi in materia di regulation dell'energia e , da ultimo, la originale monografia sulla tematica generale delle reti nel diritto dell'economia. Il giudizio pienamente positivo trova riscontro nel curriculum scientifico e didattico di significativa ampiezza.



- Giudizio della Prof.ssa Nicoletta Rangone:

La monografia sulle reti tratta argomenti di rilevante attualità (come la destinazione a pubblico servizio di beni privati) con rigore metodologico ed originalità di approccio. I numerosi scritti minori toccano argomenti centrali del diritto dell'economia (regolazione, antitrust, servizi pubblici). In considerazione della continuità, intensità e qualità della produzione, la Candidata appare meritevole di un giudizio pienamente positivo ai fini del concorso.

- Giudizio del Dott. Stefano Lombardo:

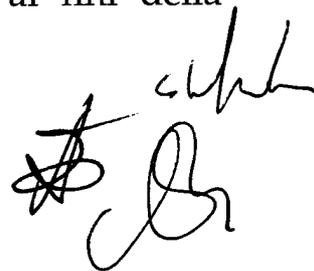
La Candidata presenta numerose pubblicazioni tematicamente rientranti nel settore disciplinare e specificamente rivolte allo studio della regolazione delle attività economiche nell'intreccio fra politiche di liberalizzazione e privatizzazione come attuate in ambito comunitario e quindi italiano. La produzione scientifica svolta anche nell'ambito della comunità scientifica internazionale in lingua inglese, dimostra rigore metodologico e apprezzabili spunti critici che denotano una buona attitudine alla ricerca.

- La Commissione formula poi il seguente giudizio collegiale:

La Commissione, all'unanimità, riscontrata la piena convergenza dei giudizi individuali, ritiene la candidata per quantità, qualità ed originalità della produzione scientifica, nonché per le sue molteplici esperienze scientifiche e didattiche, meritevole di un giudizio pienamente positivo ai fini della presente procedura.

- **Candidata Elena Monaci**

- Giudizio del Prof. Sandro Amorosino:



La Candidata presenta una buona padronanza in materia soprattutto di diritto bancario e dei mercati finanziari e delle società in esso operanti, consistente per lo più nella disamina di singoli istituti e problemi, nell'ambito di opere collettive. I lavori affrontano in materia sintetica ma diligente i temi trattati, che sono molteplici. Vi è evidente simmetria tra la produzione scientifica e l'attività e le qualifiche di ricerca in Italia ed in altri paesi Europei (specie a Londra). La monografia su "La Struttura della vigilanza nel mercato finanziario" (2007) tratta con accuratezza una tematica essenziale per tutti i mercati finanziari, che vengono giustamente considerati in modo unitario. Il giudizio è complessivamente e motivatamente positivo.

- Giudizio della Prof.ssa Nicoletta Rangone:

L'attività didattica e di ricerca dimostra sicura continuità. La monografia affronta il tema della vigilanza dedicandosi approfonditamente ad una comparazione tra ordinamenti nazionali, oltre che ai controlli sovranazionali, anche per definire ipotesi di riforma normativa. I lavori, nel loro complesso, dimostrano buona capacità di inquadramento sistematico ed un approccio metodologico apprezzabile.

- Giudizio del Dott. Stefano Lombardo:

La candidata presenta numerose pubblicazioni tematicamente rientranti nel settore disciplinare e specificamente rivolte ai settori del diritto bancario, dei mercati finanziari e della corporate governance. La produzione scientifica parzialmente in inglese, ai fini della diffusione nella comunità scientifica internazionale, evidenzia padronanza degli argomenti trattati e dimostra una buona attitudine alla ricerca.



- La Commissione formula poi il seguente giudizio collegiale:

La Candidata presenta un adeguato curriculum di titoli ed esperienze di ricerca nei settori del diritto bancario, dei mercati finanziari e delle imprese (società) di intermediazione del risparmio in senso ampio. Mostra accuratezza di analisi ed una significativa evoluzione da temi più circoscritti a problematiche più ampie. La Commissione esprime quindi un giudizio positivo ai fini della presente procedura.

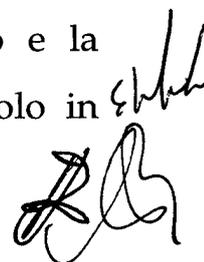
- **Candidata Maria Gabriella Rossi**

- Giudizio del Prof. Sandro Amorosino:

La Candidata presenta una non copiosa produzione scientifica che muove da basi civilistiche. Solo alcuni articoli attengono al diritto dell'economia, pur inteso nel senso più lato (in tema di: consorzi e società di ricerca; cessione di crediti verso la PA; edilizia), mentre altri trattano tematiche civilistiche o fallimentari. I due lavori monografici sull'associazionismo economico degli enti pubblici e sulla correttezza precontrattuale e sollecitazione all'investimento attengono al diritto dell'economia e consistono sostanzialmente nella descrizione da un lato dei diversi tipi di aggregazione tra enti pubblici e dall'altro delle diverse problematiche relative al rapporto di collocamento degli strumenti finanziari.

- Giudizio della Prof.ssa Nicoletta Rangone:

L'attività didattica dimostra una continuità non pienamente riscontrabile nella produzione scientifica. Le monografie ricostruiscono in modo parzialmente descrittivo problematiche connesse a temi di diritto dell'economia (quali il rapporto associativo tra pubblico e privato e la responsabilità nell'intermediazione finanziaria). Gli scritti trattano solo in



parte temi del diritto dell'economia ed appaiono parzialmente riassuntivi delle problematiche trattate.

▪ Giudizio del Dott. Stefano Lombardo:

La Candidata presenta diverse pubblicazioni, alcune delle quali tematicamente rientranti nel settore scientifico disciplinare e specificamente rivolte a diversi argomenti ed in particolare, tramite monografia, all'associazionismo fra pubblico e privato ed al diritto dei mercati finanziari. La produzione scientifica rilevante per il diritto dell'economia presenta ulteriori scritti minori ma fa rilevare solo parziale continuità negli anni e dimostra predisposizione alla ricerca.

▪ La Commissione formula poi il seguente giudizio collegiale:

La Commissione, all'unanimità, dando atto della lunga esperienza didattica della Candidata ritiene che la sua produzione scientifica, nella parte in cui attiene al diritto dell'economia, per ampiezza, continuità ed approfondimento raggiunga la sufficienza ai fini della presente procedura.

La Commissione aggiorna la riunione a giovedì 16 ore 8:30 per la scelta dei temi oggetto della prova scritta, da sottoporre ai candidati.

Alle ore 19,30, null'altro essendovi da trattare, la Commissione si aggiorna.

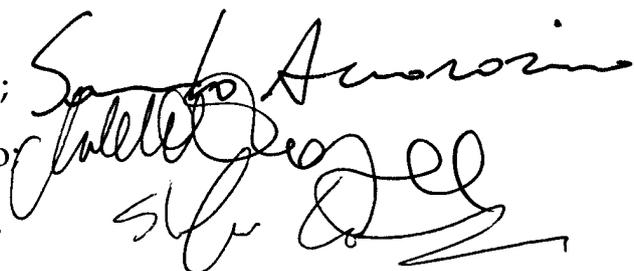
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

Prof. Sandro Amorosino - Presidente;

Prof.ssa Nicoletta Rangone - Membro;

Dott. Stefano Lombardo – Segretario.





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA TERZA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 16 ottobre alle ore 8:30 presso il Dipartimento di Diritto Privato della Facoltà di Economia della Università Sapienza si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/05 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, di cui al verbale della prima riunione, **per procedere all'espletamento della prima prova scritta.**

Sono presenti tutti i componenti della Commissione Giudicatrice:

- . Prof. Sandro Amorosino Presidente
- . Prof. Nicoletta Rangone Membro
- . Dott. Stefano Lombardo Segretario

Per lo svolgimento della prima prova scritta la Commissione, dopo ampia discussione, dispone i seguenti tre temi:

Tema n.1 *La partecipazione alle procedure di formazione della regolazione*

Tema n.2 *Dalle programmazioni amministrative alle regolazioni*

Tema n.3 *I procedimenti concessori ed autorizzatori per l'ammissione ai mercati*

Il titolo di ciascun tema viene scritto su un foglio, ed i fogli vengono chiusi in buste distinte, identiche fra loro, che vengono chiuse, sigillate e firmate sui lembi dai componenti la Commissione.

Alle ore 10 – orario di convocazione dei candidati – la Commissione procede all'appello.

Risultano presenti i candidati:

- Fabiana Di Porto
- Elena Monaci

la cui identità viene accertata tramite documento di riconoscimento.

La Commissione ricorda ai candidati le norme che disciplinano gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione¹⁾. Successivamente, previa constatazione, da parte dei candidati, dell'integrità e della chiusura delle buste contenenti i temi d'esame, invita una candidata a scegliere una delle tre buste.

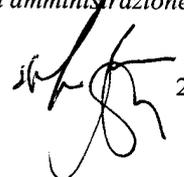
Aperta la busta, scelta dalla candidata Monaci, viene data lettura del tema da svolgere:

1) art. 13. Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte.

- 1. Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.*
- 2. Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza.*
- 3. I candidati non possono portare carta da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.*
- 4. Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti.*
- 5. La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. A tale scopo, almeno due dei rispettivi membri devono trovarsi nella sala degli esami. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.*

art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

- 1. Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.*
- 2. Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data ed il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il presidente della commissione o del comitato di vigilanza, o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data della consegna.*
- 3. Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.*
- 4. Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.*
- 5. I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.*
- 6. Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.*
- 7. I pieghi contenenti i lavori svolti dai candidati nelle sedi diverse da quelle della commissione esaminatrice ed i relativi verbali sono custoditi dal presidente del singolo comitato di vigilanza e da questi trasmessi in plico raccomandato per il tramite del capo dell'ufficio periferico al presidente della commissione dell'amministrazione interessata, al termine delle prove scritte.*



2

Tema n.2 *Dalle programmazioni amministrative alle regolazioni*

dopodiché la Commissione dà lettura anche degli altri temi non sorteggiati. Le buste ed i temi sono allegati a questo verbale (All. 1, All. 2, All. 3).

Vengono concesse 4 ore per la consegna dell'elaborato.

A ciascun concorrente sono stati nel frattempo consegnati n. 3 fogli formato protocollo, recanti il timbro dell'Università e la firma di un membro della Commissione, una busta grande per contenere gli elaborati, una busta piccola non trasparente ed un foglio nel quale dovranno indicare le proprie generalità. Viene spiegato che, alla consegna, ogni concorrente dovrà inserire il foglio con le proprie generalità nella busta piccola, sigillarla ed inserirla, insieme all'elaborato, nella busta grande.

La Commissione dà inizio alla prova scritta alle ore 10:30.
A ciascuna delle candidate sono dati altri due fogli timbrati e siglati.

Le candidate vengono avvertite che la consegna dell'elaborato dovrà essere effettuata entro e non oltre le ore 14:30.

Successivamente la candidata Monaci chiede un sesto foglio.
Alle ore 14:35 tutti i candidati hanno consegnato l'elaborato.

Le buste vengono raccolte in un plico che viene sigillato e firmato dai componenti la Commissione.

La Commissione, nel frattempo, ha ricordato ai candidati che la seconda prova scritta avrà luogo il giorno 17 ottobre alle ore 9:00 negli stessi locali.

Alle ore 15:00 , null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

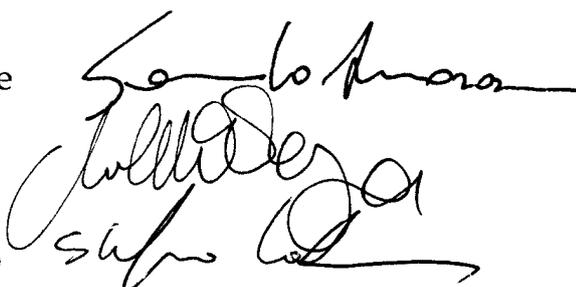
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

. Prof. Sandro Amorosino Presidente

. Prof. Nicoletta Rangone Membro

. Dott. Stefano Lombardo Segretario





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA QUARTA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 17 ottobre 2008 alle ore 8:30 presso il Dipartimento di Diritto Privato della Facoltà di Economia della Sapienza si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/05 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. citato nel primo verbale, **per procedere all'espletamento della seconda prova scritta**, ed alla lettura degli elaborati relativi ad entrambe le prove.

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

- . Prof. Sandro Amorosino Presidente
- . Prof. Nicoletta Rangone Membro
- . Dott. Stefano Lombardo Segretario

Per lo svolgimento della seconda prova scritta la Commissione predispone preventivamente tre sentenze o decisioni di autorità indipendenti da commentare. La Commissione sceglie i seguenti atti:

1. - *Provvedimento AGCM A/388 del 2008*
2. - *TAR Lazio Sez. I 23 gennaio 2008 Eutelia c/o AGCM*
- 3.- *Cons. Stato Sez. VI n. 2007/2006*

che vengono posti in buste chiuse che sono firmate sui bordi

Alle ore 9:00 entrano le Candidate

- Fabiana Di Porto
- Elena Monaci

La Candidata Di Porto sceglie la terza busta, contenente la sentenza del Consiglio di Stato n. 2007/2006. Vengono letti alle Candidate anche gli

estremi delle altre due decisioni da commentare, non estratte. I testi predisposti sono allegati a questo verbale. (All. 1, 2 e 3)

La Commissione comunica inoltre alle Candidate che al termine della prova in corso potranno assistere all'operazione di ricongiungimento in un'unica busta dei due elaborati relativi allo stesso candidato.

Ultimata la prova da parte delle due Candidate la Commissione prende atto delle rinunce scritte delle candidate stesse ai termini previsti per la prova orale. Le rinunce sono allegate a questo verbale (All. 4 e 5).

La Commissione preso atto della rinuncia comunica che la prova orale si svolgerà oggi stesso alle ore 16:00.

Alle ore 12:15, la Commissione, in prosecuzione di seduta, procede alla lettura degli elaborati delle due prove scritte.

Al termine della lettura degli elaborati la Commissione formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali, relativi rispettivamente alla prima ed alla seconda prova

Prima prova scritta

Candidata n. 1

Il Prof. Sandro Amorosino esprime il seguente giudizio: il tema ampiamente svolto mostra conoscenza della tematica delle regolazioni, mentre meno sviluppata (al di là della traiettoria storica) appare quella relativa alle programmazioni, anche in relazione ai principi della costituzione economica italiana. Parzialmente approfonditi sono i rapporti tra programmazioni e regolazioni. Il quadro regolatorio più recente è diffusamente tratteggiato. Il giudizio è tutto considerato positivo.

La Prof. Nicoletta Rangone esprime il seguente giudizio: il tema dimostra una buona chiarezza stilistica e capacità di sintesi. Si nota uno sforzo ricostruttivo dell'evoluzione dell'intervento pubblico, che peraltro non si sofferma sui fondamenti costituzionali e sulle esperienze storiche di programmazioni e regolazioni (finalistica versus condizionale). Ampio spazio è dedicato alle regolazioni nel diritto positivo. La valutazione è complessivamente positiva.



Handwritten signature and initials, possibly reading 'S. Amorosino' and 'N. Rangone', with a small '2' at the bottom right.

Il Dott. Stefano Lombardo esprime il seguente giudizio: il tema è svolto in modo positivo anche se si riscontra una certa carenza in riferimento ai principi costituzionali. Buona la capacità di sintesi, argomentativa e stilistica.

Giudizio collegiale

La Commissione unanimemente ritiene che l'elaborato mostri discreta conoscenza della tematica giuridica delle regolazioni e sufficiente conoscenza di quella delle programmazioni; non pienamente delineati sono i rapporti tra evoluzione delle programmazioni e progressiva focalizzazione delle regolazioni, anche in relazione all'evoluzione della "costituzione economica" italiana, formale e sostanziale. Nei limiti che precedono il giudizio è positivo.

Candidata n. 2

Il Prof. Sandro Amorosino esprime il seguente giudizio: il tema affronta in modo convincente: - la complessa evoluzione della tematica delle programmazioni nella costituzione italiana e nel corso del '900; - i fattori di trasformazione della "costituzione economica reale" - costituzionali (UE) politici ed economici; - il passaggio alle diversificate regolazioni; - la correlazione diacronica tra programmazioni e regolazioni. Il giudizio è pienamente positivo.

La Prof. Nicoletta Rangone esprime il seguente giudizio: il tema si distingue per una particolare chiarezza e completezza delle argomentazioni e della relativa esposizione. Con rilevante capacità di sintesi, il lavoro ripercorre l'evoluzione dell'intervento pubblico ed i suoi aspetti più rilevanti (quali il fondamento costituzionale e le esperienze storiche di programmazioni). Si nota, inoltre, lo sforzo di delineare le caratteristiche peculiari dei due strumenti. La valutazione è, dunque, molto positiva.

Il Dott. Stefano Lombardo esprime il seguente giudizio: il tema è svolto in modo coerente e pertinente. Ottima la capacità di sintesi, quella argomentativa e stilistica.

Giudizio collegiale

La Commissione unanimemente ritiene il tema ben svolto, con una puntuale individuazione delle tematiche delle programmazioni e delle regolazioni, delle traiettorie evolutive di entrambe e delle loro correlazioni e trasformazioni. Il giudizio è dunque pienamente positivo.



Handwritten signatures and the number 3.

Seconda prova scritta

Candidata n. 1

Il Prof. Sandro Amorosino esprime il seguente giudizio: il commento alla sentenza della VI Sez. del Consiglio di Stato opportunamente si concentra sulla questione giuridica di portata generale: il giusto procedimento nell'elaborazione dei provvedimenti regolatori delle autorità indipendenti. Correttamente l'elaborato, dopo aver ricordato i percorsi e principi giurisprudenziali, passa a richiamare - pur sinteticamente - le questioni dogmatiche sottese al tema. Elevata chiarezza, linearità e capacità di sintesi. Giudizio molto positivo.

La Prof. Nicoletta Rangone esprime il seguente giudizio: la trattazione esprime un'ottima capacità interpretativa del documento analizzato, di sintesi e di argomentazione delle connessioni con la teoria generale. Un giudizio positivo merita, inoltre, la capacità di valutazione critica.

Il Dott. Stefano Lombardo esprime il seguente giudizio: il tema è svolto in modo sistematico e pertinente in quanto incentrato sulla questione giuridica generale. Ottima la capacità di sintesi, la chiarezza argomentativa.

Giudizio collegiale

La lettura critica della sentenza appare focalizzata sulla problematica giuridica generale (partecipazione al procedimento regolatorio) piuttosto che "sul merito" della decisione di definitivo annullamento della deliberazione dell'AEEG, che concerne i parametri di determinazione delle tariffe di settore. In concreto sono rapidamente sviluppati i concernenti profili che attengono al formarsi partecipato delle decisioni regolatorie e sottolineati in sede teorica i profili di differenziazione da altri tipi di atti a contenuto precettivo di portata generale (provvedimenti generali e regolamenti). Il giudizio unanime è, quindi, pienamente positivo.

Candidata n. 2

Il Prof. Sandro Amorosino esprime il seguente giudizio: l'elaborato dedica ampio spazio al tema generale della determinazione delle tariffe, da esso "risalendo" alla problematica, ancor più generale, delle autorità indipendenti. Successivamente riassume la motivazione della sentenza in commento per quanto attiene al giusto procedimento ed alla funzione della consultazione. Non appare compiutamente focalizzato il rapporto tra fondamento tecnico

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'S. Amorosino', with a small superscript '4' to the right.

delle decisioni delle a.i. e limiti del sindacato del giudice amministrativo, implicato dalla decisione di accoglimento.

La Prof. Nicoletta Rangone esprime il seguente giudizio: il commento sviluppa ampiamente alcune delle problematiche generali correlate alla pronuncia (le autorità indipendenti, la funzione di regolazione tariffaria), anche se non sempre emerge un'adeguata sintesi e valutazione critica dei temi specificamente trattati nella pronuncia stessa (indipendenza, neutralità, giusto procedimento, partecipazione). L'elaborato appare, dunque, soddisfacente.

Il Dott. Stefano Lombardo esprime il seguente giudizio: il tema è svolto in modo positivo anche se non sempre pienamente lineare e opportunamente sviluppato. Buona la capacità di sintesi e quella argomentativa.

Giudizio collegiale

L'elaborato trae spunto dalla decisione in commento per riflessioni più generali sui metodi di determinazione delle tariffe e sul ruolo di sistema delle autorità indipendenti nel merito. Dopo aver ricordato i principi enunciati dalla sentenza accenna al problema della tutela delle decisioni tecniche delle a.i. rispetto all'invasività delle decisioni giurisdizionali. Il giudizio unanime è positivo.

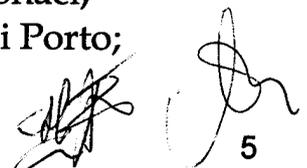
Terminata la valutazione delle prove, la Commissione procede all'apertura delle buste piccole contenente i cartellini identificativi dei candidati. L'abbinamento delle generalità dei candidati con il numero apposto sulle buste e sugli elaborati dà il seguente risultato:

prima prova n. busta	nome e cognome
1	Elena Monaci
2	Fabiana Di Porto

seconda prova n. busta	nome e cognome
1	Fabiana Di Porto
2	Elena Monaci

La Commissione, di conseguenza puntualizza che:
per la prima prova:

- il giudizio attribuito alla Candidata n. 1 è riferito ad Elena Monaci;
- il giudizio attribuito alla Candidata n. 2 è riferito a Fabiana Di Porto;



5

per la seconda prova:

- il giudizio attribuito alla Candidata n. 1 è riferito a Fabiana Di Porto;
- il giudizio attribuito alla Candidata n. 2 è riferito ad Elena Monaci;

Le buste gialle e grandi, contenenti i temi ed i nomi, sono allegate a questo verbale (rispettivamente allegati n. 6, n. 7, n. 8 e n.9).

Alle ore 15:45, null'altro essendovi da trattare, la riunione è conclusa.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

- . Prof. Sandro Amorosino Presidente 
- . Prof. Nicoletta Rangone Membro 
- . Dott. Stefano Lombardo Segretario 



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA QUINTA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 17 ottobre alle ore 16:00 presso i locali del dipartimento di Diritto privato della facoltà di Economia della Sapienza si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/05 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. indicato nel verbale n. 1, **per procedere all'espletamento della prova orale.**

Sono presenti tutti i commissari della Commissione Giudicatrice:

- . Prof. Sandro Amorosino Presidente
- . Prof. Nicoletta Rangone Membro
- . Dott. Stefano Lombardo Segretario

La Commissione, ai sensi del bando di concorso conferma quanto stabilito nel corso della prima riunione in merito alla prova orale, al verbale della quale rinvia per relationem

Alle ore 16:20 si dà inizio alla prova orale ed entra la candidata Di Porto. Ultimata la prova della precedente candidata viene fatta entrare la candidata Monaci.

Alle ore 17:15 hanno termine le prove orali.

Al termine della prova orale la Commissione formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali relativi alla prova stessa:

- **Candidata Di Porto**
 - Il Prof. Sandro Amorosino esprime il seguente giudizio: La Candidata illustra con felice sintesi l'itinerario di ricerca seguito nel suo lavoro monografico sulle reti fisiche delineandone possibili sviluppi per le reti istituzionali e per quelli virtuali. L'esposizione e la risposta ad alcune

domande mostra piena padronanza delle metodologie più aggiornate dalla law & economics alla teoria delle reti in cibernetica.

- La Prof. Nicoletta Rangone esprime il seguente giudizio: la Candidata argomenta con rilevante capacità critica alcune tesi relative a temi attuali di diritto dell'economia ed espone con particolare chiarezza e concisione attività e progetti di ricerca.
- Il Dott. Stefano Lombardo esprime il seguente giudizio: la Candidata risponde con padronanza alle domande della Commissione articolando compiutamente il discorso. Il giudizio è positivo.
- Giudizio collegiale: la Commissione, all'unanimità, esprime un giudizio pienamente positivo alla stregua dei criteri fissati dalla Commissione in quanto la Candidata ha dimostrato padronanza del tema, vivida sintesi e incisività espositiva, forte motivazione al lavoro di ricerca.

• **Candidata Monaci**

- Il Prof. Sandro Amorosino esprime il seguente giudizio: la Candidata illustra, con rapide ma efficaci argomentazioni, l'ipotesi di ricerca alla base della sua monografia sulla vigilanza e proietta i temi assiali di essa (quali il coordinamento tra i regulators) nell'attualità. Mostra piena attitudine alla ricerca scientifica.
- La Prof. Nicoletta Rangone. esprime il seguente giudizio: la Candidata sostiene con originalità e capacità critica una discussione sulle problematiche connesse alla regolazione dei mercati finanziari ed espone con chiarezza e concisione attività e progetti di ricerca.
- Il Dott. Stefano Lombardo esprime il seguente giudizio: la Candidata risponde con padronanza alle domande della Commissione articolando adeguatamente il discorso. Il giudizio è positivo.
- Giudizio collegiale: la Commissione, all'unanimità, esprime un giudizio pienamente positivo alla stregua dei criteri prefissati, poiché la Candidata ha dimostrato: passione per i temi di ricerca prescelti, capacità di argomentarne gli snodi, chiarezza di esposizione e buona sintesi.

Alle ore 18:30, null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta. La Commissione si aggiorna a domani, sabato 18 ottobre 2008, ore 9:30.

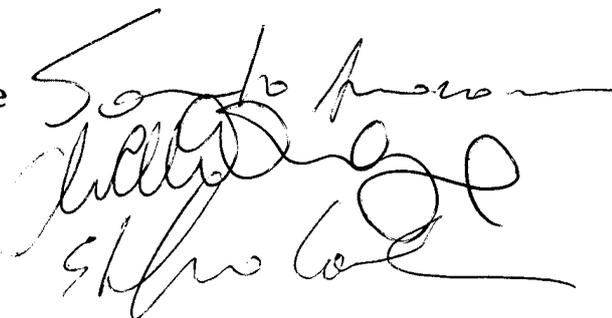
Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

. Prof. Sandro Amorosino Presidente

. Prof. Nicoletta Rangone Membro

. Dott. Stefano Lombardo Segretario





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA SESTA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 18 ottobre alle ore 9:30 presso i locali del dipartimento di Diritto privato della facoltà di Economia della Sapienza si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/05 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. indicato nel verbale n. 1, **per procedere alla stesura dei giudizi finali.**

Sono presenti tutti i commissari della Commissione Giudicatrice:

- . Prof. Sandro Amorosino Presidente
- . Prof. Nicoletta Rangone Membro
- . Dott. Stefano Lombardo Segretario

La Commissione, ai sensi del bando di concorso conferma quanto stabilito nel corso della prima riunione in merito ai criteri di giudizio.

La Commissione procede quindi alla valutazione complessiva alla luce dei giudizi individuali dei singoli commissari e dei giudizi collegiali - espressi in merito ai titoli ed alle pubblicazioni scientifiche, e, poi alle due prove scritte ed alla prova orale - pervenendo all'unanimità, alla formulazione dei seguenti giudizi finali sulle candidate:

- Candidata Fabiana Di Porto: la Commissione ritiene che la candidata, con il ricco curriculum scientifico e didattico, con le sue numerose e pregevoli pubblicazioni, e - nell'ambito della procedura - con l'esito più che positivo delle prove scritte e della prova orale - abbia dimostrato una forte attitudine alla ricerca, pienamente dispiegata, e - nel merito - un eccellente approfondimento delle tematiche del diritto dell'economia. Appare dunque meritevole di un giudizio pienamente positivo.

- Candidata Elena Monaci: la Commissione ritiene che la candidata - alla luce del buon curriculum scientifico e didattico, delle interessanti pubblicazioni presentate e dell'esito complessivamente positivo delle prove scritte e di quella orale - abbia mostrato buona attitudine alla ricerca e conoscenza delle tematiche del diritto dell'economia. Appare dunque meritevole di un giudizio certamente positivo.

La Commissione procede dunque alla comparazione finale tra le due candidate, sottolineando preliminarmente che ambedue sono meritevoli di proseguire il *cursus* della ricerca scientifica, a tal fine incoraggiandole vivamente. Nel merito la comparazione - compiuta con riferimento a tutti i profili rilevanti ai fini della procedura, elencati nel bando di concorso e scrutinati nei verbali della Commissione - dà un esito nettamente favorevole alla candidata Di Porto, che rispetto alla pur brava candidata Monaci, ha un profilo ed un curriculum più significativo, pubblicazioni più pregevoli per quantità e qualità ed ha ottenuto valutazioni nelle prove scritte più lusinghiere, a parità di risultati nella prova orale.

Alla luce di quanto precede la Commissione, all'unanimità, dichiara vincitrice della procedura di comparazione la candidata Fabiana Di Porto.

La riunione termina alle ore 12:00

Il Segretario è incaricato di trasmettere gli atti per via telematica all'Università di Siena ed il Presidente di assicurare la spedizione del pacco contenente i documenti cartacei.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

- . Prof. Sandro Amorosino Presidente

- . Prof. Nicoletta Rangone Membro

- . Dott. Stefano Lombardo Segretario

