



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: **Relazione finale** della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare SECS P01..... della Facoltà di Economia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare SECS P01 della Facoltà di Economia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con n. 587 del 28/6/2007, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 57 del 20/7/2007, costituita da:

Luigi Luini \_\_\_\_\_ Presidente

Carlo Devillanova \_\_\_\_\_ Membro

Maria Laura Di Tommaso \_\_\_\_\_ Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 7 febbraio 2008 e si è riunita nei giorni 28 e 29 febbraio 2008 presso la facoltà di economia e il dipartimento di economia politica.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. sei adunanze ed ha concluso i lavori il 29 febbraio 2008, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone di Prof: Luigi Luini e Dott.sa Maria Laura Di Tommaso;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

AMERIGHI OSCAR

BARGIGLI LEONARDO

BILANCINI ENNIO

BONCINELLI LEONARDO

BONO GIOVANNI

BRUNO RANDOLPH LUCA  
BUONO INES  
CATALANO MICHELE  
CRINO' ROSARIO  
DRAGONE DAVIDE  
FILISTRUCCHI LAPO  
FUGAZZA CAROLINA  
GALLICE ANDREA PIER GIOVANNI  
GORGA BEATRICE  
PASOTTI PIERO  
PURIFICATO FRANCESCO  
RAZZOLINI TIZIANO  
RINALDI GUSTAVO  
ROSSI MARIA ALESSANDRA  
SABATINI FABIO  
VANACORE STEFANIA  
ZAMPARELLI LUCA

Nessun candidato ha rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati

AMERIGHI OSCAR  
BRUNO RANDOLPH LUCA  
BUONO INES  
CATALANO MICHELE  
CRINO' ROSARIO

FUGAZZA CAROLINA

GALLICE ANDREA PIER GIOVANNI

GORGA BEATRICE

PURIFICATO FRANCESCO

RINALDI GUSTAVO

SABATINI FABIO

VANACORE STEFANIA

ZAMPARELLI LUCA

non si sono presentati alla prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Il candidato FILISTRUCCHI LAPO ha rinunciato, dopo le due prove scritte, a sostenere la prova orale.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore/i della procedura di valutazione comparativa il candidato: RAZZOLINI TIZIANO

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, \_29 febbraio 2008

La Commissione:

Luigi Luini\_\_\_\_\_Presidente

Carlo Devillanova\_\_\_\_\_Membro

Maria Laura Di Tommaso\_\_\_\_Segretario

ALLEGATO A alla Relazione Finale

### PROFILI DI CARRIERA

Vengono qui riportati i profili di carriera dei candidati già stilati dalla Commissione nel corso della seconda riunione

Nel corso della seduta vengono esaminati i candidati da AMERIGHI Oscar a ZAMPARELLI Luca, per i quali è delineato collegialmente il seguente profilo di carriera:

Candidato AMERIGHI OSCAR:

Laureato in Scienze politiche a Bologna nel 2001, Dottore di ricerca in Economia a Bologna nel 2006, Master in Economia a Lovanio nel 2004.

Candidato BARGIGLI LEONARDO:

Laureato in Filosofia a Venezia nel 1997, Dottore di ricerca in Telematica e società dell'informazione a Firenze nel 2005.

Candidato BILANCINI ENNIO:

Laureato in Economia a Siena nel 2001, Dottore di ricerca in Economia a Siena nel 2007, Master in Economia a Siena nel 2002.

Candidato BONCINELLI LEONARDO:

Laureato in Economia a Firenze nel 2002, Master in Economia a Siena nel 2003.

Candidato BONO GIOVANNI:

Laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 2000, Dottore di ricerca in Economia a Milano nel 2005.

Candidato BRUNO RANDOLPH LUCA:

Laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 1997, Dottore di ricerca in Economia e management a Pisa-Sant'Anna nel 2006.

Candidata BUONO INES:

Laureata in Economia a Milano-Bocconi nel 2001, Master a Barcellona-Pompeu Fabra nel 2003.

Candidato CATALANO MICHELE:

Laureato in Economia a Milano - Cattolica nel 2001, Dottore di ricerca in Economia a Pisa - Sant'Anna nel 2006.

Candidato CRINO' ROSARIO:

Laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 2003. Master in Economia a Milano-Bocconi nel 2004.

Candidato DRAGONE DAVIDE:

Laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 2000, Dottore di ricerca in Economia a Bologna, 2006, Master in Economia a Barcellona - Pompeu Fabra nel 2004.

Candidato FILISTRUCCHI LAPO:

Laureato in Economia a Firenze nel 1999, Dottore di ricerca in Economia a Firenze - Istituto Universitario Europeo nel 2005, Master in Economia a Torino-Coripe nel 2000..

Candidata FUGAZZA CAROLINA:

Laureata in Economia a Parma nel 1997, Dottoressa di ricerca a Torino nel 2004, Master in Economia a Barcellona - Pompeu Fabra nel 2001.

Candidato GALLICE ANDREA PIER GIOVANNI:

Laureato a Torino nel 2001, , Dottore di ricerca in Economia a Firenze - Istituto Universitario Europeo nel 2007, Master in Economia a Londra - University College nel 2002.

Candidata GORGA BEATRICE:

Laureata in Economia a Roma-La Sapienza nel 1998, Dottoranda di ricerca in Economia a Roma nel 2005, Master in "Russian and East European Studies" a Birmingham nel 2003.

Candidato PASOTTI PIERO:

Laureato in Economia a Bologna nel 1999, Master in Economia a Siena nel 2000.

Candidato PURIFICATO FRANCESCO:

Laureato in Economia a Napoli-Parthenope 2002, Dottore di ricerca in Economia a Napoli nel 2006.

Candidato RAZZOLINI TIZIANO:

Laureato in Economia a Firenze nel 2001, Dottore di ricerca in Economia a Torino nel 2006. 2005, Master in Economia a Torino-Coripe nel 2002.

Candidato RINALDI GUSTAVO:

Laureato in Economia a Torino nel 1994, Dottore di ricerca in Economia a Londra - Imperial College nel 2006.

Candidato ROSSI MARIA ALESSANDRA:

Laureata in Economia a Siena nel 2001, Dottoranda di ricerca in Legge ed Economia a Siena nel 2005.

Candidato SABATINI FABIO:

Laureato in Economia a Roma -La Sapienza nel 2001, Dottore di ricerca a Roma nel 2006.

Candidata VANACORE STEFANIA:

Laureata in Economia a Milano-Bocconi nel 2001, Dottoranda di ricerca in Economia a Pavia nel 2005, Master in Economia delle istituzioni a Parigi - Nanterre, nel 2003.

Candidato ZAMPARELLI LUCA:

Laureato in Economia a Roma - La Sapienza nel 2001, Dottore di ricerca in Economia a Roma nel 2005, Master in Economia a New York - New School for Social Research.

## GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

### • Candidato Amerighi Oscar

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato Amerighi è: Laureato in Scienze politiche a Bologna, Dottore di ricerca in Economia a Bologna, ha inoltre ottenuto un Master in Economia a Lovanio nel 2004.

I suoi interessi di ricerca sono indirizzati verso l'economia pubblica e il commercio internazionale con particolare riferimento alla tassazione e agli investimenti diretti. Si è altresì occupato di aste e sistemi di acquisto nel sistema sanitario. Tra le pubblicazioni presentate, una - sui prezzi di trasferimento in mercati oligopolistici, è in corso di pubblicazione su volume collettaneo presso la MIT Press, i due WP sono di argomento simile allo scritto di cui sopra; i tre

mimeo sono relativi rispettivamente: il primo, al prezzo di trasferimento per come viene influenzato dalla presenza o di adverse selection o di moral hazard, e gli altri due, all'investimento estero diretto in caso di presenza di impresa domestica pubblica e di alternativa tra esportazioni e IDE.

Benché promettenti per i temi affrontati gli scritti del candidato non hanno ancora raggiunto lo stadio di pubblicazione su riviste internazionali.

Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato appare continua e congruente con discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. Manca, al momento, un'adeguata collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di non considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato sufficiente.

	Numero
art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	
Working papers	2
Mimeo	3
contributi a volume	1
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	X
Borsa post doc	X
Data nascita	1976
Data laurea	2001
Data phd	2006

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione non preminente nel presente concorso.

- **Candidato Bargigli**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato Bargigli è laureato in Filosofia a Venezia, e dottore di ricerca in Telematica e società dell'informazione a Firenze.

I suoi interessi di ricerca riguardano: la dinamica industriale, l'innovazione, il capitale umano nei processi di crescita; la relazione tra teoria delle reti e organizzazione.

Le pubblicazioni del candidato sono le seguenti: sei articoli pubblicati su riviste italiane relativi alle problematiche dell'economia locale e del cambiamento tecnologico, sei contributi a volumi, di cui tre su un singolo volume, su innovazione e settori strategici in Toscana, due sul rapporto tra proprietà e controllo, e uno infine sull'occupazione sostenibile.

Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio più che sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum di Bargigli evidenzia una buona continuità nella produzione scientifica, congrua con discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. L'esposizione editoriale delle pubblicazioni è discreta. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di non considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato sufficiente.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	3
Working papers	1
Mimeo	
Contributi a volume	5 con coautore; di cui 3 nello stesso libro.
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	Si
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1972
Data laurea	1997
Data phd	2005

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di non preminenza nel presente concorso.

### **Candidato Bilancini**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Siena nel 2001, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Siena nel 2007, e il Master in Economia a Siena nel 2002.

I campi di interesse del candidato riguardano la teoria sociale dell'utilità, il capitale sociale e la felicità, la teoria della cooperazione, le condizioni di sviluppo industriale, le matrici input-output cicliche.

Le pubblicazioni del candidato riguardano i seguenti temi: la rivelazione delle preferenze (su rivista italiana) e sei working papers (di cui cinque con coautori). I temi di questi working papers sono: il paradosso della felicità nel suo rapporto tra capitale sociale e felicità, i concetti di status sociale ordinale e verticale, la cooperazione con defezione, la distribuzione funzionale della terra ed il decollo industriale, l'interpretazione economica delle relazioni input-output cicliche.

Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio molto buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato Bilancini è ampia e continua. I contributi evidenziano originalità ed una buona maturità scientifica. I temi affrontati sono di grande rilevanza. Inoltre, il curriculum del candidato appare in rapida evoluzione. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato molto buono.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	1
Working papers	6 (di cui con 5 co-autori)
Mimeo	
Contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	X
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1977
Data laurea	2001
Data phd	2007

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di chiara preminenza nel presente concorso.

### **Candidato Boncinelli**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Firenze nel 2002, e ha conseguito il Master in Economia a Siena nel 2003.

I suoi interessi di ricerca sono: la teoria dei giochi evolutivi, la teoria delle reti, la razionalità limitata e l'apprendimento, lo status sociale e l'esibizionismo consumistico.

Il candidato presenta due working papers (con coautore) in tema rispettivamente di: cooperazione con defezione e ordinale vs cardinale: due esempi. Il candidato presenta inoltre quattro mimeo in tema di: scelta sotto vincoli markoviani, dove l'esperienza personale e l'imitazione guidano la scelta; informazione globale vs locale; politiche fiscali e la nozione di status sociale (quest'ultima con coautore).

Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato Boncinelli è ampia e continua. I contributi evidenziano originalità ed una buona maturità scientifica. I temi affrontati sono di grande rilevanza. Inoltre, il curriculum del candidato appare in rapida evoluzione. Al momento della domanda, il candidato non ha ancora conseguito il titolo di Dottore di Ricerca. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio discreto.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato buono.



	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	
Working papers	2 (con coautori)
Mimeo	4
Contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	SI
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1978
Data laurea	2002
Data phd	

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di preminenza nel presente concorso.

#### **Candidato Bono**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 2000, e ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Milano nel 2005.

I suoi interessi di ricerca vanno dall'economia dell'informazione e dell'innovazione all'economia della disuguaglianza alla storia e metodologia del pensiero economico.

Presenta una pubblicazione (con coautore) in tema di copyright-copyleft su rivista italiana, e due working papers, il primo sul controllo nella produzione di squadra ed il secondo (con coautore) sulle disuguaglianze a Milano.

Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica di Bono affronta temi di sicuro interesse per il settore scientifico disciplinare. Manca, al momento, un'adeguata collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di non considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato sufficiente.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	1 con coautore
Working papers	2 di cui uno con coautore
Mimeo	

Contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1970
Data laurea	2000
Data phd	2005

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di non preminenza nel presente concorso.

- **Candidato Bruno**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio::

Il candidato si è laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 1997, ed ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia e management a Pisa-Sant'Anna nel 2006.

I suoi principali campi di interesse sono l'economia del lavoro, lo studio delle economie in transizione e in via di sviluppo.

Come pubblicazioni presenta un articolo su rivista internazionale in tema di ottima velocità di transizione, due working papers ancora sulla transizione, due mimeo sulle politiche del lavoro e un contributo, sulle imprese nelle economie in transizione, a un volume collettivo della EBRD.

Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum e la produzione scientifica del candidato Bruno appaiono più che sufficienti. Un contributo ha trovato una buona collocazione editoriale. I temi affrontati sono rilevanti. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio più che buono.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di certa preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato discreto.

	Numero
art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	1
art. In riv. ital.	
Working papers	4
Mimeo	4
contributi a volume	3
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	

PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	X
Master UK	
Master USA?	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1972
Data laurea	1997
Data phd	2006

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di considerazione nel presente concorso.

### **Candidata Buono**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio.

La candidata si è laureata in Economia a Milano-Bocconi nel 2001, e ha conseguito un Master a Barcellona-Pompeu Fabra nel 2003

I suoi interessi di ricerca sono l'economia internazionale, la microeconomia applicata, l'economia della crescita e dello sviluppo.

Come pubblicazioni presenta due capitoli, in collaborazione con tre coautori per un volume collettaneo sul no profit, pubblicato da F. Angeli, e quattro mimeo, due su imprese, vantaggi comparati e sostituzione tra imprese, un terzo sul ruolo del lavoro specializzato per l'adozione di ICT, un ultimo su una stima dell'effetto delle istituzioni per lo sviluppo.

Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum di Buono evidenzia una buona continuità nella produzione scientifica, congrua con discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. L'esposizione editoriale delle pubblicazioni è sufficiente. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

La Dott.ssa Maria Laura Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni della candidata permettono di considerarla in una posizione di non considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta la candidata sufficiente.

	Numero
art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	
Working papers	
Mimeo	4
contributi a volume	2
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	

Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	X
Borsa post doc	
Data nascita	
Data laurea	2001
Data phd	

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di non preminenza nel presente concorso.

### Candidato Catalano

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Milano - Cattolica nel 2001, ed ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Pisa - Sant'Anna nel 2006.

I suoi campi di ricerca sono la macroeconomia, l'economia computazionale e le simulazioni economiche.

Presenta tre articoli su riviste internazionali, di cui un primo (con quattro coautori) sulla dinamica industriale in corso di pubblicazione su JEBO, un secondo (con cinque coautori) di simulazione sul Journal of Grid Computing, e un terzo (sempre con cinque coautori) di riflessione sulla moderna macroeconomia per Phisica. Presenta inoltre un articolo su R&D e crescita sulla rivista italiana Sistemi intelligenti.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum del candidato Catalano evidenzia una buona maturità scientifica. La sua produzione scientifica ha trovato una buona collocazione editoriale. Pertanto, la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio di distinto.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di certa preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato molto buono.

	Numero
art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	3
art. In riv. ital.	1
Working papers	
Mimeo	
Contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	

Data nascita	1977
Data laurea	2001
Data phd	2007

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di preminenza nel presente concorso.

### Candidato Crinò

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 2003, e ha conseguito un Master in Economia a Milano-Bocconi nel 2004.

I suoi interessi di ricerca sono l'economia internazionale, la microeconomia, l'economia del lavoro e dello sviluppo.

Presenta come pubblicazioni un articolo, in tema di salari specializzazione del lavoro ed integrazione in alcuni paesi in via di transizione, su rivista internazionale, quattro working papers ( su grande impresa, disintegrazione produttiva internazionale e specializzazione del lavoro. Presenta inoltre tre contributi a volumi in tema di investimenti esteri e assicurazione all'export.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio più che discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum e la produzione scientifica del candidato Crinò appaiono più che sufficienti. Un contributo ha trovato una buona collocazione editoriale. I temi affrontati sono rilevanti. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di certa preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta Il Candidato più che discreto.

	Numero
art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	1
art. In riv. ital.	
Working papers	4
Mimeo	
contributi a volume	3
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	X
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	
Data laurea	2003
Data phd	

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di considerazione nel presente concorso.

### **Candidato Dragone**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Milano-Bocconi nel 2000, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Bologna, 2006, e il Master in Economia a Barcellona – Pompeu Fabra nel 2004.

Gli interessi di ricerca del candidato spaziano dalle scelte individuali sia inter-temporali che inter-individuali, all'economia dell'antitrust, all'economia della cultura.

Le sue pubblicazioni sono costituite da sei working papers (di cui quattro con coautori). Di essi tre relativi all'economia sperimentale e alla neuroeconomia, due alla politica della concorrenza, di cui un primo sulle linee guida per l'Antitrust, e un secondo sulle fusioni orizzontali, ed infine uno su cultura e organizzazione. Presenta inoltre due contributi a volumi in tema di economia della cultura

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica di Dragone appare intensa e proficua. Il candidato ha sviluppato contributi originali e innovativi nelle varie aree in cui si è concentrata la sua ricerca. I temi appaiono rilevanti e la produzione continua. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta

Il candidato più che discreto.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	
Working papers	6 di cui 4 coautorati
Mimeo	
contributi a volume	1 + 1 in rapporto
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	Si
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	Si
Borsa post doc	
Data nascita	1976
Data laurea	2000
Data phd	2006

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di preminenza nel presente concorso.

### Candidato Filistrucchi

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Firenze nel 1999, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Firenze - Istituto Universitario Europeo nel 2005, e il Master in Economia a Torino-Coripe nel 2000..

I suoi campi di interesse sono relativi all'organizzazione industriale sia da un punto di vista empirico che teorico, alla politica per la concorrenza alla regolazione e più in generale per l'econometria applicata e la microeconomia applicata.

Presenta pubblicazioni sui tema di focalizzazione della ricerca. Il lavoro sulla stima del potere di mercato in un mercato a due versanti (con coautore) è pubblicato sul Journal of Applied Econometrics. Il working paper riguarda l'impatto di internet sul mercato dei quotidiani.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio distinto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum del candidato mostra una buona continuità. L'esposizione editoriale della sua produzione scientifica è buona ed appare in evoluzione. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio di distinto.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta Il Candidato distinto.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	1 con coautore
art. In riv. ital.	
Working papers	1
Mimeo	
contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X (European University Institute)
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	X
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	?
Data laurea	1999
Data phd	2005

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di assoluta preminenza nel presente concorso.

### Candidata Fugazza

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

La candidata si è laureata in Economia a Parma nel 1997, ed ha conseguito il titolo di Dottoressa di ricerca a Torino nel 2004, Master in Economia a Barcellona – Pompeu Fabra nel 2001.

I campi di interesse principale della candidata sono costituiti dall'economia dell'investimento e dall'economia del risparmio con particolare riferimento al suo aspetto previdenziale.

Come pubblicazioni presenta un articolo su rivista internazionale in tema di prevedibilità degli investimenti a lungo termine, e due articoli su riviste italiane, in tema di piani pensionistici e TFR e fondi pensione. I due working papers sono anch'essi relativi al sistema previdenziale italiano, infine il mimeo è relativo alla protezione del rischio di reddito attraverso la diversificazione internazionale.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata Fugazza appare continua. Un contributo ha trovato una buona collocazione editoriale. I temi affrontati sono rilevanti. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta la candidata più che buona.

	Numero
Art. In riv. Intern. Outstanding	
Art. In riv. Intern.	1
Art. In riv. ital.	2
Working papers	2
Mimeo	1
contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	X due masters
Borsa post doc	
Data nascita	1971
Data laurea	1997
Data phd	2004

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di preminenza nel presente concorso.

### **Candidata Gallice**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato a Torino nel 2001, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Firenze – Istituto Universitario Europeo nel 2007, ha inoltre ottenuto un Master in Economia a Londra – University College nel 2002. I principali campi di interesse del candidato sono la teoria dei giochi, l'economia comportamentale, la teoria microeconomica e l'organizzazione industriale.



Presenta due lavori pubblicati su riviste internazionali, il primo su educazione e distanza sociale in Oxford Economic Papers, e il secondo su risultati equivalenti in teoria dei giochi su Economics Bulletin. Presenta inoltre due articoli su rivista italiana in tema di aste per l'UMTS. Presenta infine un contributo a un volume edito da Palgrave, sulla strategia di miglior risposta.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio molto buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum della candidata Gallica mostra una buona continuità. L'esposizione editoriale della sua produzione scientifica è buona. I temi trattati sono rilevanti. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio molto buono.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta

Il candidato molto buono.

	Numero
art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	2
art. In riv. ital.	2
Working papers	1
Mimeo	
contributi a volume	1
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	X
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1977
Data laurea	2001
Data phd	2007

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di chiara preminenza nel presente concorso.

### **Candidata Gorga**

Il Prof. \_Luini\_ esprime il seguente giudizio:

La candidata si è laureata in Economia a Roma-La Sapienza nel 1998, ha ottenuto il titolo di Dottoranda di ricerca in Economia a Roma nel 2005, e il Master in "Russian and East European Studies" a Birmingham nel 2003.

Il suo principale interesse di ricerca è costituito dall'economia della transizione. Presenta come pubblicazione in mimeo la propria tesi di dottorato sulla trasformazione del socialismo realizzato in transizione realizzata.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

I temi studiati dalla candidata affronta un tema di sicuro interesse. Manca, al momento, un'adeguata collocazione editoriale della produzione. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di non considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta la candidata sufficiente.

	Numero
art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	
Working papers	
Mimeo	1
Contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	X
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1971
Data laurea	1998
Data phd	2005

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di non preminenza nel presente concorso.

### **Candidato Pasotti**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Bologna nel 1999, e ha conseguito il Master in Economia a Siena nel 2000.

Le pubblicazioni del candidato sono relative a un articolo su rivista internazionale in tema di economia delle reti, di un contributo a volume su un gioco differenziale, di tre mimeo con coautore su dinamica sociale, evoluzione delle norme e ineguaglianza.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum del candidato mostra una buona continuità. L'esposizione editoriale della sua produzione scientifica è discreta. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio discreto.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato discreto.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	1 con coautore
art. In riv. ital.	
Working papers	
Mimeo	3 con coautore
Contributi a volume	1
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	X
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1973
Data laurea	1999
Data phd	

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di considerazione nel presente concorso.

#### **Candidato Purificato**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Napoli-Parthenope 2002, e ha ottenuto il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Napoli nel 2006.

I principali interessi di ricerca del candidato sono la distribuzione del reddito, il capitale umano e le relazioni tra politica ed economia.

Presenta come pubblicazioni un WP su crescita economica e dinamica politica e un contributo a un volume sull'economia della provincia di Napoli.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

I temi studiati dal candidato sono congruenti con le discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. Manca, al momento, un'adeguata collocazione editoriale della produzione scientifica. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di non considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta

Il candidato sufficiente

	Numero
--	--------

art. In riv. intern. Outstanding	
art. In riv. intern.	
art. In riv. ital.	
Working papers	1
Mimeo	
contributi a volume	1
curatore volume	
Autore volume	
Totale <i>EconLit</i>	
Totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1975
Data laurea	2002
Data phd	2006

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di non preminenza nel presente concorso.

#### **Candidato Razzolini**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Firenze nel 2001, ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Torino nel 2006. 2005, e il Master in Economia a Torino-Coripe nel 2002.

Gli interessi di ricerca del candidato sono: l'organizzazione industriale, la microeconomia applicata, l'economia internazionale, la teoria dei giochi e l'economia pubblica.

Le pubblicazioni del candidato conoscono in un articolo sulla stima dei modelli PD-GEV, pubblicato sulla rivista *Applied Economics Letters*, e di due working papers sull'offerta di lavoro in presenza di evasione fiscale e sul mercato norvegese dei farmaci. Vi è infine un mimeo sul confronto tra alimentazione organica e dietetica.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio distinto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato Razzolini appare originale e continua e mostra una buona maturità scientifica. I temi affrontati sono di grande rilevanza. Un lavoro, a nome singolo, è stata pubblicato su rivista internazionale. Inoltre, il curriculum del candidato appare in veloce evoluzione. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio di distinto.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta Il candidato distinto.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. in riv. intern.	1 ( <i>Applied Economic Letters</i> )
art. in riv. ital.	
Working papers	2 di cui con coautore
Mimeo	1 (in corso di pubblicazione come WP) +1
contributi a volume	

curatore volume	
Autore volume	
totale <i>EconLit</i>	
totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	X
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	X
Data nascita	1977
Data laurea	2001
Data phd	2006

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di assoluta preminenza nel presente concorso.

#### **Candidato Rinaldi**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Torino nel 1994 e ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Economia a Londra - Imperial College nel 2006.

Il principale campo di interesse del candidato è l'economia della transizione.

Presenta due articoli su riviste internazionali, il primo sullo svantaggio degli entranti nell'industria russa delle calzature, pubblicato su *Economica*, e il secondo sull'uso degli strumenti economici per le politiche sui consumi di alcohol, un working paper sulla riduzione della dimensione delle imprese sempre nell'industria russa delle calzature, un contributo a volume collettaneo sulla riconversione dell'industria militare nei paesi dell'est, ed infine sei mimeo prevalentemente attinenti i problemi delle economie di transizione.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato appare continua e congrua con discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. La collocazione editoriale è buona. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio di più che distinto.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato molto buono.

	Numero
art. in riv. Intern. Outstanding	
art. in riv. Intern.	2
art. in riv. ital.	
Working papers	1
Mimeo	6
contributi a volume	1
curatore volume	
Autore volume	
totale <i>EconLit</i>	
totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	

PhD UK	X
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1967
Data laurea	1994
Data phd	2006

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di preminenza nel presente concorso.

### Candidata Rossi

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

La candidata si è laureata in Economia a Siena nel 2001, ed ha conseguito il titolo di Dottoranda in Legge ed Economia a Siena nel 2005.

La candidata presenta due articoli, un primo (con un coautore) sui diritti di proprietà intellettuale e complementarietà istituzionali su rivista internazionale, e un secondo (con un coautore) sui diritti di proprietà intellettuale, tecnologia e mercato su rivista italiana. Presenta inoltre due working papers (ambedue con coautore) un primo su copyright e copyleft e un secondo su diritti di proprietà intellettuale e antitrust. Le pubblicazioni sono arricchite da quattro contributi a volume in tema di open source software, regole di accesso ai contenuti TV, innovazione e conoscenza, legami tra regioni e governo centrale.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio molto buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica di Rossi appare continua e proficua. La sua ricerca, che si focalizza sui diritti di proprietà, ha prodotto contributi originali e innovativi. I temi appaiono rilevanti e la collocazione editoriale della produzione scientifica è discreta. Non è sempre possibile individuare l'apporto individuale della candidata nei lavori in collaborazione. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio buono.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta la candidata molto buona.

	Numero
art. in riv. Intern. Outstanding	
art. in riv. Intern.	1 con coautore
art. in riv. ital.	1 con coautore
Working papers	2 con coautore
Mimeo	
contributi a volume	4 di cui 1 forthcoming;
curatore volume	
Autore volume	
totale <i>EconLit</i>	
totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	

Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1977
Data laurea	2001
Data phd	2005

A giudizio della commissione la candidata si colloca in una posizione di chiara preminenza nel presente concorso.

### Candidato Sabatini

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Roma -La Sapienza nel 2001, ed ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca a Roma nel 2006.

Il principale interesse di ricerca del candidato è il capitale sociale

Il candidato presenta tre pubblicazioni su riviste internazionali, tutte e tre relative al capitale sociale pubblicate da Journal of Economic Education, International Journal of Management and Decision Making e Journal of Socio-Economics, sei su riviste italiane, anch'esse incentrate sul capitale sociale, E' anche autore di sette contributi a volume ed infine di due volumi , di dieci working papers e di tre mimeo.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio molto buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La relativamente ampia produzione scientifica del candidato offre spunti di originalità e rigore. L'esposizione editoriale della sua produzione scientifica è molto buona. I temi affrontati sono assolutamente pertinenti. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio ottimo.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta

Il candidato molto buono.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. in riv. intern.	3
art. in riv. ital.	6
Working papers	10
Mimeo	3
contributi a volume	7
curatore volume	
Autore volume	2
totale <i>EconLit</i>	
totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	

Borsa post doc	
Data nascita	1971
Data laurea	2001
Data phd	2006

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di assoluta preminenza nel presente concorso.

### Candidata Vanacore

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

La candidata si è laureata in Economia a Milano-Bocconi nel 2001, ha conseguito il titolo di Dottoressa in Economia a Pavia nel 2005, e il Master in Economia delle istituzioni a Parigi - Nanterre, nel 2003.

I suoi interessi di ricerca si incentrano sulla gestione del rischio nel mercato del credito e sull'economia del lavoro.

Le pubblicazioni della candidata sono costituite da tre contributi a volume.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il curriculum di Vanacore evidenzia una produzione scientifica congrua con discipline ricomprese nel Settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura. L'esposizione editoriale delle pubblicazioni è sufficiente. Pertanto la valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio più che sufficiente.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di non considerazione per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta la candidata sufficiente.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	
art. in riv. intern.	
art. in riv. ital.	
Working papers	
Mimeo	
contributi a volume	3
curatore volume	
Autore volume	
totale <i>EconLit</i>	
totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	
Master altrove	X
Borsa post doc	
Data nascita	1977
Data laurea	2001
Data phd	2005



A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di non preminenza nel presente concorso.

### **Candidato Zamparelli**

Il prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato in Economia a Roma - La Sapienza nel 2001, ha conseguito il titolo di Dottore in Economia a Roma nel 2005, e il Master in Economia a New York - New School for Social Research.

Gli interessi di ricerca del candidato sono relativi alla teoria della crescita, all'innovazione e alla storia dell'analisi economica.

Le pubblicazioni del candidato sono relative a tre articoli pubblicati su riviste internazionali di cui il primo (in collaborazione con due coautori), sull'equilibrio in un modello di crescita, per il Journal of Economic Theory, e il secondo (in collaborazione con un coautore) sulla politica industriale, ed il terzo sullo stato stazionario. Le pubblicazioni sono arricchite da due working papers, un primo su Marshall e un secondo su cicli e tendenze.

La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un giudizio distinto.

Il Prof. Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La relativamente ampia produzione scientifica del candidato offre spunti di originalità e rigore. L'esposizione editoriale della sua produzione scientifica è assolutamente molto buona. I temi affrontati sono pertinenti. La valutazione congiunta di titoli e pubblicazioni porta ad un ottimo giudizio.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

I titoli e le pubblicazioni del candidato permettono di considerarlo in una posizione di assoluta preminenza per il concorso.

Giudizio collegiale: Considerando la tabella allegata la commissione valuta il candidato distinto.

	Numero
art. in riv. intern. Outstanding	1
art. in riv. intern.	2
art. in riv. ital.	
Working papers	1
Mimeo	2
contributi a volume	
curatore volume	
Autore volume	
totale <i>EconLit</i>	
totale <i>Social Sc. Cit. Index</i>	
PhD Italia	X
PhD UK	
PhD USA	
PhD altrove	
Master Italia	
Master UK	
Master USA	X
Master altrove	
Borsa post doc	
Data nascita	1976
Data laurea	2001
Data phd	2005

A giudizio della commissione il candidato si colloca in una posizione di assoluta preminenza nel presente concorso.

Avendo ultimata la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni di tutti i candidati, la Commissione conferma, per il giorno 28 febbraio alle ore 11.30 presso la facoltà di economia e il giorno 28 febbraio alle 16 presso la facoltà di economia, la data ed il luogo nel quale i candidati dovranno presentarsi rispettivamente per la prima e per la seconda prova.

Tali date sono già state comunicate dal Presidente della Commissione all'Ufficio Concorsi dell'Università di Siena per la convocazione tramite telegramma degli interessati.

Alle ore 11.20 null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

. Luigi Luini Presidente

. Carlo Devillanova Membro

. Maria Laura Di Tommaso Segretaria

ALLEGATO B alla Relazione Finale

### GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

#### **Candidato Bargigli:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:  
I due elaborati sono stati svolti in modo buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:  
Il primo tema viene svolto in maniera corretta. Scarseggiano i riferimenti alla letteratura rilevante. Vengono presentati alcuni esempi non banali. Il giudizio è più che sufficiente.  
Il secondo tema, che affronta le questioni legate al riscaldamento globale, dimostra una buona conoscenza della letteratura economica pertinente. Il giudizio è buono.  
Complessivamente, il giudizio è discreto.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:  
La prima prova scritta è abbastanza chiara nei contenuti, contiene pochi modelli economici, non ci sono grafici né riferimenti alla letteratura. Il giudizio è più che discreto  
La seconda prova scritta è sul "global warming": è un buon tentativo di rispondere al tema. Il giudizio è più che discreto.  
Il giudizio complessivo per le due prove è più che discreto

Giudizio collegiale:  
I due elaborati sono stati svolti in modo buono.

Terminata la valutazione delle prove, la Commissione procede all'apertura delle buste piccole contenenti i fogli identificativi dei candidati ed assegna ad essi lo stesso numero della busta piccola. L'abbinamento delle generalità dei candidati con il numero apposto sulle buste e sugli elaborati risulta il seguente:

#### **Candidato Bilancini:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:  
I due elaborati sono stati svolti in modo ottimo

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:  
L'esposizione del primo tema presenta qualche lieve imprecisione. Si segnala, per originalità di trattazione, la seconda parte dell'elaborato, sul signaling. Il giudizio è discreto.  
Per il secondo tema l'introduzione critica è apprezzabile. Successivamente, il tema presenta qualche lieve imprecisione. È presente un tentativo di formalizzazione ed il riferimento a specifici modelli presenti nella letteratura. Il giudizio è discreto.  
Complessivamente, il giudizio è discreto.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:  
Il primo tema del candidato è abbastanza chiaro, con qualche imprecisione ma completo. Contiene qualche riferimento bibliografico ma pochi modelli. Il giudizio è più che discreto  
Il secondo tema del candidato sui conflicts è chiaro e completo. Il giudizio è più che buono.  
Il giudizio complessivo per le due prove è quasi buono.

Giudizio collegiale:  
I due elaborati sono stati svolti in modo buono.

#### **Candidato Boncinelli:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:  
I due elaborati sono stati svolti in modo più che distinto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il primo tema risulta corretto negli esempi e nella rassegna della letteratura rilevante. Si apprezza qualche formalizzazione del problema e la presenza di analisi grafiche. Non viene adeguatamente sviluppata la parte sui rimedi. Il giudizio è buono.

Offre, nella seconda prova, una buona esposizione delle problematiche rilevanti. Tuttavia, manca la capacità di fornire indicazioni riguardo alla loro soluzione. Il giudizio è discreto.

Complessivamente, il giudizio è più che discreto.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il primo tema del candidato è molto chiaro; contiene sia riferimenti alla letteratura rilevante, modelli e grafici. Il giudizio è distinto.

Il secondo tema è su "women and development"; è completo, con alcuni spunti interessanti. Il giudizio è più che buono.

Complessivamente per le due prove il giudizio è quasi distinto.

Giudizio collegiale:

I due elaborati sono stati svolti in modo distinto.

### **Candidato Bono:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio

I due elaborati sono stati svolti in modo più che sufficiente

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il primo tema viene svolto in maniera corretta, facendo esplicito riferimento ad uno specifico modello di teoria dei giochi. Il giudizio è discreto.

Dopo un'ottima introduzione, il secondo tema perde di incisività. Ho qualche riserva sulla definizione di alcuni concetti. Carente la parte sulle proposte di soluzione dei problemi. Il giudizio è sufficiente.

Complessivamente per le due prove il giudizio è più che sufficiente.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il tema del candidato è abbastanza completo; contiene molte imprecisioni ed è poco chiaro. Il giudizio è sufficiente. Il tema del candidato è sulla "education". È molto confuso pertanto il giudizio è appena sufficiente. Il giudizio complessivo per le due prove è sufficiente.

Giudizio collegiale:

I due elaborati sono stati svolti in modo più che sufficiente.

### **Candidato Dragone:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

I due elaborati sono stati svolti in modo sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio

Il primo tema viene svolto in maniera corretta. Scarseggiano i riferimenti alla letteratura rilevante. Il giudizio è sufficiente.

Il secondo tema affronta le problematiche legate a "water and sanitation" concentrandosi sulle conseguenze dell' "hyperbolic discounting". La trattazione presenta qualche ingenuità nella definizione del problema e nel tentativo di definirne le soluzioni. Il giudizio è sufficiente.

Complessivamente il giudizio è sufficiente.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il primo tema non è né completo né chiaro. Il giudizio è appena sufficiente.

Il secondo tema è su "water e sanitation". Il tema risulta poco chiaro e utilizza un linguaggio poco appropriato. Il giudizio è sufficiente. Il giudizio complessivo per le due prove è sufficiente.

Giudizio collegiale:

I due elaborati sono stati svolti in modo sufficiente

### **Candidato Filistrucchi:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:  
I due elaborati sono stati svolti in modo distinto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:  
Il primo tema è corretto nell'esposizione. Nessun tentativo di formalizzazione. Pochi esempi. Il giudizio è sufficiente.  
Il secondo tema è ben scritto, sviluppa il problema dell'inquinamento atmosferico facendo riferimento soprattutto alle soluzioni di tassazione/sussidi pubblici. Qualche buono spunto critico. Il giudizio è discreto.  
Complessivamente, il giudizio è più che sufficiente.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:  
Il primo tema del candidato è piuttosto superficiale, con poca letteratura e una scarsa terminologia economica. Il giudizio è sufficiente.  
Il secondo tema del candidato è su "air pollution". Contiene qualche spunto interessante. Il giudizio è discreto.  
Il giudizio complessivo per le due prove è più che sufficiente.

Giudizio collegiale  
I due elaborati sono stati svolti in modo buono.

### **Candidato Pasotti:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:  
I due elaborati sono stati svolti in modo discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:  
L'esposizione del primo tema presenta qualche lieve imprecisione. Si segnala per la trattazione originale di alcune soluzioni istituzionali ai problemi affrontati nel tema. Il giudizio è sufficiente.  
Il secondo tema è ben scritto. Apprezzabile la capacità di collegare i problemi affrontati e la teoria economica, anche in prospettiva storica. Il giudizio è discreto.  
Complessivamente il giudizio è più che sufficiente.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:  
Il primo tema del candidato è svolto in modo superficiale con poca letteratura e pochi modelli. Il giudizio è sufficiente.  
Il secondo tema del candidato è sui conflicts: contiene alcune idee interessanti ma anche alcune ingenuità ed è ripetitivo in alcuni punti. Il giudizio è discreto.  
Il giudizio complessivo per le due prove è più che sufficiente.

Giudizio collegiale:  
I due elaborati sono stati svolti in modo più che sufficiente

### **Candidato Razzolini:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:  
I due elaborati sono stati svolti in modo discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:  
L'analisi dei problemi del primo tema viene svolta in maniera corretta. Il tema presenta qualche lieve imprecisione negli esempi riportati. Nessun tentativo di trattazione formale. Il giudizio è discreto.

Il secondo tema, ben scritto, affronta il tema dell'inquinamento atmosferico, evidenziando la dimensione mondiale delle connesse esternalità. Il candidato fa riferimento soprattutto alle soluzioni di mercato, con qualche interessante riferimento all'attualità. Il giudizio è buono.  
Complessivamente il giudizio è più che discreto.

La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:  
La prima prova scritta è chiara nei contenuti, ma contiene pochi modelli economici. Il giudizio è più che discreto.  
Il secondo tema del candidato è poco chiaro. Il giudizio è sufficiente.  
Il giudizio complessivo per le due prove è quasi discreto.

Giudizio collegiale  
I due elaborati sono stati svolti in modo discreto.

### **Candidata Rossi:**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:  
I due elaborati sono stati svolti in modo discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:  
Il primo tema è svolto in maniera rigorosa. Impeccabile la capacità argomentativa e lo stile. Estremamente ampi, anche se non aggiornatissimi, i riferimenti alla letteratura pertinente. Apprezzabile la capacità di inquadrare, storicamente e teoricamente, l'argomento. Il giudizio è ottimo.  
Il secondo tema dimostra una grande capacità di individuare le problematiche rilevanti e di inquadrarle teoricamente, nonché di prospettare soluzioni. È apprezzabile lo stile scorrevole e rigoroso. Il giudizio è ottimo.  
Complessivamente, il giudizio è ottimo.

)  
La Dott. Sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:  
Il primo tema è molto completo e chiaro; contiene riferimenti alla letteratura rilevante con una chiara esposizione dei modelli e utilizzo di strumenti grafici appropriati. Il giudizio è ottimo.  
Il secondo tema è su "Diseases". È molto chiaro con riferimenti teorici ed empirici. Il giudizio è più che distinto.  
Il giudizio complessivo per le due prove è quasi ottimo.

Giudizio collegiale  
I due elaborati sono stati svolti in modo più che distinto.

ALLEGATO C alla Relazione Finale

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE**

**Candidato:** BARGIGLI LEONARDO

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in corso con una qualche difficoltà a focalizzare gli elementi di novità. Il giudizio è sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La discussione dei lavori conclusi e delle linee di ricerca future stenta a far emergere l'apporto originale del candidato e le possibili applicazioni. Complessivamente, il giudizio è sufficiente.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

La sua ricerca è molto concentrata su un tema specifico dell'economia industriale. Risponde in modo a volte vago alle domande. È sicuro nel suo campo ma non ha molta conoscenza della letteratura. Il giudizio è sufficiente.

Giudizio collegiale

La prova orale dimostra una conoscenza dell'inglese discreta.

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in maniera sufficiente.

**Candidato:** BILANCINI ENNIO

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta con appropriatezza sia le attività svolte che i progetti intrapresi. Il giudizio è buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta con chiarezza espositiva e buona capacità argomentativa i suoi tre principali filoni di ricerca. I temi esposti sono di sicuro interesse scientifico. Complessivamente, il giudizio è discreto.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una buona preparazione economica e il suo lavoro consiste anche di una parte di economia applicata originale e interessante. Il giudizio è distinto.

Giudizio collegiale

La prova orale dimostra una buona conoscenza dell'inglese.

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in maniera buona.

**Candidato:** BONCINELLI LEONARDO

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

Le ricerche concluse e quelle in corso sono presentate molto chiaramente e con semplice profondità. Il giudizio è ottimo.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta con chiarezza espositiva e buona capacità argomentativa i suoi filoni di ricerca. Giudico esemplare la sua capacità di spiegare modelli analiticamente complessi, cogliendo l'essenza degli stessi e comunicandola in maniera semplice ma rigorosa. I temi esposti sono di sicuro interesse scientifico. Complessivamente, il giudizio è ottimo.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra un'ottima preparazione di teoria economica e una approfondita conoscenza della letteratura. Il giudizio è ottimo.

Giudizio collegiale

La prova orale dimostra un'ottima conoscenza dell'inglese.

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in modo ottimo.

**Candidato:** BONO GIOVANNI

Il Prof. Luini espone il seguente giudizio:

Il candidato espone i progetti e le attività di ricerca già svolti e in corso con una qualche difficoltà nel mettere in rilievo i contributi di avanzamento. Il giudizio è sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Chiara l'esposizione dei lavori già conclusi. Dalla discussione non emergono con altrettanta chiarezza le linee di ricerca future. Complessivamente, il giudizio è sufficiente.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Nel colloquio il candidato mostra una sufficiente preparazione sui suoi temi di ricerca. Il giudizio è sufficiente.

Giudizio collegiale

La prova orale dimostra una buona conoscenza dell'inglese.

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in modo sufficiente.

**Candidato** DRAGONE DAVIDE

Il Prof. Luini espone il seguente giudizio:

Le ricerche concluse e quelle in corso sono presentate con buona chiarezza. Le metodologie di ricerca sono piuttosto avanzate. Complessivamente il giudizio è buono.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta in maniera esemplare i lavori già conclusi e le nuove linee di ricerca. Chiaro, conciso, reattivo, dimostra un'ottima conoscenza della letteratura rilevante. I temi esposti denotano una forte tendenza all'interdisciplinarietà e sono di sicuro interesse scientifico. Complessivamente, il giudizio è ottimo.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il candidato espone il suo lavoro di ricerca che contiene spunti interessanti di economia sperimentale. Dimostra conoscenze molto ampie. Il giudizio è buono.

Giudizio collegiale

La prova orale dimostra un'ottima conoscenza dell'inglese

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in modo molto buono.

**Candidato** PASOTTI PIERO

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio: La discussione dei lavori conclusi e delle linee di ricerca future è svolta in modo sufficiente.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

Sufficientemente chiara e concisa la discussione dei lavori conclusi e delle linee di ricerca future. Qualche riserva sulla capacità del candidato di far emergere la rilevanza scientifica dei temi esposti. Complessivamente, il giudizio è più che sufficiente.

La Dott.ssa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra una conoscenza specifica sui suoi temi di ricerca in law and economics. Tuttavia la sua preparazione sembra ancora essere non completa. Il giudizio è sufficiente.



Giudizio collegiale:

La prova orale dimostra una discreta conoscenza dell'inglese. Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in modo più che sufficiente.

**Candidato RAZZOLINI TIZIANO**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

La discussione dei lavori conclusi e delle linee di ricerca future è svolta con grande appropriatezza delle relazioni tra indagine scientifica e strumenti analitici. Il giudizio complessivo è ottimo.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La presentazione delle proprie linee di ricerca è chiara e concisa. Il candidato dimostra una buona conoscenza della letteratura rilevante e risponde in maniera soddisfacente alle domande della Commissione. Dalla discussione emerge un grande potenziale di sviluppo dei suoi attuali filoni di ricerca. I temi esposti sono di sicuro interesse scientifico. Complessivamente, il giudizio è distinto.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra una approfondita conoscenza dei suoi temi di ricerca e capacità di svilupparli in modo autonomo. Il giudizio è ottimo.

Giudizio collegiale

La prova orale dimostra una buona conoscenza dell'inglese.

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in modo ottimo.

**Candidato ROSSI MARIA ALESSANDRA**

Il Prof. Luini esprime il seguente giudizio:

La discussione dei lavori conclusi e delle linee di ricerca future è svolta con appropriatezza. Complessivamente il giudizio è discreto.

Il Prof. Devillanova esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta con chiarezza espositiva e buona capacità argomentativa i suoi filoni di ricerca. Dalla discussione emerge con lucidità l'evoluzione futura delle proprie ricerche. I temi esposti sono di sicuro interesse scientifico. Complessivamente, il giudizio è buono.

La Dott.sa Di Tommaso esprime il seguente giudizio:

La candidata dimostra una conoscenza ampia dei suoi temi di ricerca e una buona preparazione economica. Il giudizio è buono.

Giudizio collegiale

La candidata nella prova orale dimostra un'ottima conoscenza dell'inglese

Il candidato presenta e discute i progetti e le attività di ricerca già svolti e in atto in modo quasi buono.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

Candidato BARGIGLI LEONARDO  
Più che sufficiente.

Candidato BILANCINI ENNIO  
Più che distinto.

Candidato BONCINELLI LEONARDO  
Più che distinto.

Candidato BONO GIOVANNI  
Più che sufficiente.

Candidato DRAGONE DAVIDE  
Molto buono.

Candidato PASOTTI PIERO  
Discreto.

Candidato RAZZOLINI TIZIANO  
Ottimo.

Candidato ROSSI MARIA ALESSANDRA  
Quasi ottimo.