



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto : Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM03 della Facoltà di SCIENZE M.F.N. dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM03 della Facoltà di SCIENZE M.F.N. dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 783 del 12/10/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 83 del 31/10/2006 e successive modifiche (D.R. n. 675 del 1/08/2007, pubblicato sulla G.U. n. 67 del 24/08/2007), ai sensi dell'art. 3 del D.P.R. 23.3.2000, n. 117, è così costituita:

Prof. Piero Zanello, Presidente

Dott. Luciano Marchiò, Membro

Prof. Gabriella D'Auria, Segretario

La Commissione si è convocata in riunione telematica il giorno 25/10/2007 e si è riunita nei giorni 12 e 13 ottobre 2007 presso Dipartimento di Chimica, via De Gasperi 2, e presso il Polo Scientifico di San Miniato, Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze e ha concluso i lavori il 13/10/2007, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Piero Zanello e Prof. Gabriella D'Auria;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- CALDERONE VITO
- D'AMELIO NICOLA
- RAPPUOLI ROBERTO
- SANGUINETTI LISA
- VALENSIN DANIELA

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente. La commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curricula".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, entrambe prove scritte.

I candidati:

- **CALDERONE VITO**
- **D'AMELIO NICOLA**
- **RAPPUOLI ROBERTO**
- **SANGUINETTI LISA**

non si sono presentati alla prima prova scritta convocata alle ore 14.00 del 12/10/2007 presso l'Aula 23 del Complesso didattico del Polo Scientifico di San Miniato.

La seconda prova scritta si è tenuta il giorno 13/10/2007, alle ore 9,00 , presso l'Aula 10 del Complesso Didattico del Polo Scientifico San Miniato.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sul candidato: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente il candidato è stato convocato per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi collegialmente formulato i giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: Valensin Daniela

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Piero Zanello, Presidente

Dott. Luciano Marchiò, Membro

Prof. Gabriella D'Auria, Segretario

Siena, 13/10/2007

PROFILI DI CARRIERA

- Candidato **CALDERONE VITO**. Nato a Palermo il 5/11/1969, laureato in Scienze Biologiche nel Luglio 1992 presso l'Università di Torino. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Chimica delle proteine presso l'Università di Bari nel Maggio 1998. Durante il dottorato di ricerca ha svolto periodi di studio presso l'Università di Bath (UK) e di Torino. Ha usufruito di borse di studio post-dottorato dal Settembre 1997 al Marzo 1999, presso il CIES di Strasburgo. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università di Padova nel periodo Aprile 1999 - Maggio 2002. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università di Siena nel periodo Giugno 2002 - Maggio 2006. Attualmente usufruisce di un contratto di lavoro a progetto finanziato presso il consorzio interuniversitario CIRMMP di Firenze. A partire dal 2004 il candidato ha inoltre svolto attività didattica relativa a moduli di strutturistica e cristallografia di proteine sia presso l'Università di Firenze, che l'Università di Siena.
- Candidato **D'AMELIO NICOLA**. Nato a Melzo il 13/10/1972, laureato in Chimica nel Luglio 1996 presso l'Università degli Studi di Siena. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Chimica presso l'Università degli Studi di Perugia nel Dicembre 1999. Durante il dottorato di ricerca ha svolto periodi di lavoro presso l'Università di Utrecht (Olanda). Ha usufruito di borse di studio post-dottorato presso il Consorzio Interuniversitario CIRMMP di Firenze da Gennaio 2000 a Ottobre 2000 e da Ottobre 2004 ad Ottobre 2006. Ha usufruito di un assegno di ricerca presso l'Università di Siena nel periodo Ottobre 2000 ad Ottobre 2004. A partire dal 2004 il candidato ha svolto attività didattica nel campo della chimica generale ed inorganica come professore a contratto presso l'Università di Siena.
- Candidato **RAPPUOLI ROBERTO**. Nato a Siena il 04/07/1970, laureato in Chimica e Tecnologia Farmaceutica nell'Aprile 1996 presso l'Università degli Studi di Siena. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Biomateriali con sede amministrativa presso l'Università degli Studi di Trento nel Febbraio 2000. Durante il dottorato di ricerca ha svolto brevi periodi di ricerca (1 mese) presso l'Università di Glasgow (Scozia) nel Settembre-Ottobre 1998 e Febbraio-Marzo 1999. Dal Marzo 2001 ad oggi lavora con la qualifica di "quadro" presso un'Azienda italiana.
- Candidato **SANGUINETTI LISA**. Nata a La Spezia il 11/01/1981, è in possesso della Laurea Specialistica in Bioingegneria, conseguita nel Marzo 2006. E' abilitata all'esercizio della professione di Bioingegnerie.
- Candidato **VALENSIN DANIELA**. Nata a Siena il 20/07/1973, laureata in Chimica nell'Aprile 1998 presso l'Università degli Studi di Siena. Nel 1998 ha vinto una borsa per attività di ricerca presso il CNR di Montelibretti (Roma). Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Chimiche presso l'Università degli Studi di Siena nel Dicembre 2002. Durante il dottorato di ricerca ha svolto periodi di lavoro presso l'Università di Wroclaw (Polonia, Settembre - Ottobre 2000) e presso l'Università di Stoccolma (Novembre 2001 - Febbraio 2002). Ha usufruito di un assegno di ricerca quadriennale presso l'Università degli Studi di Siena a partire dal Gennaio 2003. A partire dal 2004 svolge attività didattica come professore a contratto nel campo della chimica generale ed inorganica presso L'Università di Siena.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI E ALLE PUBBLICAZIONI

• **Candidato: CALDERONE VITO**

- Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica del candidato, svolta prevalentemente nel campo della cristallografia di proteine, è di ottimo livello, ampia, ed è documentata da 29 pubblicazioni attinenti il settore scientifico disciplinare CHIM03. L'esame di tali contributi sulla base del parametro internazionale Impact Factor (IF) porta al seguente punteggio: IF totale: 156,412; IF personale: 25,792; IF personale/anni di ricerca: 1,842. Il candidato ha svolto attività didattica nel campo della bio-cristallografia, pertinente il settore scientifico disciplinare CHIM03. Il candidato arricchisce la sua attività scientifica con la partecipazione a vari congressi internazionali. Il giudizio, sulla base dei titoli scientifici e didattici, è ottimo.
- Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica del candidato è svolta principalmente nel campo della chimica bio-inorganica, anche se nei primi periodi della sua attività di ricerca si è dedicato a ricerche in campo non strettamente attinente al settore CHIM03. La maggior parte della produzione scientifica è relativa al campo della bio-cristallografia che si è inoltre dimostrata continua nel corso degli anni. Nel complesso l'attività di ricerca del candidato è di ottimo livello. Il candidato ha svolto attività didattica nel campo della bio-cristallografia, pertinente il settore scientifico disciplinare CHIM03.
- Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio: Il candidato, ad una formazione di tipo biologico molecolare, ha affiancato negli anni una solida esperienza nella caratterizzazione strutturale via raggi X di proteine. L'ampia produzione scientifica è di ottimo livello e risulta per la gran parte pertinente il settore scientifico disciplinare CHIM03. La sua attività didattica dal 2004 ad oggi è relativa all'insegnamento di moduli di strutturistica e cristallografia di proteine.
- Giudizio collegiale espresso all'unanimità: L'attività di ricerca del candidato, svolta nel campo della bio-cristallografia, è assai estesa, come si evince dai numerosi lavori pubblicati su riviste internazionali e partecipazioni a congressi. Il candidato ha svolto attività didattica attinente la propria competenza nel citato campo di ricerca. Il giudizio complessivo dei titoli presentati è ottimo.

• **Candidato: D'AMELIO NICOLA**

- Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica del candidato, svolta prevalentemente nel campo della struttura e funzione di macromolecole biologiche mediante spettroscopia NMR, risulta di buon livello, ed è documentata da 21 pubblicazioni attinenti il settore scientifico disciplinare CHIM03. L'esame di tali contributi sulla base del parametro internazionale Impact Factor (IF) porta al seguente punteggio: IF totale: 63,451; IF personale: 11,221; IF personale/anni di ricerca: 1,403. Il candidato ha svolto attività didattica pertinente il settore scientifico disciplinare CHIM03. Complessivamente il giudizio è ottimo.
- Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica del candidato è svolta principalmente nel campo della chimica bio-inorganica e mediante l'utilizzo di tecniche spettroscopiche NMR. La produzione scientifica si è dimostrata continua nel corso degli anni e documentata da 21 pubblicazioni su riviste di rilevanza internazionale. Nel complesso l'attività di ricerca del candidato è di livello molto buono. Il candidato ha svolto attività didattica nel campo della chimica generale ed inorganica come professore a contratto, pertinente il settore scientifico disciplinare CHIM03.
- Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio: L'attività di ricerca del candidato è dedicata alla caratterizzazione strutturale e dinamica di sistemi peptidici e proteici, spesso coinvolti in interazioni con biometalli. La produzione scientifica, continua nel tempo, si è concretizzata in un buon numero di pubblicazioni di buona collocazione editoriale. A partire dal 2004 è titolare di incarichi di insegnamenti pertinenti il settore scientifico disciplinare CHIM03.
- Giudizio collegiale espresso all'unanimità: L'attività scientifica, svolta nel campo della chimica bio-inorganica, è documentata da un buon numero di lavori pubblicati su riviste internazionali e partecipazioni a congressi. Il candidato ha svolto attività didattica attinente la propria competenza nel citato campo di ricerca. Il giudizio complessivo dei titoli presentati è molto buono.

ALLEGATO A (continua)

• **Candidato: RAPPUOLI ROBERTO**

- Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica del candidato, svolta prevalentemente nel campo dei biomateriali, risulta piuttosto limitata. Essa infatti è documentata da 6 pubblicazioni, marginalmente attinenti il settore scientifico disciplinare CHIM03. L'esame di tali contributi sulla base del parametro internazionale Impact Factor (IF) porta al seguente punteggio: IF totale: 15,005; IF personale: 2,301; IF personale/anni di ricerca: 0,230. Il giudizio sui titoli presentati è piuttosto modesto.
- Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica del candidato non è strettamente pertinente il settore CHIM03 ed è principalmente relativa al campo dei biomateriali. La produzione scientifica è modesta e discontinua nel tempo.
- Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio: L'attività di ricerca del candidato è dedicata al campo dei biomateriali con particolare riferimento ad aspetti di caratterizzazione chimico-fisica e funzionale. Modesta la produzione scientifica. Il candidato non riferisce di attività didattica in contesto universitario.
- Giudizio collegiale espresso all'unanimità: L'attività di ricerca del candidato e la relativa produzione scientifica risultano piuttosto modeste e non sempre pertinenti il settore disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa.

• **Candidato: SANGUINETTI LISA**

- Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio: La candidata non presenta documentata attività scientifica e non è in possesso del titolo di dottore di ricerca.
- Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio: La candidata non presenta documentata attività scientifica e non è in possesso del titolo di dottore di ricerca
- Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio: La candidata non presenta documentata attività scientifica e non è in possesso del titolo di dottore di ricerca.
- Giudizio collegiale espresso all'unanimità: La candidata non documenta alcuna attività scientifica, e dal curriculum non si evince né attività di ricerca, né esperienza didattica universitaria.

• **Candidato VALENSIN DANIELA**

- Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica della candidata, svolta principalmente nel campo della chimica bio-inorganica, è ampia e documentata da 28 pubblicazioni. L'esame di tali contributi sulla base del parametro internazionale Impact Factor (IF) porta al seguente punteggio: IF totale: 106,417; IF personale: 18,253; IF personale/anni di ricerca: 2,282. Il candidato ha svolto attività didattica nel campo della chimica generale ed inorganica (CHIM03). Il candidato ha partecipato a vari congressi internazionali. Il giudizio, sulla base dei titoli scientifici e didattici, è ottimo.
- Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio: La produzione scientifica del candidato è svolta principalmente nel campo della chimica bio-inorganica. La maggior parte della produzione scientifica è relativa allo studio delle interazione tra ioni metallici e biomolecole, mediante l'utilizzo di tecniche di spettroscopiche ed in particolare spettroscopia NMR. La produzione scientifica si è dimostrata continua nel corso degli anni. Nel complesso l'attività di ricerca del candidato è di ottimo livello. Il candidato ha svolto attività didattica nel campo della chimica generale ed inorganica come professore a contratto, pertinente il settore scientifico disciplinare CHIM03.
- Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio: L'attività scientifica della candidata è nel campo della caratterizzazione chimico-fisica di biomolecole e delle proprietà di interazione di queste con biometalli. La produzione scientifica è ampia e di ottimo livello. A partire dal 2004 svolge attività didattica come professore a contratto nel settore CHIM03.
- Giudizio collegiale espresso all'unanimità: L'attività di ricerca del candidato, documentata da numerosi lavori pubblicati su riviste internazionali, è pertinente il settore scientifico oggetto della presente valutazione comparativa. L'attività didattica è stata svolta nel campo della chimica generale ed inorganica (CHIM03). Il giudizio complessivo sui titoli presentati è ottimo.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

- **Candidato: VALENSIN DANIELA**

Prima prova scritta

- Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio sulla prima prova scritta: Il candidato ha sviluppato l'elaborato correttamente dimostrando un'ottima padronanza degli argomenti. Complessivamente l'elaborato è molto buono.
- Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio sulla prima prova scritta: Il candidato ha esposto con rigore e chiarezza l'argomento della prova. Il giudizio sull'elaborato è molto buono.
- Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio sulla prima prova scritta: Il candidato ha sviluppato il tema proposto con rigore e competenza. La trattazione è stata presentata rigorosamente. Il giudizio complessivo è molto buono.
- Giudizio collegiale sulla prima prova scritta espresso all'unanimità. Il candidato ha sviluppato il tema proposto in modo rigoroso, chiaro e completo, approfondendone aspetti teorici e applicativi. Il giudizio complessivo è molto buono.

Seconda prova scritta

- Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio sulla seconda prova scritta: Il candidato dimostra una padronanza e competenza teorica e pratica nella descrizione delle tecniche di indagine strutturale. Il giudizio della prova è molto buono.
- Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio sulla seconda prova scritta: Il candidato ha illustrato le tecniche spettroscopiche e diffrattometriche utili alla caratterizzazione di complessi metallici diamagnetici. Dimostra una padronanza delle tecniche e una capacità di analisi molto buona.
- Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio sulla seconda prova scritta: Il candidato ha ben discusso i principi fondamentali delle tecniche utili all'indagine strutturale di composti diamagnetici facendo particolare riferimento alla tecnica di spettrometria di risonanza magnetica e di diffrazione dei raggi X. Ha inoltre sottolineato le potenzialità delle tecniche nell'analisi di complessi metallici. Il giudizio è molto buono.
- Giudizio collegiale sulla seconda prova scritta espresso all'unanimità. Il candidato ha evidenziato una notevole padronanza degli argomenti trattati illustrando in modo esauriente le tecniche di indagine sperimentale. Il giudizio globale sulla seconda prova è molto buono.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- **Candidato: VALENSIN DANIELA**
 - Il Prof. Piero Zanello esprime il seguente giudizio: il candidato si è espresso con correttezza, padronanza e rigore. Ha evidenziato una buona capacità di approfondimento e di saper stabilire collegamenti multidisciplinari. Il giudizio sulla prova orale è molto buono.
 - Il Dott. Luciano Marchiò esprime il seguente giudizio: il candidato ha presentato la sua attività di ricerca in modo rigoroso, evidenziando competenza e correttezza scientifica nell'esposizione. La prova orale del candidato è risultata ottima.
 - Il Prof. Gabriella D'Auria esprime il seguente giudizio: il candidato ha presentato la sua attività scientifica in modo particolarmente sicuro e rigoroso. Ha dimostrato notevole padronanza delle metodologie della ricerca. Ha risposto alle domande della commissione con competenza. Il giudizio sulla prova è ottimo.
 - Giudizio collegiale espresso all'unanimità: il candidato si è espresso con correttezza, padronanza e rigore. Ha dimostrato originalità e capacità critica nel suo campo di ricerca. Il giudizio sulla prova orale è ottimo.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- **Candidato Valensin Daniela:** La commissione valuta in modo estremamente positivo i titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato ai fini della valutazione comparativa, e ritiene di ottimo livello l'attività di ricerca svolta. Lo sviluppo degli elaborati è molto buono ed è pienamente congruente con i temi proposti. Le tematiche sono state affrontate e svolte in modo chiaro, completo, approfondito, denotando rigore e capacità di sintesi da parte del candidato. Nella prova orale il candidato ha dimostrato un'ottima chiarezza espositiva e conoscenza degli argomenti discussi sia per quanto riguarda la propria produzione scientifica e in relazione alle domande della commissione. Nel complesso la commissione ritiene il candidato **DECISAMENTE MERITEVOLE** di ambire alla posizione di ricercatore universitario.