



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare FIS/01 della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche, Naturali dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare FIS/01 della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche, Naturali dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 783 12/10/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 83 del 31/10/, costituita da:

. Prof. Pier Simone Marrocchesi	Presidente
. Prof. Edoardo Milotti	Membro
. Dott. Alberto Messineo	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 14 Maggio 2007 e si è riunita nei giorni 10 Giugno 2007, 11 Giugno 2007, 12 Giugno 2007, 28 Giugno 2007, 29 Giugno 2007 presso il Dipartimento di Fisica dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 8 adunanze ed ha concluso i lavori il 29 Giugno 2007, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del Prof. Pier Simone Marrocchesi e del Dott. Alberto Messineo;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

AZZURRI	PAOLO
BAGLIESI	MARIA GRAZIA
BALDINI	LUCA
BARSANTI	STEFANO
BARTALINI	PAOLO
BIGONGIARI	CIRO
BIGONGIARI	GABRIELE
BOCCALI	TOMMASO
BURCHIANI	ALESSIA
DANCHEVA	YORDANKA
DONATI	SIMONE
ERRICO	MADDALENA
ESPOSITO	GENNARO
FANO'	LIVIO
FERRARI	GABRIELE
GALANTE	NICOLA
GARLASCHELLI	DIEGO
IMBERGAMO	ERMANNNO
KRAAN AAFKE	CHRISTINE

KUSS	MICHAEL
LATINO	GIUSEPPE
LATRONICO	LUCA
MAESTRO	PAOLO
MARCHIORI	GIOVANNI
NERI	NICOLA
OMODEI	NICOLA
PEGNA	RAFFAELLO
PICCIOLI	ALESSIO
PIERNO	MATTEO AMBROGIO
PIOPI	MICHELE
POLI	NICOLA
RAMA	MATTEO
SANGUINETTI	LISA
SANGUINETTI	STEFANO
SANI	ELISA
STAMERRA	ANTONIO
VERDUCCI	MONICA
VERONESI	STEFANO
VIVARELLI	IACOPO

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati:

BAGLIESI	MARIA GRAZIA
BARSANTI	STEFANO
BARTALINI	PAOLO
BIGONGIARI	CIRO
BOCCALI	TOMMASO
BURCHIANI	ALESSIA
DANCHEVA	YORDANKA
DONATI	SIMONE
ERRICO	MADDALENA
FANO'	LIVIO
FERRARI	GABRIELE
IMBERGAMO	ERMANNNO
LATRONICO	LUCA
MARCHIORI	GIOVANNI
NERI	NICOLA
OMODEI	NICOLA
PICCIOLI	ALESSIO
PIERNO	MATTEO AMBROGIO
PIOPI	MICHELE
POLI	NICOLA
RAMA	MATTEO
SANGUINETTI	LISA
SANI	ELISA
VERDUCCI	MONICA
VERONESI	STEFANO

non si sono presentati alla prima prova

I candidati:

BAGLIESI	MARIA GRAZIA
BARSANTI	STEFANO

BARTALINI	PAOLO
BIGONGIARI	CIRO
BIGONGIARI	GABRIELE
BOCCALI	TOMMASO
BURCHIANI	ALESSIA
DANCHEVA	YORDANKA
DONATI	SIMONE
ERRICO	MADDALENA
FANO'	LIVIO
FERRARI	GABRIELE
IMBERGAMO	ERMANNNO
KRAAN AAFKE	CHRISTINE
LATRONICO	LUCA
MARCHIORI	GIOVANNI
NERI	NICOLA
OMODEI	NICOLA
PICCIOLI	ALESSIO
PIERNO	MATTEO AMBROGIO
PIOPI	MICHELE
POLI	NICOLA
RAMA	MATTEO
SANGUINETTI	LISA
SANI	ELISA
VERDUCCI	MONICA
VERONESI	STEFANO

non si sono presentati alla seconda prova

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: **MAESTRO PAOLO**.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 29 Giugno 2007

La Commissione:

. Prof. Pier Simone Marrocchesi Presidente

. Prof. Edoardo Milotti Membro

. Dott. Alberto Messineo Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato AZZURRI PAOLO:** Nato nel 1970, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa, conseguendo il Diploma di Licenza in Fisica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa (SNS); Diploma di Perfezionamento in Fisica presso la SNS di Pisa con votazione 70/70 e lode. Ha usufruito di borse di studio e contratti di ricerca presso laboratori di ricerca all'estero. È attualmente titolare di un contratto di ricercatore a tempo determinato presso la SNS di Pisa. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiaro di aver svolto attività didattica.
- **Candidata BAGLIESI MARIA GRAZIA:** Nata nel 1973, si è laureata in Fisica con 107/110 presso l'Università degli Studi di Pisa; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica Sperimentale presso l'Università degli Studi di Siena. Ha usufruito di borse di studio e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie e astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **Candidato BALDINI LUCA:** Nato nel 1977, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università degli Studi di Pisa. Usufruisce di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica delle astroparticelle, come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiaro di aver svolto attività didattica.
- **Candidato BARSANTI STEFANO:** Nato nel 1972, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica Sperimentale presso l'Università degli Studi di Siena. Ha usufruito di borsa di studio, incarico di prestazione professionale e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica atomica come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **Candidato BARTALINI PAOLO:** Nato nel 1968, si è laureato in Fisica con 110/110 presso l'Università degli Studi di Pisa; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Perugia. Ha usufruito di borse di studio e contratti di ricerca presso laboratori di ricerca all'estero. È attualmente titolare di un contratto di Senior Research Associate presso l'Università della Florida. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiaro di aver svolto attività didattica.
- **Candidato BIGONGIARI CIRO:** Nato nel 1968, si è laureato in Fisica con 110/110 presso l'Università degli Studi di Pisa; ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica presso l'Università di Pisa. Ha usufruito di contratti e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica delle astroparticelle come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiaro di aver svolto attività didattica.
- **Candidato BIGONGIARI GABRIELE:** Nato nel 1972, si è laureato in Fisica con 102/110 presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha usufruito di una borsa di dottorato di ricerca (XVIII ciclo) presso l'Università di Siena e deve ancora discutere la tesi di dottorato. Ha usufruito di un incarico di prestazione occasionale e di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica delle astroparticelle come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Non dichiaro di aver svolto attività didattica.
- **Candidato BOCCALI TOMMASO:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Firenze. Diploma di Perfezionamento in Fisica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa (SNS) con votazione 70/70 e lode. Ricercatore a tempo determinato presso la SNS per circa 4 anni e è attualmente ricercatore di III livello a tempo determinato presso la sezione INFN di Pisa. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiaro di aver svolto attività didattica.

- **Candidata BURCHIANTI ALESSIA:** Nata nel 1973, si è laureata in Matematica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Siena. Ha conseguito il titolo di dottorato in fisica sperimentale presso l'Università di Siena. Ha usufruito di borsa di studio e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in fisica atomica come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **Candidata DANCHEVA YORDANKA:** Nata nel 1968, si è laureata presso l'Università di Sofia (Bulgaria) dove dichiara di avere ottenuto il titolo di dottorato in fisica dei processi ondulatori. Ha ottenuto il riconoscimento dell'equipollenza del titolo di laurea con la Laurea Specialistica in fisica sperimentale. Ha usufruito di borsa di studio all'estero. Ha vinto un posto di ricercatore a tempo indeterminato presso l'Istituto di Elettronica dell'Accademia Bulgara delle Scienze. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica atomica, molecolare ed elettronica quantistica come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **Candidato DONATI SIMONE:** Nato nel 1968, si è laureato in Fisica con 110/110 presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Pisa. Ha usufruito di borse di studio, sia all'estero che in Italia, di contratti e di assegno di ricerca. Attualmente è ricercatore di III livello a tempo determinato presso la sezione INFN di Pisa. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di avere svolto attività di tutorato.
- **Candidata ERRICO MADDALENA:** Nata nel 1976, si è laureata in Astronomia presso l'Università degli Studi di Bologna. Ha svolto attività di ricerca nell'ambito delle astroparticelle ed in particolare sui rivelatori nucleari a tracce. Non dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato ESPOSITO GENNARO:** Nato nel 1964, si è laureato in Ingegneria Elettronica con 110/110 e lode presso l'Università di Perugia e successivamente si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università di Perugia. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Perugia. Ha usufruito di borse di studio, di contratti e di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica delle astroparticelle come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato FANO' LIVIO:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 presso l'Università degli Studi di Perugia. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Perugia. Attualmente usufruisce di un assegno di ricerca presso l'Università di Perugia. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato FERRARI GABRIELE:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa, conseguendo il Diploma di Licenza in Fisica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa (SNS); Diploma di Perfezionamento in Fisica presso la SNS di Pisa con votazione 70/70 e lode. Fruitore di borsa di studio post-doc, assegno di ricerca. È ricercatore a tempo determinato presso l'unità di ricerca INFN a Firenze. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in fisica atomica, come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica all'estero.
- **Candidato GALANTE NICOLA** Nato nel 1978, si è laureato in Fisica con 110/110 presso l'Università degli Studi di Padova. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica sperimentale presso l'Università di Siena. Attualmente usufruisce di un post-doctoral fellow all'estero. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in fisica delle astroparticelle come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Non dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato GARLASCHELLI DIEGO:** Nato nel 1977, si è laureato in Fisica con 110/110 presso l'Università di Roma III. Dottorato di ricerca in fisica presso l'Università di Siena. Ha usufruito di borse e contratti. Gode attualmente di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, sull'analisi di reti complesse come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato IMBERGAMO ERMANNO:** Nato nel 1972, si è laureato in Fisica con 108/110 presso l'Università di Perugia. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Perugia. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come

testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.

- **Candidata KRAAN AAFKE CHRISTINE:** Nata nel 1976, laurea e master presso l'Università di Amsterdam. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso il Niels Bohr Institute di Copenhagen. Ha usufruito di borse post-doc all'estero e gode di una borsa Marie Curie presso la sezione di Pisa dell'Istituto Nazionale di Fisica Nucleare (INFN). Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica all'estero.
- **Candidato KUSS MICHAEL:** Nato nel 1962, diploma di fisica e dottorato in fisica presso la Technische Hochschule di Darmstadt. Ha usufruito di borse post-doc all'estero ed è attualmente ricercatore a tempo determinato presso la sezione INFN di Pisa. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica nucleare e astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica all'estero.
- **Candidato LATINO GIUSEPPE:** Nato nel 1962, si è laureato in Fisica con 103/110 presso l'Università degli Studi di Pisa. Diploma di Perfezionamento in fisica dell'Università di Pisa. Dottorato di ricerca in ingegneria industriale presso l'Università di Cassino. Ha svolto attività di ricerca all'estero e attualmente è assegnatario di un contratto triennale presso l'Università di Siena, nell'ambito del programma ministeriale "Rientro dei cervelli". Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **Candidato LATRONICO LUCA:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Fisica presso l'Università di Genova. Ha usufruito di contratti e assegni. È attualmente ricercatore a tempo determinato presso la sezione INFN di Pisa. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di avere svolto attività didattica.
- **Candidato MAESTRO PAOLO:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il Diploma di Specialista in Fisica Sanitaria con 50/50 e lode. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica sperimentale presso l'Università di Siena. Ha usufruito di borse e assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **Candidato MARCHIORI GIOVANNI:** Nato nel 1977, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa, conseguendo il Diploma di Licenza in Fisica presso la Scuola Normale Superiore di Pisa (SNS). Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Pisa. Attualmente gode di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato NERI NICOLA:** Nato nel 1976, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Fisica presso l'Università di Pisa. Ha usufruito di borse e contratti ed attualmente gode di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Non dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato OMODEI NICOLA:** Nato nel 1974, si è laureato in Fisica presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica sperimentale presso l'Università di Siena. Ha usufruito di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Non dichiara di avere svolto attività didattica.
- **Candidato PEGNA RAFFAELLO:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha frequentato il dottorato di ricerca in fisica sperimentale presso l'Università di Siena. Ha usufruito di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di avere svolto attività didattica.

- **Candidato PICCIOLI ALESSIO:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Università di Siena. Ha usufruito di assegno di ricerca e attualmente gode di una borsa di studio. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di avere svolto attività didattica.
- **Candidato PIERNO MATTEO AMBROGIO:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Milano. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienza e Tecnologia negli impianti nucleari presso il Politecnico di Milano. Ha usufruito di borse e research fellowship. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in biofisica come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di avere svolto attività didattica.
- **Candidato PIOPPI MICHELE:** Nato nel 1977, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Perugia. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Perugia. Ha usufruito di assegno di ricerca. Attualmente gode di una fellowship presso il CERN di Ginevra. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato POLI NICOLA:** Nato nel 1976, si è laureato in Fisica con 109/110 e lode presso l'Università degli Studi di Firenze. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Firenze. Ha usufruito di un assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica della materia come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato RAMA MATTEO:** Nato nel 1973, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Pisa. Ha usufruito di assegno di ricerca. E' attualmente ricercatore di III livello a tempo determinato presso i Laboratori Nazionali di Frascati. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidata SANGUINETTI LISA:** Nata nel 1981, si è laureata in Ingegneria Biomedica con 106/110 presso l'Università di Genova ed ha conseguito la laurea specialistica in Bio-Ingegneria presso la stessa università. Dichiara di avere svolto attività di ricerca principalmente in Bio-Informatica. Non dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato SANGUINETTI STEFANO:** Nato nel 1978, si è laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in co-tutela Italia-Francia presso l'università di Pisa e l'Université Pierre e Marie Curie di Parigi. Ha usufruito di borsa di studio. Usufruisce di assegno di ricerca. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in spettroscopia e fisica atomica come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidata SANI ELISA:** Nata nel 1975, si è laureata in Fisica con 110/110 e lode presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica applicata presso l'Università di Pisa. Ha usufruito di borsa e contratti. Attualmente usufruisce di un contratto di ricercatore a tempo determinato presso il CNR. Ha svolto attività di ricerca, anche all'estero, principalmente in spettroscopia e fisica atomica come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività didattica.
- **Candidato STAMERRA ANTONIO:** Nato nel 1969, si è laureato in Fisica con 109/110 presso l'Università degli Studi di Pisa. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Torino. Ha usufruito di assegno di ricerca. Gode attualmente di un assegno di ricerca presso l'Università di Siena. Ha svolto attività di ricerca principalmente in fisica astroparticellare come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Ha svolto attività didattica.
- **Candidata VERDUCCI MONICA:** Nata nel 1975, si è laureata in Fisica con 104/110 presso l'Università La Sapienza di Roma. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in fisica presso l'Università di Roma III. Ha goduto di un assegno di ricerca e di una fellowship presso il Cern di Ginevra. Ha svolto attività di

ricerca principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di aver svolto attività` didattica.

- **Candidato VERONESI STEFANO:** Nato nel 1961, si e` laureato in Fisica con 104/110 presso l'Universita` degli Studi di Pisa. Ha usufruito di borse, contratti e assegno di ricerca. Ha usufruito di una posizione di ricercatore a tempo determinato presso l'unita` di ricerca INFN di Siena. Ha svolto attivita` di ricerca principalmente in fisica atomica come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Dichiara di avere svolto attivita` didattica.
- **Candidato VIVARELLI IACOPO:** Nato nel 1977, si e` laureato in Fisica con 110/110 e lode presso l'Universita` degli Studi di Pisa. Diploma di Perfezionamento in Fisica presso la SNS di Pisa con votazione 70/70 e lode. Ha usufruito di borsa. Usufruisce di un assegno di ricerca. Ha svolto attivita` di ricerca, anche all'estero, principalmente in fisica sperimentale delle alte energie come testimoniato da pubblicazioni su riviste internazionali e comunicazioni a congressi. Non dichiara di aver svolto attivita` didattica.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato AZZURRI PAOLO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha una ricca produzione scientifica nel campo della fisica delle alte energie, con articoli pubblicati su riviste di fisica di ottimo livello. Il sottoscritto fa presente di essere coautore di alcune delle pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Milotti circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Il candidato ha usufruito di diverse borse di studio e contratti in Italia e all'estero ed e` attualmente ricercatore a tempo determinato presso la Scuola Normale Superiore di Pisa. Il giudizio sull'attivita` scientifica e` ottimo. Ha svolto finora una modesta attivita` didattica.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica abbondante e di ottima qualita` nell'ambito della fisica sperimentale delle alte energie. Ha lavorato a lungo nell'esperimento ALEPH, quindi nell'esperimento CDF, e recentemente ha cominciato a collaborare con l'esperimento CMS. Benché si tratti di esperimenti molto grandi con un gran numero di fisici, dalle pubblicazioni presentate si evince che il Dr. Azzurri ha dato un notevole contributo individuale. Nel complesso il giudizio sull'attivita` scientifica e` ottimo. Ha anche svolto una modesta attivita` didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attivita` di ricerca del candidato si e` sviluppata all'interno di collaborazioni internazionali in esperimenti di fisica delle alte energie (ALEPH, CMS, CDF). Appare più consistente il suo contributo alla analisi dei dati acquisiti al LEP fase II. Il candidato e` coautore di molti articoli nell'ambito della fisica sperimentale delle alte energie. Il sottoscritto fa presente alla commissione di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Milotti circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Finora l'attivita` didattica del candidato e` in quantita` modesta. Nel complesso il giudizio e` ottimo per quanto riguarda la attivita` scientifica e buono per l'attivita` didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attivita` scientifica ottima, attivita` didattica di modesta entita`.

- **Candidata BAGLIESI MARIA GRAZIA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto la sua attivita` di ricerca principalmente nel settore delle misure dirette di raggi cosmici su pallone, dedicandosi allo sviluppo di hardware ed in particolare di elettronica di front-end. Il sottoscritto fa presente di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dalla candidata. Fa proprie le considerazioni del Prof. Milotti e del Dr. Messineo circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio sull'attivita` scientifica e` piu` che buono. L'attivita` didattica e` ricca e significativa.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha dedicato buona parte della sua attivita` di ricerca alla progettazione e costruzione di elettronica per l'acquisizione dati ed alla costruzione di hardware. La sua attivita` attuale si svolge nell'ambito di un assegno di ricerca per l'esperimento CREAM. La produzione scientifica e` buona, sia per qualita`, sia per quantita` e, dalla documentazione presentata, si evince che il contributo individuale della candidata e` consistente. Nel

complesso il giudizio sull'attività scientifica è buono. La candidata ha svolto una notevole attività didattica, sia nell'ambito della scuola superiore, sia in ambito universitario.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Dopo essersi laureata con una tesi nell'ambito dei sistemi vetrosi, la candidata ha sviluppato hardware e il relativo software di controllo nell'ambito di diversi esperimenti, ed in particolare adesso lavora nel gruppo CREAM (Cosmic Ray Energetics And Mass), un esperimento su pallone. A mio parere, la candidata ha dato un significativo contributo alle attività di ricerca cui ha partecipato. La produzione scientifica è buona, confermata da un buon numero di pubblicazioni e di presentazioni a conferenze. L'attività didattica appare significativa. Complessivamente il giudizio è buono sia per l'attività scientifica che didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica considerevole.

• **Candidato BALDINI LUCA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha una discreta produzione scientifica principalmente nell'ambito della fisica astroparticellare (esperimento GLAST). Dalla documentazione presentata si evince che il suo ruolo in questi lavori è stato significativo. Presenta delle interessanti attività di divulgazione scientifica ed è coautore di due testi di didattica universitaria. La sua attività didattica è di entità modesta. Complessivamente il giudizio è buono.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto quasi tutta la sua attività di ricerca nell'ambito dell'esperimento GLAST, un esperimento su satellite che verrà messo in orbita nel prossimo futuro, e per questo motivo la sua produzione scientifica risulta penalizzata dal fatto di lavorare in un esperimento in fase di preparazione e non ancora in presa dati. Nell'ambito della collaborazione con il gruppo di lavoro del Prof. Bellazzini, si è dedicato allo sviluppo di un rivelatore a gas per la misura della polarizzazione dei raggi X che potrebbe essere di notevole utilità in future missioni spaziali. Il sottoscritto fa presente di essere coautore di alcune pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Marrocchesi e del Dr. Messineo circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. Il candidato presenta una significativa attività di divulgazione scientifica ed una modesta attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è inserito fin dalla laurea nelle attività dell'esperimento GLAST, seguendo prima lo sviluppo di alcune componenti hardware e quindi inserendosi nelle attività di sviluppo di software e dei metodi di analisi. Dalle pubblicazioni, presentate come coautore, si evince un buon contributo a tutte le attività a cui ha partecipato, testimoniato anche dalle presentazioni in numerose conferenze. L'attività didattica è divisa in una parte significativa di divulgazione ed in una parte di didattica universitaria che appare essere piuttosto ridotta. Complessivamente il giudizio è molto buono per l'attività scientifica e buono per l'attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica modesta.

• **Candidato BARSANTI STEFANO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito della spettroscopia laser ed altri argomenti collegati, in particolare sulla spettroscopia dei vapori di Gallio e Indio. Il numero di coautori nelle pubblicazioni è non molto elevato ed il contributo del candidato appare significativo. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica è significativa.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni scientifiche nell'ambito generale della spettroscopia laser e delle nanostrutture e in particolare sulla spettroscopia dei vapori di Gallio e Indio in varie condizioni sperimentali. La quantità e la qualità di queste pubblicazioni sono buone e dalla documentazione presentata si evince che il contributo del candidato è significativo. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica del candidato è stata considerevole.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto tutta la sua attività di ricerca presso il gruppo della Prof. Bicchi a Siena nell'ambito della spettroscopia laser e argomenti collegati. Le pubblicazioni sono di buona qualità, redatte da un numero modesto di coautori, ed il contributo del candidato appare significativo. L'attività didattica è rilevante e distribuita con continuità. Complessivamente il giudizio è buono sia per l'attività scientifica che didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica considerevole.

- **Candidato BARTALINI PAOLO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione abbondante in fisica sperimentale delle alte energie con partecipazione all'esperimento L3 al CERN e successivamente a LHC. L'attività di ricerca del candidato ha usufruito di contratti post-doc all'estero e si è svolta principalmente nell'ambito della simulazione con metodi Monte Carlo e dell'analisi dati, attività nell'ambito della quale ha anche coperto ruoli di coordinamento. Dalla documentazione presentata si evince un contributo individuale importante con alcune note interne di valore rilevante. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. L'attività didattica documentata è di modesta entità.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un gran numero di pubblicazioni nell'ambito della fisica sperimentale delle alte energie (in particolare LEP, LEP II e LHC). Dalla documentazione presentata si evince che l'attività del candidato si è svolta principalmente nell'ambito della simulazione con metodi Monte Carlo e dell'analisi dati, ed inoltre che ha coperto ruoli di coordinamento. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica documentata è molto modesta e consiste soprattutto nel tutorato di diversi studenti di dottorato.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica del candidato si è sviluppata nell'ambito della fisica delle alte energie, con una parte iniziale dedicata alla ricerca nell'esperimento L3 e successivamente, la parte più consistente svolta a partire dal periodo di dottorato di ricerca, in esperimenti ad LHC (LHCb e CMS). Il candidato ha trascorso lunghi periodi presso istituzioni e laboratori esteri. Principalmente si è occupato di analisi dati e MonteCarlo, oltre che della gestione del computing (GRID). Ha anche dedicato parte della sua attività allo studio delle prestazioni di rivelatori sottoposti ad irraggiamento. Il sottoscritto fa presente alla commissione di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Marrocchesi circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Il candidato dichiara di aver svolto attività di tutorato per la redazione di tesi. Complessivamente il giudizio è ottimo per l'attività scientifica, mentre l'attività didattica è di scarsa rilevanza.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica di buon livello, attività didattica di modesta rilevanza.

- **Candidato BIGONGIARI CIRO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è laureato con una tesi sull'esperimento CLUE (rivelazione della radiazione Cherenkov nell'atmosfera), ha partecipato all'esperimento CDF presso il Fermilab e all'esperimento MAGIC. Presenta un buon numero di pubblicazioni in fisica delle alte energie e astroparticellare dalle quali si evincono i suoi contributi sulla parte di trigger e analisi. Complessivamente il giudizio scientifico è buono. Attività didattica modesta.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni negli ambiti di fisica sperimentale delle alte energie (esperimento CDF) e astroparticellare (esperimento MAGIC). Dalla documentazione presentata si evince che il candidato ha dato contributi significativi nell'ambito del software di trigger e di analisi dati. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. Attività didattica molto modesta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni significative per numero e qualità nell'ambito degli esperimenti CDF e MAGIC. Il candidato ha dato contributi nel settore del software di analisi e di trigger. Complessivamente il giudizio è buono per l'attività scientifica. Attività didattica modesta.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica modesta.

- **Candidato BIGONGIARI GABRIELE**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha una formazione in astrofisica e si è occupato, durante la tesi e nel periodo immediatamente successivo, del calcolo delle orbite di asteroidi. Si è poi dedicato allo studio sperimentale dei raggi cosmici carichi con l'esperimento CREAM su pallone, in collaborazione con la NASA. Nell'ambito di questo esperimento si è occupato delle misure calorimetriche di energia, sviluppando algoritmi e software per la calibrazione, il controllo e l'analisi dei dati del calorimetro. Il sottoscritto fa presente di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Milotti e del Dott. Messineo circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio scientifico è buono. Non ha attività didattica documentata.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Dopo la laurea il candidato ha svolto per un breve periodo attività nel campo dell'astrofisica planetaria (evoluzione delle orbite degli asteroidi) e successivamente è entrato nella collaborazione CREAM (esperimento su pallone per misure sui raggi cosmici primari). La sua produzione scientifica è quasi interamente nell'ambito della collaborazione CREAM e dalla documentazione presentata si evince che il suo apporto individuale riguarda principalmente la partecipazione allo sviluppo di software e all'analisi dei dati. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è sufficiente. Non ha presentato attività didattica documentata.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto quasi tutta la sua attività di ricerca all'interno dell'esperimento CREAM (studio di raggi cosmici primari), e presenta una buona produzione scientifica. Il suo contributo sembra essere concentrato soprattutto sulla parte software, in particolare sui programmi di controllo dell'apparato e sull'analisi dei dati. Non ha presentato attività didattica documentata. Complessivamente il giudizio è buono per quanto riguarda la attività scientifica, mentre la attività didattica è non è valutabile.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica non valutabile.

• **Candidato BOCCALI TOMMASO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività scientifica in fisica sperimentale delle alte energie. In particolare ha contribuito alle verifiche di precisione del Modello Standard, effettuate dall'esperimento ALEPH al CERN e successivamente ha svolto un ruolo rilevante nell'esperimento CMS ricoprendo anche ruoli di coordinamento. Il sottoscritto fa presente di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Milotti circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. L'attività didattica è buona.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'estesa produzione scientifica nell'ambito della fisica delle alte energie (esperimenti ALEPH e CMS). Dalla documentazione si evince che il candidato ha dato un'importante contributo all'analisi dei dati dell'esperimento ALEPH e che ha un ruolo di coordinamento importante nello sviluppo del software di CMS. Vincitore di premi scientifici, ha spesso presentato i risultati sperimentali in diverse conferenze internazionali. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. L'attività didattica è buona.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca del candidato si è sviluppata in ambito internazionale in esperimenti di fisica delle alte energie quali ALEPH e CMS. Il suo contributo all'attività di simulazione montecarlo ed alla realizzazione delle strutture di calcolo dell'esperimento appare consistente. In questo ambito ha dimostrato capacità organizzative rilevanti con incarichi di coordinamento di gruppi di lavoro. Il sottoscritto, nel fare presente alla commissione di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dal candidato, fa propria la considerazione del Prof. Milotti che mette in evidenza come il candidato abbia avuto un ruolo trainante e abbia dato un contributo rilevante in prima persona in questi lavori. L'attività didattica è consistente e di buona qualità. Nel complesso il giudizio è ottimo sia per l'attività di ricerca che per l'attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica buona.

• **Candidata BURCHIANTI ALESSIA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto la sua attività scientifica principalmente nell'ambito dell'ottica quantistica con lavori sperimentali nel settore delle MOT (Magneto-Optical Traps). Le pubblicazioni presentate sono di buona qualità. La documentazione presentata dimostra che la candidata ha dato un contributo significativo in tutte le ricerche in cui è stata coinvolta. Complessivamente il giudizio scientifico è buono. L'attività didattica documentata è buona.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta pubblicazioni scientifiche nell'ambito dell'ottica quantistica e della spettroscopia laser, in particolare nel settore dello sviluppo delle trappole magneto-ottiche. La produzione scientifica è di buona qualità e dalla documentazione presentata si evince che la candidata ha dato un contributo rilevante alle ricerche a cui ha partecipato. Complessivamente il giudizio è buono. L'attività didattica documentata è buona.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate mostrano che la candidata ha fatto ricerca nell'ambito della struttura della materia, spettroscopia laser e delle trappole magneto-ottiche. Si evince che la candidata ha sempre fornito un contributo rilevante all'interno del gruppo in cui ha collaborato, ed ha presentato in molte occasioni i risultati della attività di ricerca a congressi nazionali ed internazionali. La candidata ha svolto attività didattica. Complessivamente il giudizio è buono sia per l'attività di ricerca che per la didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica buona.

• **Candidata DANCHEVA YORDANKA**

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata nell'ambito dell'ottica quantistica è di alto livello ed il contributo individuale appare rilevante. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica è rilevante.

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto tutta la sua attività scientifica nell'ambito dell'ottica quantistica, prima in Bulgaria, successivamente in Italia, presso il gruppo del Prof. Moi a Siena. La produzione scientifica presentata è qualitativamente buona ed il contributo della candidata appare rilevante. Ha svolto attività didattica. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica è buona.

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha ricevuto la formazione scientifica presso l'università di Sofia. Le pubblicazioni presentate mostrano che la candidata ha fatto ricerca nell'ambito della fisica atomica e molecolare, spettroscopia laser e trappole magneto-ottiche. La candidata mostra una rilevante produzione scientifica, ha sempre fornito un contributo rilevante all'interno del gruppo in cui ha collaborato ed ha presentato in molte occasioni i risultati della attività di ricerca in congressi. La candidata ha un curriculum di rilievo e ha svolto attività didattica. Complessivamente il giudizio è buono sia per l'attività di ricerca che per la didattica.

• **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica buona.

• **Candidato DONATI SIMONE**

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività in fisica delle alte energie contribuendo per un lungo periodo all'esperimento CDF, all'interno del quale ha svolto un'attività intensa e di ottimo livello, con contributi personali che sono identificabili dalle pubblicazioni e comunicazioni a conferenza. Il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. L'attività didattica documentata è modesta.

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una copiosa produzione scientifica nell'ambito della fisica delle alte energie (esperimento CDF). Un elevato numero di pubblicazioni compare su riviste ad alto impact factor e, dalla documentazione presentata, si evince che il contributo individuale del candidato è stato rilevante, e che la sua attività ha coperto un gran numero di settori dell'esperimento CDF. Nell'ambito della collaborazione CDF ha coperto anche ruoli di coordinamento. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. L'attività didattica documentata è modesta.

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto tutta la sua attività di ricerca all'interno dell'esperimento CDF e presenta una ottima produzione scientifica. Il suo contributo include sia la parte software che hardware dell'esperimento, sia l'analisi dei dati. Dalle pubblicazioni presentate si evince un contributo rilevante apportato dal candidato all'esperimento cui partecipa. Ha dimostrato una buona continuità nella sua attività di ricerca. Dalla documentazione presentata si deduce che ha svolto attività didattica solo nelle vesti di tutore. Complessivamente il giudizio è ottimo per quanto riguarda la attività scientifica, mentre l'attività didattica è sufficiente.

• **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica modesta.

• **Candidata ERRICO MADDALENA**

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Dalla documentazione presentata si evince che la candidata ha una produzione scientifica limitata che va inquadrata in una attività di inizio carriera. Le pubblicazioni presentate sono in realtà preprints e quindi non valutabili. Non ha presentato attività didattica documentata.

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La documentazione presentata indica che la candidata è solo all'inizio della sua attività di ricerca, non ha pubblicazioni su riviste con referee. Nel complesso il giudizio sull'attività scientifica è insufficiente. Non ha presentato attività didattica valutabile.

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una documentazione molto scarsa e non ha pubblicazioni, nè attività didattica valutabile. Complessivamente il giudizio relativo alla produzione scientifica è insufficiente. Non ha presentato attività didattica valutabile.

- **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica limitata, attività didattica non valutabile.

- **Candidato ESPOSITO GENNARO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica legata principalmente alla fisica astroparticellare nell'ambito del progetto AMS (spettrometria magnetica dei raggi cosmici nello spazio). Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica a livello universitario è di entità modesta.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un curriculum variegato, avendo conseguito prima una laurea in ingegneria, quindi una laurea in fisica, e successivamente avendo ottenuto il dottorato in "astrofisica delle particelle" e frequentato il dottorato in "nuovi materiali strutturali e funzionali per lo spazio". La sua produzione scientifica è discreta, si è svolta nell'ambito del progetto AMS. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. Ha svolto attività didattica nella scuola secondaria e, in misura più ridotta, presso corsi universitari.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la maggior parte delle sue ricerche nell'ambito del progetto AMS. La produzione scientifica è dimostrata da un elevato numero di pubblicazioni come coautore, e da presentazioni a conferenze. Dichiaro di aver partecipato come docente a master e scuole (in particolare ICFA). Complessivamente il giudizio è buono per quanto riguarda la produzione scientifica e sufficiente per la attività didattica.

- **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica modesta.

- **Candidato FANO' LIVIO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un modesto numero di pubblicazioni nell'ambito della fisica delle alte energie (esperimento CMS) dalle quali si evince un contributo individuale rilevante. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. Dalla documentazione presentata non risulta un'attività didattica significativa.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica delle alte energie (esperimento CMS). Presenta un esiguo numero di pubblicazioni. Complessivamente il giudizio scientifico è sufficiente. Non ha presentato documentazione a supporto di un'attività didattica significativa.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto tutta la sua attività di ricerca all'interno dell'esperimento CMS e presenta una ottima produzione scientifica. Il suo contributo sembra essere concentrato sia sulla parte software che sulla parte hardware dell'esperimento, ha dedicato in particolare parte della sua attività alla costruzione dell'apparato di tracciatura dell'esperimento. Ha mostrato inoltre una buona attività nella simulazione delle prestazioni dell'apparato. Ha dimostrato una buona continuità nella sua attività di ricerca. Il sottoscritto fa presente alla commissione di essere coautore di molte delle pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Marrocchesi circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio è buono per quanto riguarda la attività scientifica. Dalla documentazione presentata si evince che non ha svolto attività didattica significativa.

- **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica non valutabile.

- **Candidato FERRARI GABRIELE**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha una produzione non abbondante ma di considerevole qualità scientifica in cui il contributo individuale è ben enucleato. Il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Scarsa attività didattica svolta all'estero.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni numericamente un po' ridotte, ma di qualità elevata, nell'ambito dell'ottica quantistica e delle sue applicazioni. La sua attività ha coperto aspetti sia teorici sia sperimentali, con contributi individuali chiari ed importanti. Il suo curriculum include anche un brevetto derivato dalle ricerche in ottica quantistica. Complessivamente il giudizio scientifico è ottimo. Scarsa attività didattica svolta all'estero.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della spettroscopia laser ad alta risoluzione, metrologia e studio di gas degeneri. Le pubblicazioni allegate mostrano un'ottima qualità nella produzione scientifica ed i suoi contributi appaiono rilevanti. Inoltre ha trascorso periodi di attività presso istituzioni straniere di fama (Scuola Normale Superiore di Parigi). È autore di brevetti. Complessivamente il giudizio è molto buono per quanto riguarda la produzione scientifica. Scarsa attività didattica svolta all'estero

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica scarsa.

- Candidato **GALANTE NICOLA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dal candidato sono principalmente nell'ambito della collaborazione MAGIC (osservazione di luce Cherenkov prodotta da sciami atmosferici) e dalla documentazione presentata si evince che il candidato ha dato un significativo contributo individuale. La produzione scientifica è di buon livello. Il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Dalla documentazione presentata non risulta attività didattica.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica astroparticellare, in particolare nell'esperimento MAGIC (osservazione della luce Cherenkov prodotta da sciami atmosferici). Il candidato è ancora piuttosto giovane e per questo la sua produzione scientifica appare ancora un po' ridotta. Il candidato è bene inserito all'interno della collaborazione e il suo contributo sembra rilevante. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Non presenta attività didattica documentata.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attività del candidato è stata finora tutta concentrata nell'ambito della fisica astroparticellare. Le pubblicazioni sono di buona qualità e il candidato sembra essere bene inserito nel lavoro della collaborazione MAGIC, dove ha svolto tutta la sua attività di ricerca sino ad oggi. Attualmente svolge la sua attività presso il laboratorio MPI di Monaco. Riporta una lista di pubblicazioni significativa per numero e qualità. Complessivamente il giudizio è molto buono per quanto riguarda la produzione scientifica e non valutabile per la attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica non valutabile.

- Candidato **GARLASCHELLI DIEGO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'attività di indubbio valore scientifico e ben documentata con pubblicazioni principalmente nel campo dei modelli dei sistemi complessi. Dai documenti presentati l'attività in fisica sperimentale risulta non valutabile mentre, in generale, il giudizio scientifico è più che buono. L'attività didattica è rilevante.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni di indubbio interesse, comparse anche su riviste ad alto impact factor. Il contributo individuale del candidato è inoltre indiscutibile. Questi lavori vanno nella direzione della teoria dei sistemi complessi e, a mio parere, sono solo parzialmente attinenti al settore disciplinare oggetto del presente concorso. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica è rilevante.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra un ottimo profilo scientifico nell'ambito teorico empirico delle reti complesse applicate in vari aspetti disciplinari. La sua attività scientifica, benché rilevante e testimoniata da una lista di pubblicazioni di buon livello, risulta difficilmente inquadrabile nell'ambito della valutazione comparativa in oggetto. Dichiara di aver sostenuto diversi corsi come professore a contratto. Complessivamente il giudizio è molto buono sia per quanto riguarda la produzione scientifica in generale che per l'attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona. Attività didattica rilevante.

- Candidato **IMBERGAMO ERMANN**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività in esperimenti di fisica delle alte energie dedicati allo studio della violazione della simmetria CP e fenomeni affini. Questa attività è documentata da un buon numero di pubblicazioni. Complessivamente il giudizio è sull'attività scientifica è buono. Attività didattica di modesta entità.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica delle alte energie, ed in particolare nell'esperimento NA48 al CERN (misure precise dei decadimenti dei mesoni K neutri per lo studio della violazione della simmetria CP e di altri decadimenti di particelle con stranezza) e nell'esperimento KOPIO a BNL (analisi dei decadimenti rari dei mesoni K neutri per analizzare in profondità la violazione della simmetria CP). Questa attività è corredata da un buon numero di pubblicazioni. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. Attività didattica modesta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il lavoro svolto dal candidato si inquadra interamente nell'ambito della fisica della violazione della simmetria CP nel decadimento debole di particelle strane, ed in fenomeni rari ad essa correlati. Le pubblicazioni sono di buon livello. Complessivamente il giudizio è buono per quanto riguarda la produzione scientifica. Attività didattica modesta.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica modesta.

• **Candidata KRAAN AAFKE CHRISTINE**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione della candidata è principalmente legata alla fisica delle alte energie, sia in campo fenomenologico che nel settore della strumentazione, con un contributo individuale ben individuabile. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Attività didattica modesta svolta all'estero.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta pubblicazioni nell'ambito della fisica delle alte energie. Buona parte di queste pubblicazioni sono state prodotte nell'ambito delle collaborazioni ALEPH e CDF ed alcune sono a pochi autori o addirittura a firma unica. Il lavoro della candidata ha coperto settori diversi della fisica delle particelle, dalla progettazione di rivelatori, a studi teorici a carattere fenomenologico. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Attività didattica modesta svolta all'estero.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto principalmente la sua attività di ricerca nelle collaborazioni CDF e di recente all'interno dell'esperimento CMS e presenta una ottima produzione scientifica. Il suo contributo sembra essere concentrato essenzialmente sulla parte software, dimostrando ottime capacità sia nella analisi dei dati che nelle simulazioni montecarlo. Ha mostrato una buona continuità nella sua attività di ricerca. Dalla documentazione presentata si evince che ha svolto attività didattica durante il PhD, ma non documentata. Complessivamente il giudizio è più che buono per quanto riguarda la attività scientifica. Attività didattica modesta svolta all'estero.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica modesta svolta all'estero.

• **Candidato KUSS MICHAEL**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica rilevante nell'ambito della fisica nucleare e successivamente in fisica astroparticellare con la partecipazione all'esperimento GLAST. Il contributo personale è enucleabile dai titoli presentati. Il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. L'attività didattica documentata appare di modesta entità.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha iniziato la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica nucleare e fisica delle particelle di bassa energia, in particolare nell'esperimento A1 a Mainz (elettroproduzione di pioni carichi su He3), e negli esperimenti E91026 e E89044 al Jefferson Lab. Il candidato ha ricoperto anche ruoli di responsabilità in queste collaborazioni, in particolare è stato spokesperson dell'esperimento E89044. La sua attività è continuata poi a Pisa nell'ambito dell'esperimento GLAST (studio dei Gamma Ray Burst con un tracker a stato solido). Il sottoscritto fa presente di essere coautore di alcune pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Marrocchesi circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. Il candidato ha una limitata esperienza didattica, maturata in Germania.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca in fisica nucleare e delle particelle elementari, partecipando a diversi esperimenti (A1 a Mainz, E91026 e E89044 al Jefferson Lab). La sua attività di ricerca è valutabile di grande rilievo. Questo è testimoniato dal fatto che ha ricoperto anche ruoli di responsabilità assumendo anche il ruolo di spokesperson dell'esperimento E89044. Negli ultimi anni la sua attività si è concentrata nella collaborazione all'esperimento GLAST in cui si è occupato di sviluppare software di simulazione per l'apparato. Le pubblicazioni allegate alla partecipazione dimostrano una ottima produzione scientifica del candidato

Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. Il candidato ha una limitata esperienza didattica, maturata in Germania.

- **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica modesta svolta all'estero.

- **Candidato LATINO GIUSEPPE**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'abbondante numero di articoli in fisica delle alte energie. Nei lavori in collaborazione, si evince il contributo individuale del candidato nonostante l'elevato numero di coautori. All'interno della collaborazione CDF ha ricoperto ruoli di coordinamento nell'analisi dati. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. L'attività didattica documentata è rilevante.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un notevole numero di pubblicazioni nell'ambito della fisica delle alte energie. In particolare ha lavorato principalmente nelle collaborazioni CDF e TOTEM. Dalla documentazione prodotta si evince che il suo contributo individuale è stato spesso rilevante. Il candidato ha anche ricoperto ruoli interni di coordinamento dell'analisi dei dati nell'esperimento CDF. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. L'attività didattica documentata è di buon livello.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca del candidato si è sviluppata nell'ambito della fisica delle particelle elementari. Ha partecipato principalmente all'esperimento CDF, ha trascorso periodi di lavoro all'estero e di recente è stato incluso nel programma ministeriale di rientro dei cervelli. Il candidato si è occupato principalmente di analizzare eventi acquisiti in CDF con particolare interesse nello studio delle caratteristiche degli eventi a multi jet e ad alto Pt. Ha ricoperto il ruolo di convenor del gruppo di analisi in questione. Ha svolto attività didattica come professore a contratto. Complessivamente il giudizio è buono per l'attività scientifica e buono per l'attività didattica.

- **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica buona.

- **Candidato LATRONICO LUCA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni nell'ambito della fisica delle alte energie e della fisica astroparticellare. La sua attività attuale è concentrata sull'esperimento GLAST e comprende anche compiti di coordinamento interni alla collaborazione. Dalla documentazione prodotta si evince che il candidato ha dato contributi originali e significativi al lavoro collettivo. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Attività didattica modesta.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha sempre collaborato con il gruppo del Prof. Bellazzini a Pisa, lavorando prima sullo sviluppo delle camere MSGC per l'esperimento CMS, e quindi sull'esperimento GLAST (Gamma ray Large Area Space Telescope). Presenta un buon numero di pubblicazioni nell'ambito dei rivelatori per la fisica delle alte energie e della fisica astroparticellare, e dalla documentazione si evince che ha dato un importante contributo individuale e ha ricoperto anche incarichi di coordinamento nella collaborazione GLAST. Il sottoscritto fa presente di essere coautore di alcune pubblicazioni presentate dal candidato. Fa proprie le considerazioni del Prof. Marrocchesi circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Attività didattica modesta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca principalmente in astrofisica particellare nell'esperimento GLAST e per un breve periodo anche nella collaborazione CMS. Nella produzione scientifica mostra una notevole capacità professionale nell'attività di sviluppo dei rivelatori sia a gas (tipo MSGC), anche con lettura a pixels, che microstrip di silicio. In particolare ha coordinato test di funzionalità su fascio di un prototipo dell'apparato LAT di GLAST. Dalle pubblicazioni, presentate come coautore, si evince un buon contributo a tutte le attività cui ha partecipato, testimoniato anche dalla presentazione in numerose conferenze. Complessivamente il giudizio è ottimo per l'attività scientifica. Attività didattica modesta.

- **Giudizio Collegiale:**

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica modesta.

- **Candidato MAESTRO PAOLO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca principalmente nel campo della fisica astroparticellare con la partecipazione all'esperimento AMS-02 e successivamente all'esperimento su pallone CREAM, dove si è dedicato allo studio della composizione e delle caratteristiche spettrali dei raggi cosmici fino alla scala del PeV. Partecipa inoltre all'esperimento MATRIX di ricerca e sviluppo di rivelatori a semiconduttore a pixel. Faccio proprie le considerazioni del Prof. Milotti e del Dr. Messineo circa l'apporto individuale del candidato, che ritengo essere originale e di ottimo livello sia nel campo della strumentazione (dove ha tratto vantaggio da competenze acquisite precedentemente nel campo della strumentazione avanzata in fisica medica), sia nell'analisi e simulazione dei dati, che sugli aspetti teorici. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. L'attività didattica documentata è considerevole.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni in due settori: nell'ambito delle applicazioni di rivelatori originariamente sviluppati per la fisica delle alte energie che vengono applicati all'imaging medico, e nell'ambito della fisica delle astroparticelle (esperimento AMS2 ed esperimento CREAM). Dalla documentazione presentata si evince che, in entrambe le fasi della sua attività, il candidato ha lavorato con competenza e originalità sia sugli aspetti teorici, sia sugli aspetti pratici della ricerca. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. Ha anche svolto una notevole e ben documentata attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una consistente produzione scientifica nell'ambito della fisica astroparticellare, con partecipazione agli esperimenti AMS-02 e CREAM. Dalla documentazione e dalle pubblicazioni presentate la qualità del suo apporto risulta originale e di ottimo livello. Inoltre il suo contributo appare rilevante sia nella analisi dei dati che nel campo puramente sperimentale della strumentazione. Il giudizio sulla attività scientifica è ottimo. L'attività didattica documentata è considerevole.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica considerevole.

- **Candidato MARCHIORI GIOVANNI**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato è rivolta principalmente allo studio della violazione di CP nel sistema dei mesoni B con la partecipazione all'esperimento BABAR, all'interno del quale, come si evince dalle pubblicazioni presentate, ha dato un contributo individuale rilevante. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. L'attività didattica documentata appare di modesta entità.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un elevato numero di pubblicazioni nel settore della fisica delle alte energie, nell'ambito dell'esperimento BABAR. Dalla documentazione presentata si evince che il candidato ha lavorato sempre con competenza ed autonomia, dando contributi significativi. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. Ha anche svolto una modesta attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attività di ricerca del candidato si è sviluppata all'interno dell'esperimento Babar mostra una notevole capacità nella attività di analisi dei dati acquisiti, principalmente sviluppata durante il periodo di dottorato. Dalle pubblicazioni presentate come coautore, si evince un buon contributo a tutte le attività a cui ha partecipato, testimoniato anche dalla presentazione in alcune conferenze anche su invito. Complessivamente il giudizio è molto buono per l'attività scientifica e modesto per l'attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica modesta.

- **Candidato NERI NICOLA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Le numerose pubblicazioni presentate dal candidato sono principalmente nell'ambito della fisica delle alte energie (esperimento BABAR). Dalle pubblicazioni presentate e dalla documentazione allegata alla domanda si evince che il candidato ha dato un notevole apporto individuale all'esperimento BABAR. Attualmente partecipa anche al progetto SLIM5, dedicato allo sviluppo di rivelatori monolitici a pixel di piccolo spessore attivo e con elettronica integrata. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Il candidato non documenta attività didattica.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta molte pubblicazioni nel campo della fisica sperimentale delle alte energie, in particolare nell'ambito dell'esperimento BABAR. Il numero delle pubblicazioni è elevato e, dalla documentazione e dalle pubblicazioni presentate, si evince che il candidato ha dato un significativo contributo individuale. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. Non ha attività didattica documentata.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è inserito fin dalla laurea nelle attività dell'esperimento BABAR; ha mostrato una notevole capacità professionale nella attività di sviluppo dei rivelatori e nell'analisi relativa alle prestazioni dell'apparato costruito. Ha inoltre mostrato capacità di coordinamento e di responsabilità nelle operazioni del rivelatore di vertice dell'esperimento. Dalle pubblicazioni, presentate come coautore, si evince un buon contributo a tutte le attività cui ha partecipato, testimoniato anche dalla presentazione a numerose conferenze. Non viene presentata alcuna attività didattica svolta dal candidato. Complessivamente il giudizio è molto buono per l'attività scientifica e non valutabile per l'attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica non valutabile.

- Candidato **OMODEI NICOLA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni del candidato sono quasi tutte nell'ambito della fisica astroparticellare (esperimento GLAST). Il candidato presenta anche pubblicazioni sulla fisica dei rivelatori (esperimento PIXILA, per lo sviluppo di un VLSI di grande area a pixel da utilizzare come anodo collettore diretto della carica in strutture tipo Gas Pixel Detector). A parte l'attività di costruzione in ambito GLAST, il candidato ha svolto anche un'interessante attività teorica sui Gamma Ray Bursts. Dalla documentazione presentata si evince un contributo individuale rilevante. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buona. Non presenta attività didattica documentata.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito della fisica astroparticellare (esperimento GLAST) e della fisica dei rivelatori (progetto PIXILA). Dalla documentazione e dalle pubblicazioni presentate si evince che candidato ha contribuito sia ad aspetti pratici, sia ad analisi teoriche nel corso della sua collaborazione con GLAST, e che ha dato contributi originali. Il sottoscritto, nel fare presente di essere coautore di alcune pubblicazioni presentate dal candidato, fa proprie le considerazioni del Prof. Marrocchesi circa l'identificazione dell'apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni presentate. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Il candidato non documenta attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha sviluppato la sua attività di ricerca nel campo astroparticellare all'interno della collaborazione GLAST. Si è inserito fin dalla laurea nelle attività dell'esperimento GLAST, seguendo lo sviluppo di software di analisi e di simulazione dell'apparato. Dichiara di condividere all'interno della collaborazione responsabilità di coordinamento del Gamma Ray Burst working group. Mostra una buona produzione scientifica con pubblicazioni, come coautore. Non presenta attività didattica documentata. Complessivamente il giudizio è molto buono per l'attività scientifica e non valutabile per l'attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica non valutabile.

- Candidato **PEGNA RAFFAELLO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito della fisica astroparticellare (collaborazioni CLUE e MAGIC) e dello sviluppo di fotorivelatori (TOM). Dalla documentazione presentata si evince un contributo individuale alla progettazione, realizzazione e test di hardware, con competenze di ottimo livello nel campo dell'elettronica. Ha frequentato il dottorato in fisica sperimentale presso l'Università di Siena (la tesi di dottorato non è stata ancora discussa). Complessivamente il giudizio scientifico è buono. L'attività didattica documentata è buona.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito della fisica astroparticellare e della fisica dei rivelatori (esperimenti CLUE, MAGIC e TOM, quest'ultimo per lo sviluppo di HPD di grandi dimensioni e sensibili nell'ultravioletto). Complessivamente il giudizio scientifico è buono. Ha fatto una discreta attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il curriculum scientifico del candidato mostra una partecipazione all'esperimento CLUE al progetto TOM e di recente all'esperimento MAGIC. La sua produzione scientifica si è sviluppata in maniera continuativa sullo sviluppo di apparati di rivelazione per la fisica astroparticellare. In particolare ha concentrato la sua attività nello sviluppo di HPD anche di grandi dimensioni come elemento di rivelazione. Complessivamente il giudizio è buono per la produzione scientifica e l'attività didattica è buona.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica buona.

- Candidato **PICCIOLI ALESSIO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività nel campo della fisica astroparticellare con esperimenti come CLUE e MAGIC per la rivelazione di luce Cherenkov generata da radiazione cosmica nell'atmosfera. Ha inoltre partecipato allo sviluppo di fotorivelatori (esperimento di ricerca e sviluppo TOM). Dalla documentazione presentata, si evince un contributo individuale del candidato. Complessivamente il giudizio scientifico è buono. L'attività didattica documentata è discreta.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito della fisica astroparticellare e della fisica dei rivelatori (esperimenti CLUE, MAGIC e TOM, quest'ultimo per lo sviluppo di HPD di grandi dimensioni e sensibili nell'ultravioletto). Dalla documentazione presentata si evince che la sua esperienza principale è nel campo del software di controllo e analisi. Complessivamente il giudizio scientifico è buono. L'attività didattica documentata è discreta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica del candidato è rivolta principalmente alla partecipazione agli esperimenti MAGIC e CLUE. La sua produzione scientifica si è sviluppata in maniera continuativa, relativamente allo sviluppo di apparati di rivelazione per la fisica astroparticellare. In particolare ha concentrato la sua attività sullo sviluppo di HPD in diverse applicazioni come elemento di rivelazione. Complessivamente il giudizio è buono per la produzione scientifica e rilevante per l'attività didattica svolta.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica buona.

- Candidato **PIERNO MATTEO AMBROGIO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dal candidato su riviste di ottimo livello documentano una serie di studi effettuati con metodologie uniformi su sistemi complessi in ambito biofisico (proteine, films polimerici, etc.) evidenziando un contributo personale rilevante. Complessivamente il giudizio è più che buono. L'attività didattica documentata appare di modesta entità.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un piccolo numero di pubblicazioni che però sono pubblicate anche su riviste ad alto impact factor, nell'ambito dello studio sperimentale di sistemi complessi in ambiente biologico (proteine idratate, colloidali, etc.). Dalla documentazione presentata si evince che il candidato ha dato un importante apporto individuale a questi lavori. Complessivamente il giudizio scientifico è molto buono. L'attività didattica documentata è modesta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca nell'ambito della fisica atomica, in particolare nella diffusione di luce laser e microscopia ottica. La sua attività di ricerca è ben rappresentata nelle pubblicazioni scientifiche presentate, in numero non elevato, ma di qualità sicuramente più che buona. Inoltre la sua attività scientifica è stata presentata in molte conferenze e workshop anche dal candidato ed in alcune occasioni su invito. Complessivamente il giudizio è molto buono per l'attività scientifica. L'attività didattica documentata è modesta.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica modesta.

- Candidato **PIOPI MICHELE**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta, a fronte di una età di laurea relativamente breve, un grande numero di pubblicazioni nell'ambito degli esperimenti L3, BABAR e CMS. Presenta inoltre una lista di quattro pubblicazioni scelte, dalle quali si evince un contributo individuale significativo in alcune analisi di fisica dei mesoni B neutri nell'esperimento BABAR. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica dichiarata sembra di modesta entità.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Le molte pubblicazioni presentate dal candidato sono tutte nell'ambito della fisica sperimentale delle alte energie (esperimenti L3, BABAR e CMS). Dalla documentazione presentata si evince che i contributi del candidato a questi esperimenti sono stati soprattutto nell'ambito del software. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. L'attività didattica documentata è modesta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

L'attività scientifica del candidato si è sviluppata con la partecipazione a tre collaborazioni internazionali, L3, Babar e CMS, esperimenti nell'ambito della fisica delle particelle elementari. Presenta una lunga serie di pubblicazioni, tutte in collaborazione, e non facilmente giustificabili vista il breve periodo della attività di ricerca comprendente il periodo di laurea e del dottorato di ricerca. L'attività in cui si evince un contributo

del candidato sembra concentrata in particolare nello studio sulla violazione di CP e su studi del decadimento del mesone B. La attività didattica è limitata ad un corso di laboratorio di fisica. Complessivamente il giudizio è buono per la produzione scientifica e sufficiente per l'attività didattica svolta.

• Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica modesta.

• **Candidato POLI NICOLA**

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito dell'ottica quantistica: alcuni dei lavori presentati hanno anche interessanti applicazioni a misure di costanti fondamentali. Dalla documentazione e dalle pubblicazioni si deduce che il contributo del candidato è soprattutto sulla parte hardware. Complessivamente il giudizio è più che buono. L'attività didattica documentata è modesta.

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un piccolo numero di pubblicazioni, alcune delle quali sui riviste ad alto impact factor, nell'ambito dell'ottica quantistica, con applicazioni a misure di fisica fondamentale. Dalla documentazione presentata si evince che il candidato ha dato contributi significativi all'hardware utilizzato nelle misure. Complessivamente il giudizio scientifico è molto buono. Il candidato documenta una modesta attività didattica.

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto attività di ricerca nell'ambito della fisica atomica, in particolare nella manipolazione di atomi ed intrappolamento degli stessi tramite laser. La sua attività nella progettazione ed utilizzo di sorgenti laser è ben rappresentata nelle pubblicazioni scientifiche presentate, in numero non elevato ma di qualità sicuramente più che buona, soprattutto perchè pubblicate in riviste rilevanti. Inoltre la sua attività scientifica è stata presentata in molte conferenze e workshop anche dal candidato. Dichiara di aver sostenuto attività di codocenza in corsi di laboratorio di Ottica. Complessivamente il giudizio è più che buono per l'attività scientifica e sufficiente per l'attività didattica.

• Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica modesta.

• **Candidato RAMA MATTEO**

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato è principalmente rivolta allo studio della violazione di CP nel sistema dei B con la partecipazione all'esperimento BABAR. Si enuclea un apporto individuale di ottimo livello sia in campo strumentale che nell'analisi dei dati e nella comprensione degli aspetti teorici. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. Il candidato ha svolto una modesta attività didattica.

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito della fisica sperimentale delle alte energie, ed in particolare nell'ambito dell'esperimento BABAR. Dalla documentazione presentata e dalle pubblicazioni si evince che il candidato ha dato significativi contributi sia all'hardware sia al software di analisi dell'esperimento. Inoltre ha partecipato attivamente all'analisi e ha ricoperto ruoli di responsabilità all'interno della collaborazione. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è ottimo. L'attività didattica documentata è modesta.

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è inserito sin dalla laurea nelle attività dell'esperimento BABAR, mostra una notevole capacità professionale nell'analisi dei dati dell'esperimento con particolare riguardo allo studio della violazione di CP. Inoltre si è occupato anche dello sviluppo e costruzione dei rivelatori di vertici dell'esperimento. Dalle pubblicazioni, presentate come coautore, si evince un buon contributo a tutte le attività cui ha partecipato, come testimoniato anche dalla presentazione a numerose conferenze. Dichiara di aver svolto attività didattica universitaria come supporto a corsi di fisica. Complessivamente il giudizio è ottimo per l'attività scientifica e sufficiente per l'attività didattica.

• Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica ottima, attività didattica modesta.

• **Candidata SANGUINETTI LISA**

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La candidata non presenta documentazione dalla quale si possa evincere chiaramente il valore scientifico della sua attività nell'ambito della classe scientifico-disciplinare di questo concorso. Non presenta attività didattiche documentate.

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La candidata non presenta pubblicazioni e le esperienze lavorative indicate nel curriculum non sembrano essere compatibili con il settore scientifico-disciplinare di questo concorso. Complessivamente il giudizio scientifico è insufficiente. Non documenta alcuna attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

La candidata mostra una attività di ricerca in ambito biomedico e bioingegneria, con formazione di laurea in ingegneria. Non riporta pubblicazioni o attività didattica.

Complessivamente il giudizio è non valutabile sia per la attività scientifica che didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica non valutabile ai fini di questo concorso, attività didattica non valutabile.

- **Candidato SANGUINETTI STEFANO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato è principalmente nell'ambito dell'ottica quantistica ed è di buon livello qualitativo. L'attività didattica documentata è di modesta entità.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un piccolo numero di pubblicazioni nell'ambito dell'ottica quantistica, ed in particolare nell'ambito della spettroscopia degli atomi radioattivi. Complessivamente il giudizio scientifico è buono. L'attività didattica documentata è modesta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la sua attività di ricerca nell'ambito della fisica atomica, la qualità della attività di ricerca sembra ottima anche se testimoniata da un esiguo numero di pubblicazioni data l'età di laurea ed i periodi di ricerca trascorsi. Dichiara di aver svolto attività didattica come esercitatore di laboratorio di Fisica I che nel complesso appare sufficiente. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è più che buono mentre la attività didattica è modesta.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica modesta.

- **Candidata SANI ELISA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata è nell'ambito dell'ottica quantistica. Dalle pubblicazioni si evince un contributo significativo della candidata all'attività documentata. Complessivamente il giudizio scientifico è buono. Non presenta attività didattica documentata a livello universitario.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta pubblicazioni nell'ambito dell'ottica quantistica, in particolare nell'ambito della crescita e della caratterizzazione di materiali cristallini da utilizzare nei risonatori laser. Dalle pubblicazioni si evince che il contributo della candidata è significativo. Complessivamente il giudizio scientifico è molto buono. Ha fatto divulgazione scientifica, ma non ha attività didattica documentata a livello universitario.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto la maggior parte della sua attività di ricerca nella caratterizzazione spettroscopica di materiali cristallini. Appare di buona qualità la produzione scientifica testimoniata dagli articoli su rivista presentati oltre che dalla partecipazione a conferenze. Dalla documentazione presentata si evince che ha svolto attività didattica a livello divulgativo, manca invece del tutto documentazione a supporto di attività didattica di tipo universitario. Complessivamente il giudizio è buono per quanto riguarda la attività scientifica. Non ha attività didattica documentata a livello universitario.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, non ha attività didattica documentata a livello universitario.

- **Candidato STAMERRA ANTONIO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha competenze nel campo dell'astrofisica ed ha svolto la sua attività nel campo della fisica astroparticellare con esperimenti come CLUE e MAGIC per la rivelazione di luce Cherenkov generata da radiazione cosmica nell'atmosfera. Il contributo individuale del candidato, che si evince dalla documentazione presentata, è rilevante sia nell'analisi dei dati che nella comprensione degli aspetti teorici. Complessivamente il giudizio scientifico è ottimo. L'attività didattica documentata è buona.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni nell'ambito della fisica astroparticellare, in particolare nell'ambito delle collaborazioni CLUE, EASTOP e MAGIC. Il numero di pubblicazioni è ridotto, ma di buona qualità. Dalla documentazione e dalle pubblicazioni presentate si evince che il candidato ha dato un contributo significativo,

soprattutto all'analisi dei dati dell'esperimento MAGIC, dove ricopre internamente anche ruoli di coordinamento. Complessivamente, il giudizio sull'attività scientifica è molto buono. Il candidato documenta anche una buona attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una vasta attività di ricerca principalmente incentrato sullo studio delle varie componenti della radiazione Cherenkov prodotta da sciami atmosferici. Durante la sua attività di ricerca, ha collaborato a diversi esperimenti e collaborazioni in fisica astroparticellare, dimostrando una buona continuità. La sua formazione è dimostrata dalla serie di pubblicazioni allegate, oltre che dalle presentazioni, anche in prima persona, a conferenze nazionali ed internazionali. Complessivamente il giudizio è più che buono per quanto riguarda l'attività scientifica e buono per la attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica molto buona, attività didattica buona.

- **Candidata VERDUCCI MONICA**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata è principalmente nel campo della fisica delle alte energie con contributi individuali e continuativi sulla simulazione MonteCarlo e sul software. L'attività didattica documentata è modesta.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta un numero piuttosto ridotto di pubblicazioni nell'ambito della fisica sperimentale delle alte energie, in particolare nell'ambito del software dell'esperimento ATLAS. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è sufficiente. L'attività didattica documentata è molto modesta.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto la maggior parte della sua attività di ricerca all'interno della collaborazione ATLAS al collider LHC e presenta una buona attività scientifica. Il suo contributo sembra essere concentrato sia sulla parte software, in cui mostra ottime capacità sulla simulazione di eventi previsti al collider LHC, e di realizzazione di database per l'esperimento. Ha dimostrato una buona continuità nella sua attività di ricerca. Dalla documentazione presentata si evince che non ha svolto attività didattica se non come supporto ad un laboratorio del primo anno. Complessivamente il giudizio è buono per quanto riguarda la attività scientifica, mentre la attività didattica è appena sufficiente.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona attività didattica scarsa.

- **Candidato VERONESI STEFANO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato include lo studio dei sistemi metallo-idrogeno, lavori in spettroscopia laser nel lontano infrarosso FIR, calorimetria, raffreddamento mediante laser ed effetto di desorbimento indotto dalla luce (LIAD). L'apporto individuale è chiaramente enucleabile nella documentazione presentata. Il giudizio scientifico complessivo è buono. L'attività didattica è considerevole.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Le pubblicazioni presentate dal candidato coprono diversi ambiti, che vanno dall'ottica quantistica alla struttura della materia. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifico è buono. L'attività didattica documentata è abbondante.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra una vasta attività di ricerca principalmente incentrato sullo studio di materiali tramite metodi spettroscopici, studio delle proprietà ottiche della materia e microcalorimetria. La sua formazione è dimostrata dalla serie di pubblicazioni che allega, oltre che dalla presentazione anche in prima persona a conferenze. Ha dimostrato una buona continuità nella sua attività di ricerca che risale al 1986. Ha svolto attività didattica. Complessivamente il giudizio è più che buono sia per quanto riguarda la attività scientifica che per la attività didattica.

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica considerevole.

- **Candidato VIVARELLI IACOPO**

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato è principalmente nel campo della fisica delle alte energie con contributi individuali e continuativi sia sull'hardware che sul software. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. Non presenta attività didattica documentata a livello universitario.

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un piccolo numero di pubblicazioni nell'ambito della fisica sperimentale delle alte energie, in particolare della collaborazione ATLAS. Il suo contributo individuale a queste pubblicazioni appare significativo. Complessivamente il giudizio sull'attività scientifica è buono. Il candidato non documenta attività didattica.

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto la maggior parte della sua attività di ricerca all'interno della collaborazione ATLAS e presenta un'ottima produzione scientifica. Il suo contributo sembra essere concentrato sia sulla parte software, in cui mostra ottime capacità sulla simulazione di eventi previsti al collider LHC, che sulla parte hardware dell'esperimento, essendo coinvolto sia nella qualifica di rivelatori che nello studio di prestazione su fascio. Ha dimostrato una buona continuità nella sua attività di ricerca. Complessivamente il giudizio è molto buono per quanto riguarda l'attività scientifica. Il candidato non documenta attività didattica

- Giudizio Collegiale:

Visti i titoli, il curriculum e le pubblicazioni presentate dal candidato, tenuti presenti i criteri di valutazione predeterminati, la commissione esprime unanime il seguente giudizio collegiale: attività scientifica buona, attività didattica non valutabile.

ALLEGATO B alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

- Candidato **AZZURRI PAOLO**

I prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: molto buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: più che buono;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: molto buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: più che buono;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: molto buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: più che buono;

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: molto buono;

II prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono;

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: buono.

- Candidato **BALDINI LUCA**

I prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: discreto.

II prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: discreto.

• Candidato **BIGONGIARI GABRIELE**

contiene solo l'elaborato relativo alla prima prova in quanto il candidato non si è presentato alla seconda prova.

• Candidato **ESPOSITO GENNARO**

I prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: scarsamente pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: mediocre;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: scarsamente pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente.

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: scarsamente pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: scarsamente sufficiente.

II prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: scarsamente pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: scarso;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: mediocre;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: scarsamente pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: mediocre;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: mediocre;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: scarsamente pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: mediocre;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: mediocre.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: mediocre.

• Candidato **GALANTE NICOLA**

I prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: sufficiente.

II prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarso;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarso;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarso.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: sufficiente;

- Candidato **GARLASCHELLI DIEGO**

I prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: non pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: non pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: non pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: insufficiente.

II prova:

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: insufficiente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: insufficiente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: insufficiente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: insufficiente;

- Candidato **KRAAN AAFKE CHRISTINE**

contiene solo l'elaborato relativo alla prima prova in quanto la candidata non si è presentata alla seconda prova.

- Candidato **KUSS MICHAEL**

I prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: sufficiente.

II prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: sufficiente.

• Candidato **LATINO GIUSEPPE**

I prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarsa;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarsa.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: scarso.

II prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: scarsa;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarsa;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: scarsa;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarsa;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: scarsa.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: scarso.

• Candidato **MAESTRO PAOLO**

I prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: ottimo;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: ottimo;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: ottimo;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: ottimo;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: ottimo;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: ottimo.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: ottimo.

II prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: ottimo;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: ottimo;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: ottimo;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: ottimo;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: ottimo;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: ottimo.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: ottimo.

• Candidato **PEGNA RAFFAELLO**

I prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: mediocre;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: mediocre;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: appena sufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: mediocre;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: mediocre;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: appena sufficiente.

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: sufficiente.

II prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

• Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

▪ Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: più che sufficiente.

• Candidato **SANGUINETTI STEFANO**

I prova

• Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono;

• Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:
pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: buono;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: buono.

II prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: appena sufficiente
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: più che sufficiente.

- Candidato **STAMERRA ANTONIO**

I prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: scarsa;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: scarsa;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: scarsa;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: sufficiente.

II prova :

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: insufficiente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: insufficiente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: insufficiente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: insufficiente;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: insufficiente;

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: insufficiente;

- Candidato **VIVARELLI JACOPO**

I prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;
scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;
rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: buono;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: sufficiente;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la I prova con il seguente giudizio: discreto.

II prova

- Il Prof. MARROCCHESI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto;

- Il Prof. MILOTTI esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: discreto;

- Il Dr. MESSINEO esprime il seguente giudizio:

pertinenza della trattazione rispetto all'argomento scientifico prescelto: pertinente;

rigore di esposizione, capacità di sintesi, chiarezza e completezza dell'esposizione: discreto;

scelta del metodo e accuratezza degli eventuali calcoli necessari: sufficiente.

- Giudizio collegiale:

la commissione valuta all'unanimità la II prova con il seguente giudizio: discreto.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

Candidato AZZURRI PAOLO

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: molto buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: molto buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo

Candidato BALDINI LUCA

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: molto buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo

Candidato ESPOSITO GENNARO

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

Candidato GALANTE NICOLA

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che sufficiente
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

Candidato GARLASCHELLI DIEGO

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

Candidato KUSS MICHAEL

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che sufficiente
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che sufficiente
conoscenza della lingua inglese: molto buono
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:

chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che sufficiente
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: molto buono

- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: molto buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che sufficiente
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: molto buono

Candidato LATINO GIUSEPPE

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: ottimo
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

Candidato MAESTRO PAOLO

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: ottimo
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: ottimo
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: ottimo
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: ottimo
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: ottimo
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: ottimo
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: ottimo
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: ottimo
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

Candidato PEGNA RAFFAELLO

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono

grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: piu` che buono

Candidato SANGUINETTI STEFANO

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: molto buono
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: molto buono
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: molto buono
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: piu` che buono
conoscenza della lingua inglese: molto buono

Candidato VIVARELLI IACOPO

- Il Prof. Pier Simone Marrocchesi esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Il Prof. Edoardo Milotti esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: molto buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: ottimo
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: ottimo
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Il Dott. Alberto Messineo esprime il seguente giudizio:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: piu` che buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo
- Giudizio collegiale:
chiarezza dell'esposizione: piu` che buono
grado di conoscenza della materia oggetto d'esame: molto buono
grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei titoli scientifici: molto buono
conoscenza della lingua inglese: ottimo

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato **AZZURRI PAOLO**:

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di ottimo livello ed un'attività didattica modesta; lo svolgimento della prima prova scritta è stato molto buono; quello della seconda prova scritta è stato buono; nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione più che buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti molto buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, molto buono; una conoscenza della lingua inglese ottima. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **molto buono**.

- Candidato **BALDINI LUCA**:

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di buon livello ed un'attività didattica modesta; lo svolgimento della prima prova scritta è stato discreto; quello della seconda prova scritta è stato discreto; nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti più che buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, molto buono; una conoscenza della lingua inglese ottima. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **più che buono**.

- Candidato **ESPOSITO GENNARO**:

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di buon livello ed un'attività didattica modesta; lo svolgimento della prima prova scritta è stato scarsamente sufficiente; quello della seconda prova scritta è stato mediocre; nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione più che buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti più che buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, buono; una conoscenza della lingua inglese più che buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **buono**.

- Candidato **GALANTE NICOLA**:

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di livello molto buono. L'attività didattica risulta non valutabile. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato sufficiente; quello della seconda prova scritta è stato sufficiente; nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, buono; una conoscenza della lingua inglese più che buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **buono**.

- Candidato **GARLASCHELLI DIEGO**:

Il candidato presenta una produzione scientifica degna di nota ed una serie di titoli di buon livello. L'attività didattica risulta rilevante. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato insufficiente; quello della seconda prova scritta è stato insufficiente; nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione più che buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, più che buono; una conoscenza della lingua inglese più che buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **buono**.

- Candidato **KUSS MICHAEL**:

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di livello molto buono. L'attività didattica risulta modesta. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato sufficiente; quello della seconda prova scritta è stato sufficiente; nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti più che sufficiente; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, buono; una conoscenza della lingua inglese molto buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **buono**.

- Candidato **LATINO GIUSEPPE**:

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di livello molto buono. L'attività didattica risulta buona. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato scarso; quello della seconda prova scritta è stato scarso; nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione più che buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti più che buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, molto buono; una conoscenza della lingua inglese più che buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **più che buono**.

- Candidato **MAESTRO PAOLO:**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di ottimo livello ed una considerevole attività didattica. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato ottimo; quello della seconda prova scritta è stato ottimo. Nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione molto buona; un ottimo grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti ed un ottimo grado di padronanza delle tematiche di ricerca relative ai titoli; una conoscenza della lingua inglese più che buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **ottimo**.

- Candidato **PEGNA RAFFAELLO:**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di livello buono. L'attività didattica risulta buona. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato sufficiente; quello della seconda prova scritta è stato più che sufficiente. Nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti più che buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, più che buono; una conoscenza della lingua inglese più che buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **buono**.

- Candidato **SANGUINETTI STEFANO:**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di livello buono. L'attività didattica risulta modesta. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato buono; quello della seconda prova scritta è stato più che sufficiente. Nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione più che buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti più che buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, più che buono; una conoscenza della lingua inglese molto buona. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **più che buono**.

- Candidato **VIVARELLI IACOPO:**

Il candidato presenta una produzione scientifica ed una serie di titoli di livello buono. L'attività didattica risulta non valutabile. Lo svolgimento della prima prova scritta è stato discreto; quello della seconda prova scritta è stato discreto. Nella prova orale il candidato ha mostrato una chiarezza d'esposizione più che buona; un grado di conoscenza degli argomenti specifici proposti molto buono; un grado di padronanza delle tematiche di ricerca, relative ai titoli, molto buono; una conoscenza della lingua inglese ottima. Pertanto, il giudizio complessivo della commissione sul candidato è **molto buono**.