



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore del settore scientifico disciplinare ING-INF/04 della Facoltà di Ingegneria dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore del settore scientifico disciplinare ING-INF/04 della Facoltà di Ingegneria dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 783 del 12/10/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 30 del 13/4/2007, costituita da:

Prof. Antonio Vicino - Membro designato;
Prof. Stefano Miani - Membro eletto;
Dott. Paolo Castaldi - Membro eletto,

si è riunita per via telematica il giorno 18/05/2007 e nei giorni 19/07/2007 e 20/07/2007 presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il giorno 20/07/2007 come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario rispettivamente nelle persone del Prof. Antonio Vicino e del Dott. Paolo Castaldi;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

1. FALUGI Paola
2. MARIOTTINI Gian Luca
3. PAOLETTI Simone
4. PIETRABISSA Antonio

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni, ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curricula".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda pratica.
Non si sono presentati alla prova scritta i candidati

- FALUGI Paola
- PIETRABISSA Antonio

Nel corso della prova scritta si è ritirato il candidato MARIOTTINI Gian Luca.

Dopo un esame collegiale degli elaborati e della prova pratica, ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: **PAOLETTI Simone**.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 20/07/2007

La Commissione:

Prof. Antonio Vicino _____ Presidente

Prof. Stefano Miani _____ Membro

Dott. Paolo Castaldi _____ Segretario

ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

- Candidato **FALUGI Paola:**

La candidata si è laureata in Ingegneria Elettronica presso l'Università degli Studi di Firenze nel 1997 con la votazione di 110/110 e lode. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria dei Sistemi - XIV ciclo, presso l'Università degli Studi di Bologna nel Marzo 2002. È stata titolare di un assegno di ricerca per il settore disciplinare ING-INF/04 - Automatica presso il Dipartimento di Sistemi e Informatica dell'Università degli Studi di Firenze dal Marzo 2002 al Febbraio 2006. Nel Marzo del 2004 ha trascorso un periodo di un mese presso la Nanyang Technological University di Singapore. Da Febbraio 2007 usufruisce di una borsa postdoc presso Supélec, Gif sur Yvette, (Parigi), Francia. Dal 2001 al 2002 ha svolto brevi visite presso istituti stranieri.

Ha svolto attività didattica per i Corsi di Diploma e di Laurea dell'Università degli Studi di Firenze per gli A.A. 1997/98, 2002/03, 2003/04, 2004/05 e 2005/06.

Negli anni 2000 e seguenti ha partecipato a progetti di ricerca di interesse nazionale. Svolge attività di ricerca concernente il controllo robusto dei sistemi lineari incerti, il controllo predittivo robusto in presenza di vincoli, identificazione di modelli nonlineari e metodologie per l'inseguimento di sistemi monotoni. La candidata ha pubblicato 6 lavori su riviste internazionali, ha presentato 12 lavori in congressi internazionali e una recensione a rivista.

- Candidato **MARIOTTINI Gian Luca**

Il candidato si è laureato in Ingegneria Informatica nel 2002 presso l'Università di Siena con la votazione di 110/110 e lode. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione nell'anno 2005. Nel periodo Novembre 2004 – Aprile 2005 è stato visiting scholar presso il GRASP Lab, University of Pennsylvania, Stati Uniti. È titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Siena dal 01/10/2005.

Ha svolto attività didattica per i Corsi di Laurea dell'Università di Siena nel periodo 2003-2005.

Ha collaborato a diversi progetti di ricerca di interesse nazionale, CNR, ASI e europei. Le tematiche di ricerca del candidato sono inerenti al "visual servoing", localizzazione di reti mobili di sensori di visione, interazione uomo-robot per applicazioni mediche. Il candidato ha pubblicato 3 lavori su rivista internazionale, 2 articoli in volumi collettanei internazionali e 4 lavori a congressi internazionali.

- Candidato **PAOLETTI Simone**

Il candidato si è laureato in Ingegneria Informatica nel 2000 presso l'Università di Roma "Tor Vergata" con la votazione di 110/110 e lode. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dell'Informazione, XVI Ciclo, Università di Siena, nell'anno 2004. Dal 17/11/2002 al 30/04/2003 è stato visiting scholar presso la Linkoping University, Svezia. È titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Siena dal 01/10/2004.

Ha svolto attività didattica per i Corsi di Laurea dell'Università di Siena e per il Corso di Laurea in Ingegneria dell'Automazione dell'Università di Roma "Tor Vergata" nel periodo 2001/02-2005/06. Ha svolto, inoltre, attività didattica per i corsi di Master Universitario dell'Università di Siena e per vari corsi IFTS.

Ha collaborato a diversi progetti di ricerca di interesse nazionale, locali dell'Università di Siena e europei. Le tematiche di ricerca del candidato sono inerenti al controllo robusto, alla identificazione di sistemi non lineari, alla modellazione di sistemi ambientali. Il candidato ha pubblicato 2 lavori su rivista internazionale, 3 articoli in volumi collettanei internazionali e 7 lavori a congressi internazionali.

- Candidato **PIETRABISSA Antonio**

Il candidato si è laureato in Ingegneria Elettronica nel 2000 presso l'Università di Roma "La Sapienza" con la votazione di 110/110. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Ingegneria dei Sistemi, presso l'Università di Roma "La Sapienza", nell'anno 2004. È titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Roma "La Sapienza" dal 2005.

Negli A.A. 2000/01-2004/05 ha svolto attività didattica per i corsi di Laurea dell'Università di Roma "La Sapienza".

Ha collaborato a diversi progetti di ricerca internazionali (UE e ESA). Le tematiche di ricerca del candidato sono inerenti alla gestione delle risorse in sistemi di telecomunicazione.

Il candidato ha pubblicato 6 articoli su riviste internazionali, 1 articolo su rivista nazionale, 27 articoli a congressi internazionali e 2 articoli a congresso nazionale.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato FALUGI Paola**

- Il Prof. Antonio Vicino esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto una significativa attività didattica, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca ed è stata titolare di un assegno di ricerca. Ha partecipato ad attività di ricerca all'estero e a progetti di ricerca di interesse nazionale.

La produzione scientifica ha toccato varie tematiche del settore ING-INF/04 ed è caratterizzata da una buona originalità ed innovatività, come testimoniato dalle sedi di pubblicazione.

Il giudizio complessivo, ai fini della presente valutazione, è quindi buono.

- Il Prof. Stefano Miani esprime il seguente giudizio:

La candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca, ha svolto attività di didattica per l'Università di Firenze e attività di ricerca, documentata dall'assegno di ricerca presso l'Università di Firenze. Ha maturato brevi esperienze di ricerca all'estero. Presenta pubblicazioni pienamente attinenti l'ambito delle discipline del raggruppamento ING-INF/04 e caratterizzate da buona originalità, innovatività e rigore metodologico.

Il giudizio complessivo, ai fini della presente valutazione, è quindi buono.

- Il Dott. Paolo Castaldi esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto con continuità attività di ricerca pubblicando sei articoli su riviste di spessore internazionale e vari articoli in congressi di rilevante importanza per il settore disciplinare. Ha speso alcuni periodi all'estero per collaborazioni con altre università. L'attività didattica risulta buona. Il giudizio complessivo risulta quindi buono.

- Giudizio collegiale:

L'attività scientifica, originale e di buon rigore metodologico, risulta buona in relazione al periodo su cui è stata svolta. L'attività didattica è buona. Il giudizio complessivo, ai fini della presente valutazione, è buono.

- **Candidato MARIOTTINI Gian Luca**

- Il Prof. Antonio Vicino esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica di buon livello orientata a problematiche di asservimento visivo, navigazione e interfacce uomo-macchina. L'attività didattica è adeguata. Buona la partecipazione a progetti di ricerca. Il giudizio complessivo è buono.

- Il Prof. Stefano Miani esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca in diversi ambiti, con interessanti spunti applicativi. L'attività di ricerca, svolta anche all'estero, risulta molto positiva, anche in relazione al limitato arco temporale su cui è stata svolta. Il giudizio complessivo è buono.

- Il Dott. Paolo Castaldi esprime il seguente giudizio:

Il candidato mostra buone conoscenze in ambito tecnologico e capacità di sintesi interdisciplinari. L'attività didattica e seminariale è di buon livello. Il giudizio complessivo è positivo.

- Giudizio collegiale:

L'attività scientifica, di buon livello, è orientata ad aspetti interdisciplinari e tecnologici. L'attività didattica, riferita all'arco temporale in cui è stata svolta, è buona. Il giudizio complessivo e comparativo è buono.

- **Candidato PAOLETTI Simone**

- Il Prof. Antonio Vicino esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica del candidato è buona sia con riferimento alla rigerosità che all'originalità dei temi trattati. Essa è pienamente pertinente al settore ING-INF/04. L'attività didattica è ampia. Il giudizio complessivo è molto positivo.

- Il Prof. Stefano Miani esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto un'attività di ricerca di buona qualità su temi di stabilità robusta ed identificazione di sistemi non lineari. Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca, sia a livello nazionale che europeo. L'attività didattica risulta più che adeguata. Il giudizio pertanto è molto buono.

- Il Dott. Paolo Castaldi esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta pubblicazioni sul tema della stabilità robusta e dell'identificazione dei sistemi lineari a tratti e sulla modellizzazione di sistemi ambientali. Tale attività è di buon livello e pienamente pertinente al settore concorsuale. L'attività didattica su materie dell'ambito dell'Automatica è più che adeguata. Il giudizio complessivo è molto positivo.

- Giudizio collegiale:

Dall'esame del curriculum e delle pubblicazioni presentate, risulta che l'attività scientifica e didattica del candidato è di livello molto buono e diversificata. In particolare, viene apprezzata la capacità di coniugare ricerche metodologiche con applicazioni reali. Il giudizio complessivo e comparativo è molto positivo.

- **Candidato PIETRABISSA Antonio**

- Il Prof. Antonio Vicino esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'ampia produzione scientifica di buon livello e parzialmente pertinente al settore scientifico disciplinare del concorso. Il giudizio complessivo è positivo.

- Il Prof. Stefano Miani esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto una buona attività di ricerca, testimoniata da un numero notevole di pubblicazioni in settori non completamente pertinenti con il settore scientifico disciplinare del concorso. Il giudizio pertanto è positivo.

- Il Dott. Paolo Castaldi esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha presentato un buon numero di pubblicazioni sul tema della gestione dei sistemi di comunicazione, non totalmente pertinenti il settore scientifico disciplinare del concorso. Ha inoltre svolto attività didattica su materie dell'ambito dell'Automatica. Il giudizio complessivo è positivo.

- Giudizio collegiale:

Il candidato, presenta una produzione scientifica ampia e di buon livello, solo parzialmente pertinente al settore scientifico disciplinare. L'attività didattica è più che valida. Il giudizio complessivo e comparativo è positivo.

ALLEGATO B alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

Giudizi sugli elaborati della prova scritta:

- **Candidato: PAOLETTI Simone**

- Il Prof. Antonio Vicino esprime il seguente giudizio:

L'argomento proposto è trattato in maniera chiara e sintetica, con buono stile espositivo.

- Il Prof. Stefano Miani esprime il seguente giudizio:

Il candidato fornisce una panoramica completa del problema dell'identificazione per il controllo. Pur non soffermandosi su specifici aspetti, l'esposizione risulta molto buona.

- Il Dott. Paolo Castaldi esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha effettuato un'oculata scelta degli argomenti, al fine di esporre in modo esauriente il tema assegnato.

- Giudizio collegiale:

Il candidato dimostra di essere perfettamente a conoscenza delle problematiche di identificazione e controllo e mostra ottime capacità espositive. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizi sulla prova pratica:

- **Candidato: PAOLETTI Simone**

- Il Prof. Antonio Vicino esprime il seguente giudizio:

La trattazione appare completa, concisa e molto pertinente.

- Il Prof. Stefano Miani esprime il seguente giudizio:

Il candidato tratta l'argomento in maniera incisiva e con rigore espositivo.

- Il Dott. Paolo Castaldi esprime il seguente giudizio:

La trattazione è stata svolta in maniera chiara e originale.

- Giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo è ottimo.

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- **Candidato: PAOLETTI Simone**
- Il Prof. Antonio Vicino esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha mostrato notevole padronanza delle linee di ricerca su cui ha lavorato. E' stato inoltre in grado di delineare in maniera lucida possibili sviluppi futuri dei temi stessi. Il giudizio complessivo è pienamente positivo.
- Il Prof. Stefano Miani esprime il seguente giudizio:
Il candidato espone in maniera accurata e molto chiara alcuni dei temi di ricerca da lui affrontati, evidenziandone meriti e possibili sviluppi futuri. Il giudizio complessivo è ottimo.
- Il Dott. Paolo Castaldi esprime il seguente giudizio:
Il colloquio ha evidenziato le notevoli capacità di analisi e sintesi del candidato, in grado di esporre esaurientemente alcuni aspetti dell'argomento di ricerca da lui svolto. Apprezzabile la capacità di individuare risvolti applicativi per le metodologie oggetto della sua ricerca. Il giudizio complessivo è ottimo.
- **Giudizio collegiale:**
Il candidato dimostra piena maturità nel descrivere l'attività di ricerca svolta. Il giudizio complessivo è ottimo.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato: PAOLETTI Simone

Il candidato ha svolto un'attività scientifica di ottimo livello. Nel corso delle prove ha mostrato notevole profondità nel trattare gli argomenti di ricerca e buona chiarezza espositiva. Ha inoltre mostrato la capacità di saper individuare e sviluppare aspetti innovativi nel campo dell'identificazione e del controllo, un'ottima attitudine alla ricerca metodologica. Il giudizio complessivo è ottimo.