



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/12 della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare IUS/12 della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 783 del 12/10/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 83 del 31/10/2006, costituita da:

Prof. Marco Miccinesi Presidente
Prof. Roberto Pignatone Membro
Dott. Thomas Tassani Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno **30 Maggio 2007** e si è riunita nei giorni **24 e 25 Luglio 2007** presso la Facoltà di Giurisprudenza, in Siena, Via Mattioli n. 10.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. **6** (sei) adunanze ed ha concluso i lavori il **25 Luglio 2007**, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone del Prof. Marco Miccinesi e del Dott. Thomas Tassani;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

DAMI Filippo
MORELLI Michele

Il candidato **MORELLI Michele** in data 1 Giugno 2007 ha rinunciato a partecipare alla procedura come indicato nel verbale della seconda riunione e secondo quanto risulta dalla dichiarazione di rinuncia allegata alla presente relazione finale.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio sul candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, sul candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente al "curriculum".

Successivamente il candidato è stato convocato per sostenere le prime due prove scritte previste dal bando.++

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sul candidato: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente il candidato è stato convocato per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la valutazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: **DAMI Filippo**.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 25 Luglio 2007

La Commissione:

Prof. Marco Miccinesi Presidente

Prof. Roberto Pignatone Membro

Dott. Thomas Tassani Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- Candidato **DAMI Filippo**: Laureato in Economia a Firenze, dottore di ricerca in diritto tributario dal 2005. Ha svolto attività didattica come cultore della materia dal 2002 nonché presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali presso l'Università di Siena. È docente incaricato presso la Scuola Superiore dell'Economia e delle Finanze. Ha svolto numerosi interventi e relazioni in convegni.

Presenta le seguenti pubblicazioni:

- *Dividend Washing: ulteriori conferme sulla liceità delle operazioni poste in essere ante 1992*, in *Diritto e Pratica Tributaria*, 1999, II, 1534 ss. Nota a CTP Siena, sentenza 13 luglio 1999 n.101;
- *La responsabilità del curatore fallimentare*, in AA.VV. (a cura di G.TABET) *La riforma delle sanzioni amministrative tributarie*, Torino, 2000, 49 ss.;
- *Competenza (principio di)*, in *Studium Oeconomiae*, 2000, 331 ss. Sezione Lessico;
- *Usufrutto su bene strumentale, demolizione e ricostruzione*, in *Studium Oeconomiae*, 2000, 267 ss.;
- *Accertamento con adesione*, in *Studium Oeconomiae*, 2000, 878 ss. Sezione Lessico;
- *Nota a Corte Giustizia CE, sez. VI, 15/6/2000*, in *Studium Oeconomiae*, 2000, 812 ss.;
- *Brevi riflessioni sulla portata dello "Statuto del Contribuente" a margine di un caso emblematico di interpretazione autentica*, in *Rassegna Tributaria*, 2001, 866 ss. Nota a Cass, sez. trib., sentenza 2 febbraio 2000 n. 7341.
- *L'imposizione sui redditi nell'amministrazione straordinaria delle grandi imprese in stato di insolvenza tra disciplina attuale e prospettive di riforma*, in *Rivista di Diritto Tributario*, 2001, I, 601 ss.
- *Alcune riflessioni sull'applicazione delle sanzioni amministrative tributarie nelle procedure concorsuali*, in *Rassegna Tributaria*, 2002, 1284 ss.;
- *La fiscalità differita nella nuova disciplina del bilancio di esercizio*, in AA.VV. (a cura di Sandulli-Santoro), *La Riforma delle società*, Torino, 2003, sub art. 2427 C.C., 840 ss.
- *La trasparenza delle società di capitali: alcune riflessioni per un inquadramento sistematico*, in *Giurisprudenza delle Imposte* n. 5/2005;
- *Il rapporto tra valutazioni civilistico-contabili e fiscali delle componenti del reddito di impresa dopo l'avvento degli IAS*, in *Tributimpresa*, 2005, 43 ss.
- *I gruppi di imprese nell'imposizione sui redditi*, Firenze, 2006
- *Brevi riflessioni sulla (nuova) rilevanza fiscale dei gruppi societari*, in AA.VV., *La nuova imposta sul reddito delle società*, Napoli, 2006, 58 ss.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

Candidato **DAMI Filippo**

- Il Prof. **Marco Miccinesi** esprime il seguente giudizio: Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Manifesta ottime doti di approfondimento scientifico con carattere di originalità nella proposizione delle soluzioni interpretative. L'attività risulta congruente con la disciplina oggetto del bando e le pubblicazioni palesano idonee collocazioni editoriali e positivo riscontro nella comunità scientifica. Solide sono la capacità di inquadramento sistematico e i fondamenti teorici della ricerca. Il curriculum dimostra continuità e progressività nell'attività di indagine scientifica e costante impegno didattico.
- Il Prof. **Roberto Pignatone** esprime il seguente giudizio: Il candidato, dopo aver svolto con continuità e profitto l'attività didattica e di ricerca, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in diritto tributario. I lavori mostrano capacità di approccio originale alle tematiche spesso impegnative, oggetto di trattazione, sicura metodologia di ricerca, efficacia e buona tecnica nell'argomentazione interpretativa. In particolare, il lavoro monografico conferma tali caratteristiche anche dinanzi al più significativo impegno di ricostruzione. La collocazione editoriale e la diffusione delle pubblicazioni è pienamente soddisfacente.
- Il Dott. **Thomas Tassani** esprime il seguente giudizio: Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in diritto tributario. L'attività didattica e di ricerca dimostra continuità ed è congruente con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare IUS/12. La produzione è di notevole valore scientifico, risulta diffusa su riviste autorevoli nel settore tributario e dimostra inoltre una buona

continuità temporale. I contributi sono connotati da un notevole rigore argomentativo e da un ottimo livello di approfondimento su tematiche di rilevante impegno.

- **Giudizio collegiale:** Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. L'attività didattica e di ricerca risulta congruente con la disciplina oggetto del bando e dimostra continuità. La produzione scientifica risulta diffusa su autorevoli riviste di diritto tributario, con positivo riscontro nella comunità scientifica. Essa palesa una solida conoscenza dei fondamenti teorici e di metodologia di ricerca, ottime doti di inquadramento sistematico, efficacia interpretativa ed approfondimento.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato DAMI Filippo**

- Il Prof. **Marco Miccinesi** esprime il seguente giudizio:

SULLA PRIMA PROVA: Lo svolgimento della prima prova scritta dimostra fluente capacità espositiva. La trattazione è adeguatamente inquadrata dal punto di vista sistematico e coglie la attualità delle questioni teoriche ed interpretative che si connettono al tema affrontato.

SULLA SECONDA PROVA: La seconda prova scritta palesa ottime capacità di sintesi e coerente sviluppo delle notazioni critiche; piena conoscenza dei referenti di diritto positivo ed attitudine all'approfondimento anche con riguardo alla specificità delle fattispecie sussumibili nel quadro oggetto di indagine.

- Il Prof. **Roberto Pignatone** esprime il seguente giudizio:

SULLA PRIMA PROVA: Il candidato ha trattato il tema con stile piano e dovizia di argomenti. Condivisibili i riferimenti alle principali questioni di teoria generale ed apprezzabile la trattazione delle refluenze sulle tecniche di accertamento nella quale non manca la considerazione dei profili di politica fiscale e di contrasto all'evasione.

SULLA SECONDA PROVA: Il candidato ha identificato correttamente la fattispecie dedotta in giudizio ed i passaggi fondamentali della pronuncia. Il suo commento, redatto con efficacia espressiva, ha compiutamente analizzato l'iter argomentativo della Suprema Corte evidenziandone la con divisibilità anche ai fini della decisione finale. Molto apprezzabili i riferimenti alla concreta disciplina dettata per gli enti associativi sia ai fini dell'IVA che delle imposte sui redditi.

- Il Dott. **Thomas Tassani** esprime il seguente giudizio:

SULLA PRIMA PROVA: L'elaborato evidenzia una piena corrispondenza alla traccia proposta, esauriente e chiara trattazione del tema, buona conoscenza del dato normativo, capacità di sintesi e di inquadramento sistematico, rigore argomentativo.

SULLA SECONDA PROVA: Il commento alla sentenza oggetto della prova è stato sviluppato in modo analitico e completo. Il candidato ha dimostrato una piena conoscenza della materia ed una notevole capacità critica.

- **Giudizio collegiale**

SULLA PRIMA PROVA: Il candidato ha trattato il tema in modo esauriente e chiaro, dimostrando una ottima capacità di inquadramento sistematico, una piena conoscenza del dato normativo e delle questioni di teoria generale ed una notevole capacità di approfondimento.

SULLA SECONDA PROVA: Il candidato ha pienamente identificato e sviluppato la fattispecie oggetto della prova, dimostrato ottime capacità di sintesi, di approfondimento e di approccio critico.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- Il Prof. **Marco Miccinesi** esprime il seguente giudizio: Nello svolgimento della prova orale il candidato ha confermato profonda conoscenza degli istituti del diritto tributario ed acutezza argomentativa unita alla originalità delle soluzioni ermeneutiche. Particolare sensibilità è inoltre emersa alle interrelazioni dell'ordinamento tributario con gli altri ordinamenti del diritto. Si prende atto dell'ottima conoscenza della lingua inglese.
- Il Prof. **Roberto Pignatone** esprime il seguente giudizio: Il candidato mostra capacità espressiva ed argomentativa, discutendo i principali passaggi dei due elaborati ed i punti critici di alcune delle questioni trattate nelle pubblicazioni. Soddisfacenti i riferimenti alla teoria generale ed anche alle elaborazioni della giurisprudenza con pertinenti richiami ad altri ambiti disciplinari. Ha dimostrato inoltre padronanza della lingua inglese.
- Il Dott. **Thomas Tassani** esprime il seguente giudizio: Il candidato dimostra chiarezza espositiva, conoscenza della materia, capacità di inquadramento sistematico, ottima padronanza delle tematiche di ricerca oggetto dei principali suoi titoli scientifici. Ha dimostrato inoltre padronanza della lingua inglese.
- **Giudizio collegiale.** Il candidato dimostra profonda conoscenza degli istituti della materia, chiarezza espositiva, notevole capacità di approfondimento, anche con apprezzabili riferimenti di ordine interdisciplinare. Ha dimostrato inoltre padronanza della lingua inglese.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZIO COMPLESSIVO

DAMI Filippo: Il candidato ha dimostrato rigore metodologico, piena padronanza degli strumenti e delle tematiche di ricerca e chiarezza espositiva. Ha rivelato inoltre maturità scientifica e compiuta idoneità a svolgere la funzione di ricerca per la quale è stata bandita la presente procedura di valutazione comparativa.