



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM/09-Farmaceutico Tecnologico Applicativo della Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare CHIM/09-Farmaceutico tecnologico Applicativo della Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 783 del 12/10/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 83 del 31/10/2006, costituita da:

Prof.ssa ANSELMINI Cecilia	Presidente
Prof. RICCI Maurizio	Membro
Dott. ROCCO Flavio	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 20 Giugno 2007 e si è riunita nei giorni 23 e 24 Luglio 2007 presso il Centro Interdipartimentale di Scienza e Tecnologia Cosmetiche dell'Università degli Studi di Siena - Via della Diana 2.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 24 Luglio 2007, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone della Prof.ssa Cecilia ANSELMINI e del Dott. Flavio ROCCO;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

ANDREASSI Marco
RAPPUOLI Roberto
STRANGES Daniela

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati
RAPPUOLI Roberto
STRANGES Daniela

non si sono presentati alla prima prova scritta del 23 Luglio 2007.

Dopo un esame collegiale dell'elaborato ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sul candidato: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente il candidato è stato convocato per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi esaminato i giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione del giudizio complessivo che è riportato nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali e collegiali, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: ANDREASSI Marco.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 24 Luglio 2007

La Commissione:

Prof.ssa Cecilia ANSELMINI _____ Presidente

Prof. Maurizio RICCI _____ Membro

Dott. Flavio ROCCO _____ Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidato ANDREASSI Marco:**

Formazione:

Il Dott. Andreassi è nato a Siena il 21 Novembre 1967, ha conseguito la laurea in Farmacia presso l'Università degli Studi di Siena nel 1992, discutendo una tesi sperimentale dal titolo "Epidermide umana ricostruita in vitro come modello di studio per prodotti cosmetici".

Nel 1995 ha conseguito, presso l'Università degli Studi di Siena, il titolo di Specialista in Scienza e Tecnologia Cosmetiche con il massimo dei voti, discutendo una tesi dal titolo "Gli α -idrossiacidi in cosmetologia".

Nel 2000 ha conseguito, presso l'Università degli Studi di Siena, il titolo di Dottore di Ricerca in Scienza e Tecnologia Cosmetiche, discutendo una tesi dal titolo "Materie prime di derivazione naturale e loro impiego nei cosmetici".

Nel 1999 è risultato vincitore di un assegno di ricerca quadriennale, presso la Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena, nel settore scientifico disciplinare CHIM/09-Farmaceutico Tecnologico Applicativo.

Il Dott. Andreassi è stato coordinatore del progetto dal titolo "Nuove metodologie per la valutazione di materie prime cosmetiche" presentato nell'ambito dell'iniziativa Progetto Giovani Ricercatori anno 2001.

Il Dott. Andreassi nel 2005 è risultato vincitore di un posto per ricercatore a contratto, presso la Facoltà di Farmacia dell'Università degli Studi di Siena, nel settore scientifico disciplinare CHIM/09-Farmaceutico tecnologico Applicativo.

Esperienze professionali:

Il Dott. Andreassi ha conseguito l'abilitazione alla professione di Farmacista nel 1992.

Dal 2003 ad oggi ha svolto attività didattica come Professore a Contratto presso l'Università degli Studi di Siena Corso di Laurea in Scienza e Tecnologia dei prodotti Cosmetici ed Erboristici e Corso di Laurea Interfacoltà in Biotecnologie e dal 1999 ad oggi alla Scuola di Specializzazione in Dermatologia e Venereologia; ha tenuto inoltre lezioni al Master di II livello in Scienza e Tecnologia Cosmetiche.

Nell'a.a. 2001/02 ha tenuto il modulo di "Socioeconomia e legislazione farmaceutiche" per il corso di Laurea Specialistica in Farmacia.

Dall'Aprile 1993 all'Aprile 1995 ha svolto attività di consulenza presso l'Industria Farmaceutica Galenica Senese, occupandosi di controlli sul materiale di confezionamento. Successivamente ha collaborato con la Direzione Tecnica occupandosi di produzione, logistica e analisi statistica dei dati di produzione e rinnovo della AIC.

Dal 1995 al gennaio 2005 ha svolto, in forma non continuativa, attività lavorativa presso farmacie pubbliche e private come Farmacista collaboratore e in alcune occasioni ricoprendo il ruolo di Direttore.

Dal 1997 ad oggi ha svolto anche attività di consulenza presso alcune aziende del settore cosmetico e stabilimenti termali quali: Omeo Line s.r.l., Villa Borghini Europa srl, Villa Borghini Italia s.r.l., A.N.G.R.A. cosmetici, Terme Antica Querciolaia s.p.a. e Terme di Raiano s.p.a., occupandosi prevalentemente dell'aspetto formulativo e produttivo di nuovi prodotti e dei trattamenti cosmetici svolti in ambiente termale.

- **Candidato RAPPUOLI Roberto:**

Formazione:

Il Dott. Rappuoli è nato a Siena il 4 Luglio 1970, ha conseguito la laurea in Chimica e Tecnologia Farmaceutiche presso l'Università degli Studi di Siena il 23/04/1996 con voti 110/110 e lode, discutendo una tesi sperimentale dal titolo "Analisi dei processi di interazione e riconoscimento tra Lamotrigina e recettori macromolecolari da misure di rilassamento protoniche NMR" relatori Prof. C. Rossi ed il Prof. P. Corti.

Nel Febbraio 2000, presso l'Università degli Studi di Trento, ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biomateriali con una tesi dal titolo "Ruolo dello Ione Metallico e della Struttura Metallo-Polimero nella Chemiotassi" relatore il Prof. R. Barbucci dell'Università degli Studi di Siena.

Dal 09/10/95 al 09/02/96 ha usufruito di una Borsa di Studio Erasmus presso il Department of Chemistry - University of Wales, Swansea (UK) con discussione finale di una tesi dal titolo "Structural studies of a protected cyclic RGDFY peptide by proton NMR".

Esperienze professionali:

Abilitazione alla professione di Farmacista conseguita nell'anno 1997 presso l'Università degli Studi di Siena con votazione 187/250.

Abilitazione alla professione di Per. Ind. Chimica Industriale conseguita nell'anno 2002 presso l'Istituto Tecnico Industriale Sarrocchi con voti 78/100.

Periodo di ricerca presso il Centre for Cell Engineering - University of Glasgow, Scotland (UK) dal 22/09/98 al 22/10/98, lavorando su colture cellulari eucariotiche e sullo studio della migrazione cellulare su superfici contenenti biomolecole fotoimmobilizzate.

Periodo di ricerca presso il Centre for Cell Engineering - University of Glasgow, Scotland (UK) dal 18/02/99 al 31/03/99, lavorando sullo studio del comportamento cellulare su matrici insolubili contenenti derivati dell'acido ialuronico.

Il Dott. Rappuoli, dal 1 Marzo 2001, viene assunto con la qualifica di "quadro" con diversi compiti lavorativi presso la Società "Belladonna s.a.s. di Leonardo Simonelli & C.". Si è interessato principalmente a problemi relativi alla caratterizzazione di principi attivi vegetali della zona della Val d'Orcia nonché alla commercializzazione.

Il Dott. Rappuoli ha inoltre svolto attività di docenza in alcuni corsi formativi professionali, ad esempio docente di chimica per il corso di formazione ATENA nel 2004 e 2005, docente nei laboratori di smielatura nel corso di formazione H.A.C.C.P. nel giugno 2003, ed è stato responsabile scientifico del progetto "Canapa-si" dell'ARSIA nel luglio 2004 e del progetto "lieviti endogeni dei vitigni della Val d'Orcia per la Belladonna s.a.s. nel novembre 2004.

- **Candidato STRANGES Daniela:**

Formazione:

La Dott.ssa Stranges è nata a Reggio Calabria il 26 Aprile 1974, ha conseguito la laurea in Chimica con indirizzo Organico presso l'Università degli Studi di Firenze il 25/02/2002 con voti 110/110, discutendo una tesi sperimentale dal titolo "Sintesi di inibitori fluorescenti dell'enzima 5 α -riduttasi umano".

Ha conseguito, presso l'Università degli Studi di Firenze, il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze Chimiche, XVIII ciclo, 2003-2006, discutendo una tesi dal titolo "Synthesis of bicyclic scaffolds derived from natural compounds and their pharmacological applications".

Durante lo svolgimento del Dottorato di Ricerca, da aprile ad ottobre 2005, ha condotto uno studio semestrale su metodologie sintetiche mediante catalisi asimmetrica organica presso l'Università di Manchester (UK).

Esperienze professionali:

La Dott.ssa Stranges ha ottenuto l'abilitazione alla professione di Chimico nel Giugno 2002.

Da Marzo a Novembre 2002 ha collaborato in modo coordinato e continuativo alla sintesi di nuovi scaffold molecolari ed allo sviluppo di processi di sintesi in scala litro presso l'Università degli Studi di Firenze. Da Gennaio a Maggio 2006 ha eseguito un "lavoro a programma" effettuando analisi di campioni di terreno, acqua e aria, controlli analitici e sopralluoghi all'esterno del laboratorio per la "Controlli Tecnologie Ambientali S.r.l." Infine da Giugno 2006 ad oggi la Dott.ssa Stranges collabora ad un progetto della Novartis Vaccini, relativo allo studio per lo sviluppo industriale di un nuovo antigene glicoconiugato come potenziale componente di un nuovo vaccino.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato ANDREASSI Marco**

- La Prof.ssa Cecilia ANSELMINI esprime il seguente giudizio:

Il Dott. ANDREASSI presenta un'ampia produzione scientifica: 9 pubblicazioni a stampa su riviste internazionali, 10 su riviste italiane, 1 su rivista giapponese, otto comunicazioni a Congressi nazionali e internazionali, 1 brevetto italiano e 5 Proceeding internazionali (IF ~ 2.4) svolte principalmente durante e dopo il periodo del dottorato con continuità, in seguito alle precedenti esperienze lavorative.

Le pubblicazioni riguardano lavori d'interesse in campo cosmetologico con particolare riguardo alla valutazione di materie prime quali conservanti, antiossidanti e filtri solari d'impiego cosmetico.

Ha rivolto anche la sua attenzione a nuovi sistemi di rilascio quali microsfele, ciclodestrine....

In base ai criteri precedentemente stabiliti la Prof.ssa ANSELMINI esprime un giudizio del candidato: molto positivo.

- Il Prof. Maurizio RICCI esprime il seguente giudizio:
 Da una attenta valutazione del curriculum del candidato si evince una valida produzione scientifica concretizzata in 9 pubblicazioni su riviste internazionali, 10 su riviste italiane, 1 su una rivista giapponese, un brevetto nazionale, otto comunicazioni a Congressi nazionali e internazionali e 5 Proceeding internazionali tutte pertinenti al SSD CHIM/09 e condotte con rigore metodologico. Il contributo individuale del candidato nelle pubblicazioni scientifiche presentate risulta evidente risultando come primo autore in molte di esse. Inoltre continuità ed omogeneità caratterizzano tutta la sua attività scientifica. Infine le sue esperienze professionali in qualità di consulente volte all'aspetto formulativo, produttivo ed analitico di prodotti cosmetici, costituiscono un supporto tecnico-scientifico di base importante per la sua evoluzione e crescita nel settore cosmetologico.
 Pertanto il giudizio è altamente positivo.

- Il Dott. Flavio ROCCO esprime il seguente giudizio:
 Le numerose pubblicazioni su riviste internazionali, italiane ed un brevetto nazionale, evidenziano coerenza, originalità e continuità scientifica nel campo cosmetologico. I requisiti richiesti nella valutazione comparativa risultano quindi ampiamente raggiunti. Anche il suo curriculum è significativamente coerente con le tematiche del SSD CHIM/09
 Il giudizio finale è pertanto molto positivo.

- Giudizio collegiale:
 Il Dott. ANDREASSI presenta un'ampia produzione scientifica pertinente con il settore scientifico disciplinare CHIM/09, infatti i lavori riguardano tecnologie e valutazione di materie prime e formulati utilizzabili in campo cosmetico dimostrando una coerenza e continuità nel settore delle ricerche.
 Sulla base dei criteri stabiliti, originalità e innovabilità, nonché congruenza dell'attività scientifica con le discipline del settore e continuità temporale della produzione scientifica la Commissione esprime il seguente giudizio: pienamente positivo.

- **Candidato RAPPUOLI Roberto**

- La Prof.ssa Cecilia ANSELMINI esprime il seguente giudizio:
 Il candidato presenta 7 pubblicazioni su riviste internazionali, 1 Proceeding e 1 brevetto. La produzione scientifica è di buon livello e condotta generalmente con rigore metodologico. L'attività del candidato è solo marginalmente congruente con le discipline del settore CHIM/09. Manca la continuità temporale della produzione scientifica se si esclude il periodo relativo al Dottorato di Ricerca.
 La Prof.ssa ANSELMINI esprime pertanto un giudizio sufficiente in base ai criteri precedentemente fissati.

- Il Prof. Maurizio RICCI esprime il seguente giudizio:
 Un attento esame del curriculum del candidato evidenzia una notevole discontinuità in particolare nel periodo post-dottorato. Infatti, la sua produzione scientifica (7 pubblicazioni a stampa su riviste internazionali, un proceeding e un brevetto US patent), sebbene di elevata qualità, è confinata prevalentemente al periodo dello svolgimento del suo dottorato di ricerca terminato nel 2000, mentre nel successivo periodo il candidato è coautore di una sola pubblicazione scientifica.
 Inoltre, la produzione scientifica presentata ed il suo curriculum risultano poco congruenti con il SSD CHIM/09. Sulla base dei criteri stabiliti dalla commissione per la valutazione comparativa, il giudizio risulta sufficiente.

- Il Dott. Flavio ROCCO esprime il seguente giudizio:
 La valutazione delle sette pubblicazioni su riviste internazionali, un proceeding e del brevetto (US patent) fornisce un risultato positivo per il buon livello scientifico; tuttavia, da una attenta analisi, risulta che solo tre di queste pubblicazioni potrebbero avere attinenza con il SSD CHIM/09. Si evince inoltre una evidente discontinuità nella produzione scientifica relativa al periodo 2000-2006. Considerando i requisiti della valutazione comparativa il giudizio espresso è quindi sufficiente.

- Giudizio collegiale:
 La produzione scientifica (7 pubblicazioni a stampa su riviste internazionali, 1 Proceeding ed un US patent) presentata dal candidato appare di buon livello e riguarda per la maggior parte i biomateriali, è pertanto solo marginalmente attinente al settore CHIM/09. In base ai criteri precedentemente stabiliti dalla Commissione, dopo un attento esame dei titoli e della produzione scientifica, nella quale è evidente una discontinuità, la Commissione esprime un giudizio sufficiente.

- **Candidato STRANGES Daniela**

- La Prof.ssa Cecilia ANSELMINI esprime il seguente giudizio:
La candidata STRANGES presenta due pubblicazioni su una rivista internazionale prestigiosa di Chimica Organica, ma non coerenti con le discipline del settore oggetto del concorso. Giudizio: appena sufficiente.
- Il Prof. Maurizio RICCI esprime il seguente giudizio:
La produzione scientifica della candidata di buon livello, è tuttavia limitata ed incongruente con il SSD CHIM/09, come del resto anche il suo curriculum professionale. Non avendo a disposizione ulteriori elementi ai fini di una valutazione comparativa, il giudizio espresso è appena sufficiente.
- Il Dott. Flavio ROCCO esprime il seguente giudizio:
La candidata ha presentato come titoli due lavori pubblicati su una rivista internazionale, che, sebbene di ottimo livello, non sono attinenti al criterio di congruenza con il SSD CHIM/09 relativi alla valutazione comparativa. Inoltre la sua formazione professionale è ancora in una fase evolutiva e pertanto il giudizio espresso è appena sufficiente.
- **Giudizio collegiale:**
La Dott.ssa STRANGES presenta 2 pubblicazioni su rivista internazionale. La produzione scientifica, anche se limitata è di buon livello ma si inserisce in un settore diverso da quello oggetto della presente valutazione comparativa così come la sua formazione e i titoli presentati.
Pertanto in base ai criteri stabiliti la Commissione esprime un giudizio appena sufficiente ai fini della presente valutazione comparativa.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato ANDREASSI Marco**

- La Prof.ssa Cecilia ANSELMINI esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha dimostrato nella prima prova scritta un'ottima conoscenza dell'argomento oggetto del tema che ha trattato esaurientemente.
La seconda prova scritta è stata affrontata con conoscenza approfondita delle metodiche sperimentali.
Il giudizio per quanto riguarda le due prove è pienamente favorevole.
- Il Prof. Maurizio RICCI esprime il seguente giudizio:
Il candidato ha svolto la prima prova scritta con competenza e appropriatezza di linguaggio scientifico. L'esposizione è risultata chiara, scorrevole e completa per quanto riguarda il contenuto dimostrando conoscenza dell'argomento e un aggiornamento delle problematiche inerenti le più recenti metodologie per la valutazione di un prodotto solare. Il giudizio è pertanto molto positivo.
Per quanto riguarda la seconda prova scritta, dalla lettura attenta dell'elaborato, si evince la conoscenza approfondita della tematica da parte del candidato.
La prova è stata svolta con rigore metodologico e con chiarezza toccando in modo esaustivo tutti i problemi inerenti l'utilizzo di prodotti naturali nella cosmetologia solare. Il giudizio è risultato quindi molto positivo.
- Il Dott. Flavio ROCCO esprime il seguente giudizio:
Nello svolgimento del tema il candidato dimostra rigore metodologico e ottima conoscenza della materia. Giudizio molto positivo.
Il candidato tratta in modo esaustivo l'argomento della prova pratica scritta. I numerosi esempi di sostanze naturali per la protezione solare e la descrizione delle metodiche strumentali utilizzate per la valutazione di un prodotto solare dimostrano la maturità scientifica del candidato esprimono perciò un giudizio pienamente favorevole.
- Giudizio collegiale:
Il candidato ha svolto le prove con competenza sulle tematiche sia dal punto di vista teorico che sperimentale. Ha esposto con appropriatezza di linguaggio e con rigore metodologico gli argomenti trattati dimostrando di conoscere in modo approfondito ed aggiornato le materie oggetto delle due prove.
Il giudizio collegiale espresso dalla Commissione è pertanto: molto positivo.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- Candidato ANDREASSI Marco:
 - La Prof.ssa Cecilia ANSELMINI esprime il seguente giudizio:
La prova orale mette in luce la buona preparazione del candidato sia per quanto concerne la discussione degli elaborati che gli argomenti oggetto delle ricerche presentate. Al riguardo dimostra una buona capacità espositiva suscitando interesse nell'espone sinteticamente e in modo esauriente gli argomenti trattati. Buona la conoscenza della lingua inglese.
Pertanto il giudizio è ottimo
 - Il Prof. Maurizio RICCI esprime il seguente giudizio:
Il candidato risponde alle varie domande in modo chiaro ed esauriente dimostrando di possedere una buona conoscenza degli argomenti presi in esame.
La conoscenza della lingua inglese è risultata buona.
Il giudizio è pertanto molto favorevole.
 - Il Dott. Flavio ROCCO esprime il seguente giudizio:
Buona conoscenza della lingua inglese. Il candidato risponde in modo chiaro ed esauriente alle domande della Commissione relative agli elaborati delle due prove scritte e agli argomenti delle pubblicazioni presentate al concorso.
Il giudizio pertanto è molto positivo.
 - Giudizio collegiale:
Il candidato dimostra una buona conoscenza della lingua inglese. Risponde in modo chiaro ed esauriente alle varie domande relative alle prove scritte e alle ricerche svolte.
Il giudizio è ottimo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

- Candidato ANDREASSI Marco:
Il candidato ha presentato un'ampia produzione scientifica pertinente con il settore scientifico disciplinare CHIM/09 caratterizzata da originalità e innovazione scientifica svolta con continuità.
Per quanto concerne le due prove scritte il candidato ha dimostrato competenza sulle tematiche in oggetto sia dal punto di vista teorico che sperimentale. Infatti ha esposto con proprietà di linguaggio e rigore metodologico gli argomenti trattati dimostrandosi aggiornato e padrone della materia.
Nella prova orale ha risposto in modo chiaro ed esauriente alle molteplici domande rivoltegli.
La Commissione valuta il candidato in modo molto positivo.