



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare INF/01-INFORMATICA della Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare INF/01-INFORMATICA della Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 397 del 3/5/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 37 del 16/5/2006, costituita da:

. Prof. ssa Elena Lodi	Presidente
. Prof. Andrea Bondavalli	Membro
. Dott. ssa Flaminia Luccio	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 22.12.2006 e si è riunita nei giorni 16.2.2007, 19.2.2007, 20.2.2007, 9.3.2007, presso il Dipartimento di Scienze Matematiche ed Informatiche dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 9 Marzo 2007, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone della Prof.ssa Elena Lodi e della Dott.ssa Flaminia Luccio;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- c) a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- d) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- 1) Amati Giancarlo
- 2) Bozzelli Laura
- 3) Bracciali Andrea
- 4) Brunetti Sara
- 5) Caporali Maurizio
- 6) Cioni Lorenzo
- 7) Del Mastio Andrea
- 8) Dragoni Nicola
- 9) Fernandes Silva Sonia Leila
- 10) Franceschini Gianni
- 11) Giovacchini Luca
- 12) Greco Federico
- 13) Lollini Paolo
- 14) Loregian Marco
- 15) Magnani Matteo

- 16) Manghi Paolo
- 17) Marchetti Eda
- 18) Martinelli Fabio
- 19) Mori Elisa
- 20) Moscardelli Luca
- 21) Poneti Maddalena
- 22) Prencipe Giuseppe
- 23) Rocchini Claudio
- 24) Zuliani Paolo

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

I candidati

- Fabio Martinelli
- Elisa Mori

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" del verbale della Seconda riunione, quale parte integrante dello stesso, unitamente ai profili di carriera espressi nel verbale numero 2.

I candidati

Amati Giancarlo
Bozzelli Laura
Bracciali Andrea
Caporali Maurizio
Dragoni Nicola
Fernandes Silva Sonia Leila
Franceschini Gianni
Giovacchini Luca
Loregian Marco
Magnani Matteo
Manghi Paolo
Marchetti Eda
Moscardelli Luca
Poneti Maddalena
Prencipe Giuseppe
Rocchini Claudio
Zuliani Paolo

non si sono presentati alla prima prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nel **Verbale della Quinta Riunione**.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nel **Verbale della Sesta Riunione**.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nel **Verbale della Sesta Riunione**.

Il Presidente quindi, dopo aver dato nuovamente lettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi sin qui espressi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi invita la Commissione a procedere alla individuazione del vincitore o dei vincitori.

Si procede alla votazione che avviene nel seguente modo:

Prof. ssa Elena Lodi	Candidato SARA BRUNETTI
Prof. Andrea Bondavalli	Astenuto
Dott. ssa Flaminia Luccio	Candidato SARA BRUNETTI

La Commissione a maggioranza dichiara vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato:
SARA BRUNETTI

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 9.3.2007

La Commissione:

. Prof.ssa Elena Lodi	Presidente
. Prof. Andrea Bondavalli	Membro
. Dott.ssa Flaminia Luccio	Segretario



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA QUINTA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01-INFORMATICA DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN. DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 19.2.2006 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Scienze Matematiche ed Informatiche dell'Università degli Studi di Siena si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare INF/01-INFORMATICA della Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 397 del 3/5/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 37 del 16/5/2006, **per procedere alla valutazione delle prove scritte.**

La Commissione apre i plichi contenenti gli elaborati delle prove di ciascun candidato, procedendo, contestualmente all'apertura dei plichi, a numerare le buste contenenti gli elaborati e ad apporre lo stesso numero della busta sia sugli elaborati che sulle buste piccole contenenti le generalità del candidato.

La Commissione procede quindi alla correzione degli elaborati assegnando a ciascuno la relativa valutazione in applicazione dei criteri preliminarmente fissati: successivamente procede all'abbinamento ed apertura delle buste piccole contenenti i dati anagrafici con gli elaborati di pari numero, come segue:

Busta n. A

1^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: buona

Completezza descrittiva: molto buona

Rigore di esposizione: buono

Capacità di sintesi: buona

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: buona

Completezza descrittiva: buona

Rigore di esposizione: buono

Capacità di sintesi: discreta

Chiarezza di esposizione: discreta

Commissario Dott. Flaminia Luccio

Aderenza alla traccia: molto buona

Completezza descrittiva: buona

Rigore di esposizione: molto buono

Capacità di sintesi: molto buono

Chiarezza di esposizione: buono

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato dimostra una conoscenza molto buona dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione esplicita di prospettive, evidenziandone con chiarezza le ricadute applicative.

2^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: buona

Completezza descrittiva: buona

Rigore di esposizione: buono

Capacità di sintesi: buona

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: discreta

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: buono
Capacità di sintesi: discreta
Chiarezza di esposizione: buona
Commissario Dott. Flaminia Luccio
Aderenza alla traccia: discreta
Completezza descrittiva: discreta
Rigore di esposizione: buona
Capacità di sintesi: buona
Chiarezza di esposizione: buona

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato ha discretamente inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una buona padronanza di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

GIUDIZIO COLLEGIALE SULLE PROVE SCRITTE

Il candidato dimostra una conoscenza molto buona dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione esplicita di prospettive, evidenziandone con chiarezza le ricadute applicative. Il candidato ha discretamente inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una buona padronanza di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

Busta n. B

1^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi
Aderenza alla traccia: discreta
Completezza descrittiva: discreta
Rigore di esposizione: discreto
Capacità di sintesi: buona
Chiarezza di esposizione: buona
Commissario Prof. Andrea Bondavalli
Aderenza alla traccia: buona
Completezza descrittiva: buona
Rigore di esposizione: buono
Capacità di sintesi: molto buona
Chiarezza di esposizione: buona
Commissario Dott. Flaminia Luccio
Aderenza alla traccia: buono
Completezza descrittiva: discreta
Rigore di esposizione: discreta
Capacità di sintesi: buona
Chiarezza di esposizione: buona

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato dimostra una buona conoscenza dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione di prospettive abbastanza chiara evidenziandone con chiarezza le ricadute applicative.

2^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi
Aderenza alla traccia: buona
Completezza descrittiva: buona
Rigore di esposizione: buona
Capacità di sintesi: buona
Chiarezza di esposizione: buona
Commissario Prof. Andrea Bondavalli
Aderenza alla traccia: buona
Completezza descrittiva: buona
Rigore di esposizione: buono
Capacità di sintesi: molto buona
Chiarezza di esposizione: ottima
Commissario Dott. Flaminia Luccio
Aderenza alla traccia: buona
Completezza descrittiva: buona

Rigore di esposizione: buono
Capacità di sintesi: molto buono
Chiarezza di esposizione: molto buona

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato ha ben inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una padronanza molto buona di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

GIUDIZIO COLLEGIALE SULLE PROVE SCRITTE

Il candidato dimostra una buona conoscenza dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione di prospettive abbastanza chiara evidenziandone con chiarezza le ricadute applicative. Il candidato ha ben inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una padronanza molto buona di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

Busta n. C

1^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: discreta

Completezza descrittiva: sufficiente

Rigore di esposizione: discreto

Capacità di sintesi: buona

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: buona

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: discreto

Capacità di sintesi: discreta

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Dott. Flaminia Luccio

Aderenza alla traccia: discreta

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: piu' che sufficiente

Capacità di sintesi: discreta

Chiarezza di esposizione: discreta

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato dimostra una conoscenza abbastanza buona dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione di prospettive abbastanza chiara, evidenziandone in modo discreto le ricadute.

2^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: discreta

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: discreta

Capacità di sintesi: buona

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: discreta

Completezza descrittiva: piu' che sufficiente

Rigore di esposizione: buono

Capacità di sintesi: buono

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Dott. Flaminia Luccio

Aderenza alla traccia: piu' che sufficiente

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: piu' che sufficiente

Capacità di sintesi: discreta

Chiarezza di esposizione: discreta

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato ha discretamente inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una padronanza abbastanza buona di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

GIUDIZIO COLLEGIALE SULLE PROVE SCRITTE

Il candidato dimostra una conoscenza abbastanza buona dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione di prospettive abbastanza chiara, evidenziandone in modo discreto le ricadute. Il candidato ha discretamente inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una padronanza abbastanza buona di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

Busta n. D

1^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: buona

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: discreto

Capacità di sintesi: buona

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: discreta

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: discreto

Capacità di sintesi: buona

Chiarezza di esposizione: discreta

Commissario Dott. Flaminia Luccio

Aderenza alla traccia: buona

Completezza descrittiva: più che sufficiente

Rigore di esposizione: discreto

Capacità di sintesi: discreto

Chiarezza di esposizione: discreto

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato dimostra una buona conoscenza dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione di prospettive abbastanza chiara evidenziandone in modo discreto le ricadute.

2^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: scarsa

Completezza descrittiva: discreta

Rigore di esposizione: scarso

Capacità di sintesi: discreta

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: scarsa

Completezza descrittiva: sufficiente

Rigore di esposizione: sufficiente

Capacità di sintesi: discreta

Chiarezza di esposizione: discreta

Commissario Dott. Flaminia Luccio

Aderenza alla traccia: scarsa

Completezza descrittiva: sufficiente

Rigore di esposizione: sufficiente

Capacità di sintesi: discreta

Chiarezza di esposizione: sufficiente

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato ha parzialmente inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una discreta padronanza di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

GIUDIZIO COLLEGIALE SULLE PROVE SCRITTE

Il candidato dimostra una buona conoscenza dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una visione di prospettive abbastanza chiara evidenziandone in modo discreto le ricadute. Il candidato

ha parzialmente inquadrato l'argomento trattato, dimostrando una discreta padronanza di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01.

Busta n. E

1^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: scarsa

Completezza descrittiva: scarsa

Rigore di esposizione: buono

Capacità di sintesi: scarsa

Chiarezza di esposizione: discreta

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: sufficiente

Completezza descrittiva: scarsa

Rigore di esposizione: buono

Capacità di sintesi: scarsa

Chiarezza di esposizione: discreta

Commissario Dott. Flaminia Luccio

Aderenza alla traccia: sufficiente

Completezza descrittiva: scarsa

Rigore di esposizione: buono

Capacità di sintesi: scarsa

Chiarezza di esposizione: discreta

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato dimostra una discreta conoscenza dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una parziale visione di prospettive non riuscendo ad evidenziarne con chiarezza le ricadute applicative.

2^a prova scritta

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

Aderenza alla traccia: buona

Completezza descrittiva: buona

Rigore di esposizione: discreto

Capacità di sintesi: scarsa

Chiarezza di esposizione: discreta

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

Aderenza alla traccia: discreta

Completezza descrittiva: buona

Rigore di esposizione: buona

Capacità di sintesi: scarsa

Chiarezza di esposizione: buona

Commissario Dott. Flaminia Luccio

Aderenza alla traccia: sufficiente

Completezza descrittiva: buona

Rigore di esposizione: discreto

Capacità di sintesi: scarsa

Chiarezza di esposizione: buona

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il candidato ha inquadrato abbastanza bene l'argomento trattato, dimostrando una buona padronanza di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01 ma una scarsa capacità di sintesi.

GIUDIZIO COLLEGIALE SULLE PROVE SCRITTE

Il candidato dimostra una discreta conoscenza dei risultati fondamentali nel settore di ricerca presentato, ne presenta una parziale visione di prospettive non riuscendo ad evidenziarne con chiarezza le ricadute applicative. Il candidato ha inquadrato abbastanza bene l'argomento trattato, dimostrando una buona padronanza di aspetti scientifici e tecnologici del settore scientifico disciplinare INF/01 ma una scarsa capacità di sintesi.

A questo punto vengono aperte le buste piccole per l'identificazione dei candidati:

busta n. A Dott. Brunetti Sara

busta n. B Dott. Lollini Paolo

busta n. C Dott. Del Mastio Andrea

busta n. D Dott. Greco Federico

busta n. E Dott. Cioni Lorenzo

La seduta termina alle ore 19:30.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE

COMPONENTE

SEGRETARIO

Prof. Elena Lodi

Prof. Andrea Bondavalli

Dott. Flaminia Luccio



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

VERBALE DELLA **SESTA** RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE DEL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/01-INFORMATICA DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN. DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA.

Il giorno 9.3.2007 alle ore 10 presso il Dipartimento di Scienze Matematiche ed Informatiche dell'Università degli Studi di Siena si riunisce la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare INF/01-INFORMATICA della Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 397 del 3/5/2006, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 37 del 16/5/2006, **per procedere all'espletamento della prova orale.**

Sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice:

. Prof. ssa Elena Lodi Presidente
. Prof. Andrea Bondavalli Membro
. Dott. ssa Flaminia Luccio Segretario

La Commissione, ai sensi del bando di concorso conferma quanto stabilito nel corso della prima riunione in merito alla prova orale: "Per la **prova orale**, i quesiti da sottoporre ai candidati verteranno su argomenti di natura sia generale sia specifica inerenti il settore scientifico-disciplinare INF/01, con riferimento alle prove di esame, e sulla discussione degli eventuali titoli. Per la valutazione si terrà conto della chiarezza di esposizione, del grado di conoscenza della materia oggetto d'esame, del grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto degli eventuali titoli scientifici."

La Commissione quindi accerta che tutti i candidati sono stati regolarmente convocati mediante telegramma ed effettua l'appello:

Risultano presenti i candidati:

- e) Brunetti Sara CI AM 7040914
- f) Cioni Lorenzo CI 0071032AA
- g) Del Mastio Andrea CI AK0484359
- h) Greco Federico CI AH 7682691
- i) Lollini Paolo CI AM 5881847

la cui identità viene accertata tramite documento di riconoscimento.

Alle ore 10.30 si dà inizio alla prova orale nel pieno rispetto della procedura sopra descritta ed entra il candidato Paolo Lollini.

Ultimata la prova del precedente candidato viene fatto entrare il candidato Lorenzo Cioni.

Ultimata la prova del precedente candidato viene fatto entrare il candidato Andrea Del Mastio.

Ultimata la prova del precedente candidato viene fatto entrare il candidato Sara Brunetti.

Ultimata la prova del precedente candidato viene fatto entrare il candidato Federico Greco.

Alle ore 13.00 tutti i candidati hanno sostenuto la prova orale.

Al termine della prova orale la Commissione formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali relativi alla prova stessa:

25) Candidato Paolo Lollini

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

- chiarezza di esposizione: buono
- conoscenza della materia oggetto d'esame: buono
- padronanza delle tematiche di ricerca: buono

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

- chiarezza di esposizione: buona
- conoscenza della materia oggetto d'esame: molto buona
- padronanza delle tematiche di ricerca: molto buona

Commissario Dott. Flaminia Luccio

- chiarezza di esposizione: buono
- conoscenza della materia oggetto d'esame: buona
- padronanza delle tematiche di ricerca: buono

GIUDIZIO COLLEGALE

- Il candidato dimostra una buona padronanza delle problematiche relative al proprio settore di ricerca. La conoscenza di discipline del settore INF/01 è buona.

26) Candidato Lorenzo Cioni

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

- chiarezza di esposizione: piu' che sufficiente
- conoscenza della materia oggetto d'esame: sufficiente
- padronanza delle tematiche di ricerca: sufficiente

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

- chiarezza di esposizione: discreta
- conoscenza della materia oggetto d'esame: discreta
- padronanza delle tematiche di ricerca: discreta

Commissario Dott. Flaminia Luccio

- chiarezza di esposizione: discreta
- conoscenza della materia oggetto d'esame: sufficiente
- padronanza delle tematiche di ricerca: piu' che sufficiente

GIUDIZIO COLLEGALE

- Il candidato dimostra una piu' che sufficiente padronanza delle problematiche relative al proprio settore di ricerca. La conoscenza di discipline del settore INF/01 è piu' che sufficiente.

27) Candidato Andrea Del Mastio

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

- chiarezza di esposizione: piu' che sufficiente
- conoscenza della materia oggetto d'esame: discreta
- padronanza delle tematiche di ricerca: discreta

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

- chiarezza di esposizione: piu' che sufficiente
- conoscenza della materia oggetto d'esame: discreta
- padronanza delle tematiche di ricerca: buona

Commissario Dott. Flaminia Luccio

- chiarezza di esposizione: discreta
- conoscenza della materia oggetto d'esame: discreta
- padronanza delle tematiche di ricerca: discreta

GIUDIZIO COLLEGALE

- Il candidato dimostra una discreta padronanza delle problematiche relative al proprio settore di ricerca. La conoscenza di discipline del settore INF/01 è discreta.

28) Candidato Sara Brunetti

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

- chiarezza di esposizione: buono
- conoscenza della materia oggetto d'esame: buona
- padronanza delle tematiche di ricerca: buona

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

- chiarezza di esposizione: buono
- conoscenza della materia oggetto d'esame: buona
- padronanza delle tematiche di ricerca: buona

Commissario Dott. Flaminia Luccio

- chiarezza di esposizione: molto buono
- conoscenza della materia oggetto d'esame: molto buona
- padronanza delle tematiche di ricerca: buona

GIUDIZIO COLLEGALE

• Il candidato dimostra una buona padronanza delle problematiche relative al proprio settore di ricerca. La conoscenza di discipline del settore INF/01 è buona.

29) Candidato Federico Greco

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Commissario Prof. Elena Lodi

- chiarezza di esposizione: piu' che sufficiente
- conoscenza della materia oggetto d'esame: piu' che sufficiente
- padronanza delle tematiche di ricerca: sufficiente

Commissario Prof. Andrea Bondavalli

- chiarezza di esposizione: piu' che sufficiente
- conoscenza della materia oggetto d'esame: piu' che sufficiente
- padronanza delle tematiche di ricerca: discreta

Commissario Dott. Flaminia Luccio

- chiarezza di esposizione: discreta
- conoscenza della materia oggetto d'esame: piu' che sufficiente
- padronanza delle tematiche di ricerca: buona

GIUDIZIO COLLEGALE

• Il candidato dimostra una piu' che sufficiente padronanza delle problematiche relative al proprio settore di ricerca. La conoscenza di discipline del settore INF/01 è discreta.

La Commissione quindi effettua la comparazione dei giudizi individuali dei singoli Commissari e dei giudizi collegiali espressi in merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, delle prime due prove e della prova orale, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei seguenti giudizi **complessivi** sui candidati:

2) Candidato Sara Brunetti:

Per l'impegno profuso nella ricerca, per la qualità dei titoli scientifici e didattici, la Commissione ritiene che il candidato abbia raggiunto una **ottima** maturità scientifica e didattica. Sulla base della discussione dei titoli e delle prove la Commissione formula il seguente giudizio **molto buona**. Dall'esame comparato con le valutazioni espresse sugli altri candidati emerge un giudizio complessivo: **Ottimo**.

3) Candidato Lorenzo Cioni:

Per l'impegno profuso nella ricerca, per la qualità dei titoli scientifici e didattici, la Commissione ritiene che il candidato abbia raggiunto una **sufficiente** maturità scientifica e didattica. Sulla base della discussione dei titoli e delle prove la Commissione formula il seguente giudizio **sufficiente**. Dall'esame comparato con le valutazioni espresse sugli altri candidati emerge un giudizio complessivo: **sufficiente**.

4) Candidato Andrea Del Mastio:

Per l'impegno profuso nella ricerca, per la qualità dei titoli scientifici e didattici, la Commissione ritiene che il candidato abbia raggiunto una **discreta** maturità scientifica e didattica. Sulla base della discussione dei titoli e delle prove la Commissione formula il seguente giudizio **discreta**. Dall'esame comparato con le valutazioni espresse sugli altri candidati emerge un giudizio complessivo: **discreta**.

5) Candidato Federico Greco:

Per l'impegno profuso nella ricerca, per la qualità dei titoli scientifici e didattici, la Commissione ritiene che il candidato abbia raggiunto una **piu' che sufficiente** maturità scientifica e didattica. Sulla base della discussione

dei titoli e delle prove la Commissione formula il seguente giudizio **piu' che sufficiente**. Dall'esame comparato con le valutazioni espresse sugli altri candidati emerge un giudizio complessivo: **piu' che sufficiente**.

6) Candidato **Paolo Lollini**:

Per l'impegno profuso nella ricerca, per la qualità dei titoli scientifici e didattici, la Commissione ritiene che il candidato abbia raggiunto una **molto buono** maturità scientifica e didattica. Sulla base della discussione dei titoli e delle prove la Commissione formula il seguente giudizio **molto buono**. Dall'esame comparato con le valutazioni espresse sugli altri candidati emerge un giudizio complessivo: **molto buono**.

Il Presidente quindi, dopo aver dato nuovamente lettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi sin qui espressi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi invita la Commissione a procedere alla individuazione del vincitore o dei vincitori.

Si procede alla votazione che avviene nel seguente modo:

Prof. ssa Elena Lodi	Candidato SARA BRUNETTI
Prof. Andrea Bondavalli	Astenuto
Dott. ssa Flaminia Luccio	Candidato SARA BRUNETTI

La Commissione a maggioranza dichiara vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: SARA BRUNETTI

Alle ore 19.30, null'altro essendovi da trattare, la seduta è tolta.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante e le pagine che lo compongono vengono siglate da tutti i membri.

La Commissione:

Prof. ssa Elena Lodi	Presidente
Prof. Andrea Bondavalli	Membro
Dott. ssa Flaminia Luccio	Segretario