



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

*Oggetto:* Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/41 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/41 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 875 del 03.10.2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 80 del 07.10.2005, costituita da:

Prof. Bonizella Biagioli	- Membro designato;
Prof. Francesco Giunta	- Membro eletto;
Dott. Ssa Daniela Alampi	- Membro eletto;

si è convocata in riunione telematica il giorno 15 maggio 2006 e si è riunita il giorno 27 giugno presso il Dipartimento di Chirurgia e Bioingegneria dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 (sei) adunanze ed ha concluso i lavori il 27 giugno 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Proff. Bonizella Biagioli e Daniela Alampi,
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

BERTI PAOLO  
CUBATTOLI LUCIA  
FRANCHI FEDERICO  
MAGLIONI ENIVARCO  
MELE SARA  
MONGELLI PIERPAOLO  
SBRANA GIOVANNI  
SCOLLETTA SABINO

Il candidato

SCOLLETTA SABINO

in date diverse, hanno rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda pratica .

I candidati  
Cubattoli Lucia  
Maglioni Enivarco  
Mele Sara  
Mongelli Pierpaolo

non si sono presentati alla prova scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore/i della procedura di valutazione comparativa il candidato: FEDERICO FRANCHI.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 27.06.2006

La Commissione:

. Prof.ssa Biagioli Bonizella	Presidente
. Prof. Giunta Francesco	Membro
. Dott.ssa Daniela Alampi	Segretario

ALLEGATO A alla Relazione Finale

### PROFILI DI CARRIERA

- Candidato **Berti Paolo**: nato nel 1974. Laureato in Medicina e Chirurgia nel 2000 con 110/110 e lode.
- Candidato **Cubattoli Lucia**: nata nel 1955. Laureata in Medicina e Chirurgia nel 1990 con 108/110. Specializzata in Anestesia e Rianimazione nel 1994 con 70/70 presso l'Università di Milano. Continuità assistenziale dal 1991 presso Centri Ospedalieri ed Universitari.
- Candidato **Franchi Federico**: nato nel 1977. Laurea in Medicina e Chirurgia nel 2002 con 110/110 e lode.
- Candidato **Maglioni Enivarco**: nato nel 1964. Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1992 con 110/110. Diploma di Specializzazione in Anestesia e Rianimazione presso l'Università degli Studi di Siena nel 1997 con 70/70 e lode. Da novembre 1997 presenta una carriera assistenziale continuativa. L'attività didattica dal 1994.
- Candidato **Mele Sara**: nata nel 1976. Laureata in Medicina e Chirurgia nel 2001 con 110/110 e lode.
- Candidato **Mongelli Pierpaolo**: nato nel 1973. Laureato in Medicina e Chirurgia nel 2000 con 107/110. Specializzazione in Anestesia e Rianimazione nel 2004 con 70/70 e lode. Attività assistenziale continuativa dal 2004.
- Candidato **Sbrana Giovanni**: nato nel 1971. Laureato in Medicina e Chirurgia nel 1999 con 110/110 e lode. Incarichi nel 118 dal 2000.

### GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato BERTI PAOLO**
  - **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: Il candidato non presenta attività didattica e presenta scarsa attività scientifica.
  - **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: assenza di attività didattica, il candidato dichiara di partecipare ad uno studio multicentrico del quale non sono forniti risultati. Attività scientifica modesta.
  - **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: attività scientifica modesta, assenza di attività didattica.
  - **Giudizio collegiale**: il candidato presenta una assente attività didattica e limitata attività di ricerca ad una pubblicazione di cui è coautore.
- **Candidato CUBATTOLI LUCIA**
  - **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: la candidata presenta una modesta attività didattica e una discreta versatilità scientifica con buona esperienza e partecipazione a diversi studi policentrici italiani ed europei.
  - **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: carriera proficua, svolta in buona parte in ambito universitario, che le ha fruttato una buona esperienza nella esecuzione di trial clinici policentrici. Le pubblicazioni sono rappresentate dagli atti di due congressi internazionali ove la candidata è stata relatrice. Attività tutoriale e di addestramento fanno parte del suo curriculum.
  - **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: il curriculum presentato dalla candidata dimostra versatilità nell'attività scientifica e buona attività didattica.

- **Giudizio collegiale:** la candidata presenta una modesta attività didattica svolta in ambito di corsi locali. Ha svolto e svolge servizi dal 1998 in ambiti Universitari. Ha partecipato a più studi policentrici italiani ed europei. Nel suo curriculum figura attività addestrativi e di coordinamento di gruppi di lavoro. Presenta due comunicazioni a primo nome a congressi internazionali: di essi rimane la pubblicazione negli atti.

- **Candidato FRANCHI FEDERICO**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: Buona coerente e promettente attività scientifica con assenza di attività didattica.
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: giovane ricercatore che ha compreso gli essenziali dell'attività universitaria, infatti presenta pubblicazioni (in qualità di coautore), dedica molto spazio agli studenti e si sta costruendo un curriculum non monotematico ma diffuso nelle varie branche di MED/41.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: il curriculum presentato dal candidato dimostra assenza di attività didattica ma buona attività scientifica compatibile con la relativa esperienza acquisita.
- **Giudizio collegiale:** il candidato non presenta attività didattica degna di rilievo, ma ha collaborato attivamente ad attività di tutoraggio a numerose tesi di laurea ed alla realizzazione di data base informatizzati in campo medico ed analisi statistica. Presenta quattro pubblicazioni scientifiche di cui è coautore. Giovane promettente che dimostra coerenza ed impegno pur nel breve curriculum presentato.

- **Candidato MAGLIONI ENIVARCO**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: buona attività scientifica con discreta attività didattica carriera proficua, svolta in buona parte in ambito universitario.
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: numerose pubblicazioni di cui alcune a primo nome. Attività scientifica svolta in ambito universitario e coronata da attive esperienze didattiche di addestramento e di coordinamento di più giovani ricercatori.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: candidato con valido curriculum didattico scientifico
- **Giudizio collegiale:** Il candidato presenta eccellente attività didattica sia nell'ambito dei Corsi di Laurea triennali che nelle Scuole di Specializzazione. Presenta numerose pubblicazioni di cui tre come primo nome e tre comunicazioni orali a congressi nazionali come primo autore.

- **Candidato MELE SARA**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: giovane medico specializzando promettente ma ancora in cerca di identificazione.
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: la candidata non presenta attività didattica ne di ricerca . La sua è una iniziale carriera ove prevale ancora la curiosità per il nuovo e lontano.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: candidata non valutabile per attività scientifica e didattica per mancanza di titoli presentati.
- **Giudizio collegiale:** giovane medico che dimostra notevole spirito di iniziativa nel ricercare punti di eccellenza e spazi per la sua formazione. Non presenta pubblicazioni ne attività di ricerca, clinica di addestramento utili per la valutazione.

- **Candidato MONGELLI PIERPAOLO**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: l'attività didattica è stata espletata soprattutto in ambito di tutoraggio per la compilazione di tesi in Medicina e Chirurgia ed Anestesia e Rianimazione affinando le conoscenze sull'utilizzo dell'informatica in campo medico. Attività clinica e addestramento è svolta prevalentemente e continuativamente in campo neuroranimatorio. Attività scientifica iniziale ben promettente, si limita a due pubblicazioni di cui è coautore ambedue in campo emodinamico
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: giovane ricercatore che sta esprimendo i suoi primi passi nel monitoraggio emodinamico e nell'attività tutoriale per giovani studenti.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: il candidato presenta discreta attività didattica e coerenza nell'attività scientifica presentata.
- **Giudizio collegiale:** presenta due pubblicazioni, la posizione del suo nome è centrale Il contenuto è coerente e dimostra continuità nella pur breve carriera scientifica. Il candidato ha ascrivita attività di coordinamento nella didattica e nella compilazione di due tesi. La sua attività è svolta interamente in ambito universitario.

- **Candidato SBRANA GIOVANNI**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: il candidato presenta modesta attività didattica e coerenza nell'attività scientifica prevalentemente in ambito iperbarico .
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: è presente una collaborazione all'attività didattica limitata a corsi ECM. L'attività scientifica rivolta alla clinica è svolta principalmente in ambito iperbarico e di chirurgia robotica. In questi ambiti presenta anche attività di addestramento. Presenta quattro pubblicazioni a stampa a contenuto coerente con le attività didattiche cliniche e di addestramento. Il suo apporto alle pubblicazioni è intermedio, vista la posizione tra gli autori. Inoltre presenta un poster ad una società internazionale nel quale figura come primo autore.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un curriculum didattico scientifico improntato all'attività di emergenza in ambito iperbarico.
- **Giudizio collegiale:** il Dott. Sbrana sta seguendo un percorso scientifico indirizzato all'iperbarismo e dimostra di aver avuto opportunità per attività didattica clinica ed addestrative da lui colte con buoni risultati. Le pubblicazioni sono discrete come numero e individuano un suo ruolo ancora co- primario nella produzione.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato BERTI PAOLO**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** l'argomento è stato trattato in maniera poco lineare con conoscenza sufficiente delle tematiche espresse. **Prova pratica:** ricerca insufficiente
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** non condivisibili alcune affermazioni circa gli usi terapeutici dell'albumina, poco aggiornato nel suo insieme l'elaborato. **Prova pratica :** ricerca parziale ed incompleta
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** trattazione superficiale ed espressa in maniera incerta. **Prova pratica :** ricerca superficiale
- **Giudizio collegiale :** **I° prova scritta:** la prova viene giudicata sufficiente anche se l'impostazione è scarsa ed incompleta. **Prova pratica:** ricerca superficiale e non sufficientemente indirizzata.

• **Candidato FRANCHI FEDERICO**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** ottima e centrata impostazione dell'elaborato. **Prova pratica:** approccio completo e sistematico alla ricerca sull'argomento assegnato.
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** impostazione intelligente argomentazioni più che sufficienti pur in carenza di una presa di posizione aggiornata sull'argomento. **Prova pratica** indagine puntuale e soddisfacente.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** elaborato completo ma sintassi discreta. **Prova pratica :** ricerca adeguata all'argomento assegnato.
- **Giudizio collegiale :** **I° prova scritta:** Buona congruità e pertinenza della trattazione dell'argomento scientifico prescelto. Ordinata ed aggiornata capacità argomentativa anche se con non ottimale fluency espressiva. **Prova pratica** ricerca esauriente e completa pur se indirizzata alla protezione di danno di un singolo organo.

• **Candidato SBRANA GIOVANNI**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** trattazione lineare ma non completa. **Prova pratica:** argomento indagato in modo più che soddisfacente
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** argomentazioni abbastanza condivisibili, nell'insieme nonostante l'esperienza lo porti a conclusioni non sempre opportune. **Prova pratica** ricerca puntuale con produzione bibliografica adeguata.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: **I° prova scritta:** elaborato discreto nella forma e nella sostanza **Prova pratica :** ricerca valida anche se parziale.
- **Giudizio collegiale :** **I° prova scritta:** più che sufficiente impostazione del tema proposto anche se non completamente centrato, con buona capacità espressiva; alcuni errori sostanziali. **Prova pratica :** buona prova argomento abbastanza centrato.

ALLEGATO C alla Relazione Finale

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE**

• **Candidato BERTI PAOLO**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: ha dimostrato superficiale conoscenza dell'argomento specifico e delle eventuali correlazioni.
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: cultura generale non eccezionale capacità espositiva modesta. Conoscenze specifiche modeste.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: modesta conoscenza dell'argomento assegnato
- **Giudizio collegiale:** argomento indagato in modo superficiale con discussione poco penetrante. Competenze generali modeste.

• **Candidato FRANCHI FEDERICO**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: approccio sistematico e corretto alla ricerca sull'argomento assegnato con discussione intelligente ed aggiornata.
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: capacità di destreggiarsi su temi difficili rilevante. Intelligente l'approccio ai problemi clinici.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: buona conoscenza dell'argomento assegnato con dimostrazione di interesse specifico.
- **Giudizio collegiale:** intelligente approccio al problema con capacità di ricerca buona ed organizzata. Discussione motivata e completa negli ambiti scelti dal candidato. Buona dimostrazione di cultura specifica.

• **Candidato SBRANA GIOVANNI**

- **La Prof.ssa Biagioli** esprime il seguente giudizio: approccio corretto al problema, capacità di ricerca più che sufficiente.
- **Il Prof. Giunta** esprime il seguente giudizio: dogmatico nell'impostazione della discussione; non sempre conseguenti le sue conclusioni.
- **La Dott.ssa Alampi** esprime il seguente giudizio: buona esposizione dell'argomento assegnato.
- **Giudizio collegiale:** discreta capacità di analisi del problema con capacità di ricerca buona finalizzata in modo sufficiente. Sufficiente dimostrazione di cultura specifica.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

### GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato **BERTI PAOLO**: ha superato sia la prova scritta che la prova pratica con sufficienza e anche per una assente attività didattica e attività di ricerca limitata, non sembra ai commissari pronto per il ruolo cui concorre.
- Candidato **FRANCHI FEDERICO**: presenta nel suo curriculum un atteggiamento nei confronti della ricerca lodevole, dimostra sicurezza e buona padronanza della materia. Le prove hanno evidenziato un buon approccio scientifico ed una qualità complessiva ottima, tenuto conto anche della giovane età.
- Candidato **SBRANA GIOVANNI**: ha favorevolmente impressionato la commissione, ma i campi limitati delle sue esperienze professionali non gli hanno consentito di convincere completamente la commissione per ritenerlo maturo per il ruolo cui concorre.