



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare BIO/05 - Zoologia della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare BIO/05 - Zoologia della Facoltà di Scienze Matematiche, Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 838 del 26.09.05, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 80 del 07.10.05, costituita da:

Prof. Elda Gaino	Presidente
Prof. Francesco Frati	Membro
Dott. Enzo Goretti	Segretario

si è riunita nei giorni 14.04.06, 12.05.06 e 13.05.06 presso il Dipartimento di Biologia Evolutiva dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 13.05.06, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei: Prof. Gaino Elda e Dott. Goretti Enzo;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- Carapelli Antonio
- Fontaneto Diego
- Gaibani Giorgia
- Pontuale Giorgio

La candidata Gaibani Giorgia in data 12.05.06 ha rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato ai diversi verbali.

PROFILI DI CARRIERA

• Candidato Carapelli Antonio

- Laurea in Scienze Biologiche, conseguita nel 1992, con votazione di 110/110 e lode.
- Ha superato l'esame di ammissione all'ordine professionale dei Biologi e si è iscritto all'Albo nel 1995
- Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia Animale nel 1996
- Ha usufruito di borse di studio e contratti di ricerca dal 1992 al 2001
- All'atto della presentazione della domanda, è in possesso di un Assegno di Ricerca, conseguito nel 2002
- Nel 1999 gli è stato conferito, dall'Accademia Italiana di Entomologia il premio "Marco Osella"
- Ha trascorso periodi di soggiorno all'estero per attività di ricerca
- Ha svolto notevole attività didattica in ambito universitario nei Corsi di Laurea in Scienze Biologiche come Professore a contratto dei corsi di *Genoma mitocondriale nello studio della variabilità genetica* (dal 2001 al 2005) e *Parassitologia* (a.a. 2004/05); come esercitatore e membro di commissione di esame per i corsi di *Zoologia*, *Introduzione alla Biologia* e *Laboratorio di Biologia Sperimentale* (dal 1995); come docente in vari Master Universitari (dal 2003 al 2005); e come correlatore di diverse tesi di laurea
- L'attività di ricerca, concentrata su tematiche relative all'evoluzione degli esapodi e basata su approcci metodologici innovativi, è di notevole valore, ed ha trovato accoglienza su riviste internazionali di grande pregio.
- Presenta 29 pubblicazioni *in extenso*, di cui 3 *Proceedings* e 22 pubblicazioni su riviste accreditate I.S.I. (I.F. totale = 67.58). Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione, e, in 8 di queste, il candidato figura al primo posto nella lista degli autori (è primo autore in 7 delle 22 pubblicazioni accreditate I.S.I.)

• Candidato Fontaneto Diego

- Laurea in Scienze Naturali, conseguita nell' a.a. 1996/97, con votazione di 110/110 e lode.
- Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia degli Invertebrati nell' a.a. 2002/03
- Ha svolto attività di ricerca come post-doc dal 01/10/2003 al 30/09/2005 presso l'Università di Milano
- E' attualmente titolare di un Assegno di Ricerca presso l'Università di Milano
- Dal 1998 al 2005 ha seguito diversi corsi di perfezionamento ed alta formazione, in Italia ed all'estero
- Ha svolto attività didattica in ambito universitario nei Corsi di Laurea in Scienze Naturali e Biologiche come membro di commissioni di esame dei corsi di *Zoologia*, *Zoogeografia* e *Biologia Animale*, coordinatore di campagne naturalistiche, esercitatore in corsi di Laboratorio, correlatore di tesi di argomento zoologico e membro di commissioni di laurea, nonché attività didattica non accademica
- Ha trascorso periodi di ricerca presso istituti esteri
- L'attività di ricerca prioritaria, e di maggior pregio scientifico, riguarda lo studio della biologia dei rotiferi bdelloidei. Sono altresì presenti occasionali contributi dedicati ad organismi diversi (vertebrati ed invertebrati)
- Elenca nel proprio *curriculum* 29 *abstract* di convegni nazionali ed internazionali, 2 contributi di natura divulgativa ed 1 capitolo di libro. Presenta 26 pubblicazioni *in extenso* (una delle quali non pertinente con il SSD BIO/05), di cui 13 pubblicate su riviste accreditate I.S.I. (I.F. totale=10.595). Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione, e, in 18 di queste, il candidato figura al primo posto nella lista degli autori (è primo autore in 10 delle 13 pubblicazioni accreditate I.S.I.)

• Candidato Gaibani Giorgia

- Laurea in Scienze Biologiche, conseguita nel 1995, con votazione di 110/110 e lode.
- Ha superato l'esame di ammissione all'ordine professionale dei Biologi nel 1997
- Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Biologia Animale (Etologia) il 3 marzo 2000
- E' stata titolare di un Assegno di Ricerca nei periodi 01/12/00-30/11/01 e 15/05/02-14/05/03
- E' attualmente titolare di un Assegno di Ricerca biennale, a partire dal 01.06.2005
- Ha svolto attività professionale di consulenza presso diversi enti in qualità di esperto di zoologia e responsabile di elaborazione dei dati
- Ha trascorso brevi periodi di soggiorno all'estero per attività di ricerca e di tutoraggio di tesi di Dottorato
- Ha svolto una discreta attività didattica come Professore a contratto di un modulo del corso di *Laboratorio di Tassonomia Animale* (a.a. 2003/04, 2004/05, 2005/06), come tutore e supervisore di tesi del Dottorato di Ricerca in Biologia del Comportamento, come docente occasionale di lezioni nell'ambito del corso di *Zoologia*

dei Vertebrati (a.a. 2002/03, 2003/04), come docente presso una Scuola di Specializzazione, e come correlatore di tesi, nonché attività didattica di tipo divulgativo presso enti non universitari

- L'attività di ricerca è principalmente finalizzata allo studio del comportamento predatorio e riproduttivo di alcune specie di uccelli rapaci e allo studio dell'uso del habitat in uccelli passeriformi
- Elenca nel proprio *curriculum* 8 *abstract* di convegni nazionali ed internazionali, e 4 contributi di natura tecnico-divulgativa. Presenta 8 pubblicazioni *in extenso*, di cui 4 pubblicate su riviste accreditate I.S.I. (I.F. totale=2.998). 7 delle 8 le pubblicazioni presentate sono in collaborazione, e, in 3 di queste, la candidata figura al primo posto nella lista degli autori

- **Candidato Pontuale Giorgio**

- Laurea in Scienze Biologiche, a.a 1990/91, presso l'Università "La Sapienza" di Roma, con votazione di 103/110
- Contrattista presso l'Istituto Superiore di Sanità (1996 e 1997)
- Conseguita l'abilitazione professionale nel 1997
- Contrattista presso l'U.S.L. di Grosseto dal febbraio 1998
- L'attività didattica è stata svolta in ambiti non universitari
- Ha partecipato ad alcuni Seminari e Convegni
- Ha svolto attività professionali: presso il Laboratorio di Parassitologia dell'Istituto Superiore di Sanità; presso la Sezione di Zoologia Ambientale della U.S.L. n. 9 di Grosseto; presso l'Istituto di Parassitologia (Facoltà di Medicina) dell'Università "La Sapienza" di Roma
- Ha svolto attività di ricerca prevalentemente indirizzata verso lo studio di diversi gruppi dell'entomofauna, sia da un punto di vista naturalistico che da quello sanitario
- Elenca nel proprio *curriculum* 26 pubblicazioni, comprensive di *abstract* e *Proceedings* di Convegni, e ne trasmette alla Commissione 15 (di cui due identiche). Di queste, 3 sono *abstracts* di congressi, ed 11 sono pubblicazioni *in extenso*, di cui soltanto una pubblicata su rivista accreditata I.S.I. (I.F.=1.4). Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione, e soltanto in due di esse (tra cui 1 *abstract*) il candidato occupa il primo posto nella lista degli autori

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidato Carapelli Antonio**

- La Prof. Elda Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione scientifica di alto livello, pertinente al SSD oggetto della presente valutazione comparativa. Il candidato manifesta, nell'ambito degli studi sugli Artropodi, una propria personalità scientifica. Gli approcci metodologici sono innovativi e la specializzazione sulle tematiche dell'evoluzione degli esapodi del suolo contribuiscono a delineare nuovi schemi filogenetici.

Ai fini della presente valutazione comparativa, considero il candidato un OTTIMO elemento.

- Il Prof. Francesco Frati esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una rilevante e qualificata produzione scientifica, che ha trovato accoglienza su riviste di assoluto rilievo internazionale. Egli appare già come un maturo ricercatore, specializzato in tematiche di biologia ed evoluzione di esapodi del suolo, quindi pertinenti al SSD oggetto della presente valutazione comparativa, che sono affrontate in maniera originale attraverso approcci metodologici innovativi.

Esprimo, pertanto, un giudizio OTTIMO sul candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

- Il Dott. Enzo Goretti esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'eccellente produzione scientifica, accolta su riviste di alta qualificazione. Dimostra una spiccata attitudine alla ricerca. Gli approcci metodologici sono innovativi e contribuiscono a delineare nuovi modelli filogenetici nell'ambito degli artropodi.

Esprimo, pertanto, un giudizio OTTIMO sul candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

Giudizio collegiale: La commissione unanime giudica la produzione scientifica del candidato di ottimo livello. Il candidato, ben inquadrato nelle tematiche di ricerca (evoluzione degli esapodi) tipiche del gruppo di ricerca cui appartiene, manifesta tuttavia una propria personalità scientifica nello sviluppo ed applicazione di moderni approcci metodologici, contribuendo in maniera significativa alla produzione di ipotesi filogenetiche originali. Il candidato, la cui produzione scientifica è in linea con le tematiche del settore BIO/05, ha maturato una consolidata posizione scientifica nel SSD oggetto della presente valutazione comparativa. Si esprime un giudizio OTTIMO sul candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

- **Candidato Fontaneto Diego**

- La Prof. Elda Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione di buon livello scientifico nell'ambito del SSD oggetto della presente valutazione comparativa. Il candidato è ben inquadrato nelle tematiche di ricerca inerenti i rotiferi bdelloidei, alle quali si aggiungono interessi naturalistici in altri ambiti della Zoologia.

Ai fini della presente valutazione comparativa, considero il candidato un BUON elemento e un promettente ricercatore.

- Il Prof. Francesco Frati esprime il seguente giudizio:

Il candidato è in possesso di una buona produzione scientifica, parte della quale di discreto rilievo internazionale, soprattutto per quanto riguarda la biologia ed evoluzione dei rotiferi bdelloidei. Egli si presenta quindi come un promettente studioso nell'ambito del SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Esprimo, pertanto, un giudizio BUONO sul candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

- Il Dott. Enzo Goretti esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta un'adeguata e appropriata produzione scientifica, soprattutto focalizzata allo studio dei rotiferi bdelloidei. Si dimostra un promettente ricercatore nel campo della Zoologia.

Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo, pertanto, sul candidato un giudizio BUONO.

Giudizio collegiale: La commissione unanime giudica la produzione scientifica del candidato di buona qualità. Il candidato è ben inquadrato nelle tematiche di ricerca (rotiferi bdelloidei) tipiche del gruppo di cui fa parte, nell'ambito del quale manifesta comunque notevoli capacità di autonomia. Il candidato mostra altresì interessi

naturalistici in altri ambiti della Zoologia, che comunque ben si integrano con le tematiche tipiche del settore, e che lo qualificano come un promettente ricercatore nel SSD oggetto della presente valutazione comparativa. Si esprime un giudizio BUONO sul candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

- **Candidato Gaibani Giorgia**

- La Prof. Elda Gaino esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una produzione di un certo interesse, anche se quantitativamente limitata, rivolta soprattutto all'eco-etologia di alcuni rapaci.

Ai fini della presente valutazione comparativa, considero la candidata un DISCRETO elemento.

- Il Prof. Francesco Frati esprime il seguente giudizio:

La candidata presenta una produzione scientifica quantitativamente limitata, centrata su argomenti di eco-etologia, e quindi ben inquadrata con le tematiche tipiche del SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Esprimo, pertanto, un giudizio DISCRETO sulla candidata ai fini della presente valutazione comparativa.

- Il Dott. Enzo Goretti esprime il seguente giudizio:

La produzione della candidata è numericamente limitata ma di un certo interesse, soprattutto per gli studi comportamentali su alcuni rapaci.

Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo, pertanto, sulla candidata un giudizio DISCRETO.

Giudizio collegiale: La commissione unanime giudica la produzione scientifica della candidata di un certo interesse per l'apporto originale fornito alle conoscenze sul comportamento di alcuni rapaci. Seppur quantitativamente limitata, tale produzione ben si inquadra con le tematiche del SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Si esprime un giudizio DISCRETO sulla candidata ai fini della presente valutazione comparativa.

- **Candidato Pontuale Giorgio**

- La Prof. Elda Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una produzione di limitato interesse nell'ambito del SSD oggetto di valutazione comparativa, poiché principalmente rivolta ad aspetti sanitari.

Esprimo un giudizio SUFFICIENTE ai fini della presente valutazione comparativa.

- Il Prof. Francesco Frati esprime il seguente giudizio:

Il candidato presenta una modesta produzione scientifica, di scarsa rilevanza internazionale, e di limitata pertinenza con il SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Complessivamente esprimo un giudizio SUFFICIENTE sul candidato, ai fini della presente valutazione comparativa.

- Il Dott. Enzo Goretti esprime il seguente giudizio:

La produzione del candidato è parzialmente attinente al SSD oggetto della presente valutazione comparativa, poiché rivolta a interessanti applicazioni in campo sanitario.

Ai fini della presente valutazione comparativa, esprimo, pertanto, sul candidato un giudizio SUFFICIENTE.

Giudizio collegiale: La commissione unanime giudica la produzione scientifica del candidato di limitata rilevanza internazionale, ed accolta essenzialmente su riviste di interesse nazionale. Inoltre, gran parte della produzione è svolta in ambito sanitario, e quindi con limitata pertinenza al SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Si esprime un giudizio SUFFICIENTE sul candidato ai fini della presente valutazione comparativa.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato CARAPELLI ANTONIO**

I PROVA

La Prof. Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto l'elaborato in maniera ampia e chiara fornendo interessanti dettagli nella descrizione dei cicli biologici di alcuni importanti protisti parassiti. La focalizzazione sugli aspetti adattativi delle parassitosi descritte è talvolta diluita nella vastità della trattazione dei cicli.

Il Prof. Frati esprime il seguente giudizio:

L'elaborato svolto dal candidato presenta la descrizione dettagliata dei cicli di alcuni dei più importanti protisti parassiti, riflettendo una solida preparazione sulla biologia di questi organismi. Nell'ambito della descrizione dei cicli biologici, vengono enfatizzate le caratteristiche legate agli adattamenti evolutivi al parassitismo, con particolare riferimento agli aspetti molecolari delle interazioni ospite-parassita.

Il Dott. Goretti esprime il seguente giudizio:

La prova scritta ha evidenziato un'appropriata conoscenza della biologia di alcune specie di protisti parassiti. Nell'ambito di questa ampia trattazione, si evincono alcune peculiari strategie adattative alla vita parassitaria.

GIUDIZIO COLLEGIALE

L'elaborato del candidato è stato svolto con proprietà di linguaggio, chiarezza di espressione e ricchezza di dettagli nella trattazione dell'argomento e nella descrizione di alcuni esempi. La parte relativa alla descrizione degli adattamenti evolutivi nell'interazione ospite-parassita, ricca di riferimenti agli aspetti molecolari di tali interazioni, si trova ben integrata all'interno dell'ampia trattazione dei cicli biologici di ogni singola specie.

La commissione, unanime, esprime un giudizio ottimo, ed assegna la votazione di 28/30.

II PROVA

La Prof. Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha riconosciuto e descritto in modo esauriente tutti i campioni zoologici oggetto della prova dimostrando un'ottima preparazione tassonomica.

Il Prof. Frati esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha identificato tutti i preparati oggetto della prova in maniera corretta, descrivendo esaurientemente le caratteristiche peculiari dei preparati e le generalità degli organismi in essi contenuti.

Il Dott. Goretti esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha descritto con chiarezza e con linguaggio pertinente i campioni zoologici oggetto della prova, inquadrandoli nel contesto tassonomico e descrivendo le principali caratteristiche strutturali.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha identificato correttamente i preparati oggetto della prova, descrivendo con proprietà di linguaggio gli aspetti morfologici caratteristici dei reperti esaminati. Egli ha dimostrato notevoli capacità analitiche ed un ottimo livello di conoscenze zoologiche.

La commissione, unanime, esprime un giudizio ottimo, ed assegna la votazione di 30/30.

• Candidato FONTANETO DIEGO

I PROVA

La Prof. Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto l'elaborato con un'impostazione originale, pur rimanendo ad un livello molto generale nell'ambito della tematica di interazione ospite-parassita. Vengono riportati molti riferimenti ai Metazoi, mentre gli esempi relativi agli adattamenti dei protisti sono relativamente limitati.

Il Prof. Frati esprime il seguente giudizio:

L'elaborato svolto dal candidato presenta un taglio originale, ed uno stile chiaro ed esauriente. Il candidato affronta gli aspetti adattativi delle interazioni simbiotiche in generale, sottolineando le caratteristiche peculiari di quelle che conducono al parassitismo, sia nei protisti che nei metazoi.

Il Dott. Goretti esprime il seguente giudizio:

L'elaborato è stato svolto con stile chiaro ed in maniera ben organizzata, con un taglio decisamente originale. Il candidato dimostra una buona conoscenza degli aspetti generali del parassitismo, estendendo la propria trattazione anche ad esempi di metazoi.

GIUDIZIO COLLEGIALE

L'elaborato del candidato presenta spunti di notevole originalità, sia nella forma che nella sostanza. Nel complesso, l'elaborato copre diversi aspetti delle interazioni ospite-parassita, anche se le peculiarità adattative caratteristiche dei protisti parassiti non sono presentate in maniera esauriente.

La commissione, unanime, esprime un giudizio buono, ed assegna la votazione di 26/30.

II PROVA

La Prof. Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha identificato i preparati con qualche incertezza, limitando la loro descrizione a poche caratteristiche principali.

Il Prof. Frati esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha superato la prova identificando tutti i preparati, anche se la loro descrizione è fornita in maniera schematica e con qualche incertezza.

Il Dott. Goretti esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha identificato tutti i reperti nonostante qualche incertezza. La descrizione morfologica è molto sintetica e si limita alle principali strutture anatomiche osservate.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato, pur identificando correttamente i preparati oggetto della prova, ne fornisce una descrizione sintetica, e manifesta qualche incertezza sui preparati osservati.

La commissione, unanime, esprime un giudizio buono, ed assegna la votazione di 25/30.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

• **Candidato CARAPELLI ANTONIO**

La Prof. Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha discusso gli elaborati oggetto delle prove scritte e pratiche con notevole capacità critica, dimostrando un'ottima conoscenza delle tematiche zoologiche implicate e degli organismi trattati. Attraverso la descrizione della propria attività scientifica, il candidato ha mostrato una particolare attitudine alla ricerca, soprattutto nei campi della evoluzione molecolare e dello studio della struttura genetica di popolazioni naturali di artropodi del suolo.

Il Prof. Frati esprime il seguente giudizio:

Nella discussione sugli elaborati delle due prove, il candidato ha mostrato un'ottima padronanza dei temi oggetto di tali prove. Egli ha inoltre descritto con entusiasmo le linee di ricerca alle quali partecipa, mostrando notevole capacità di contribuire in maniera originale ed innovativa a tali ricerche.

Il Dott. Goretti esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha dimostrato una notevole capacità critica nella discussione degli elaborati delle due prove. Ha poi esposto le proprie linee di ricerca con chiarezza e dovizia di particolari, mostrandosi particolarmente motivato sia nelle ricerche sul campo che in quelle di laboratorio.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha mostrato notevole senso critico nella discussione degli elaborati delle due prove, manifestando la propria competenza nei temi caratteristici del SSD al quale si riferisce la presente valutazione comparativa. Inoltre, ha dimostrato notevole entusiasmo, autonomia scientifica e forti motivazioni nello svolgimento delle proprie linee di ricerca peculiari, che abbracciano i temi della filogenesi molecolare e dell'evoluzione degli esapodi basali. Rispetto a questa prova, la Commissione esprime un giudizio OTTIMO.

• **Candidato FONTANETO DIEGO**

La Prof. Gaino esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha approfondito con dovizia di particolari i temi oggetto delle precedenti prove. Egli si è inoltre soffermato su alcuni interessanti aspetti delle sue attività di ricerca, dimostrando competenza, originalità e notevole entusiasmo.

Il Prof. Frati esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha risposto in maniera esauriente alle richieste di chiarimenti in merito alle prove precedenti. Egli ha poi discusso con competenza e padronanza scientifica le tematiche oggetto della sua attività di ricerca, mostrando capacità di contribuire in maniera originale ed innovativa allo studio della biologia dei rotiferi bdelloidei.

Il Dott. Goretti esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha manifestato notevole capacità analitica nella discussione delle due prove

precedenti. Egli ha dimostrato di essere uno studioso particolarmente motivato, con competenze peculiari nell'ambito della biologia e tassonomia dei rotiferi bdelloidei.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Nella discussione degli elaborati delle due prove, il candidato ha mostrato la propria preparazione scientifica, che lo inquadra in modo adeguato nelle tematiche pertinenti al SSD al quale si riferisce la presente valutazione comparativa. Ha dimostrato inoltre notevole propensione all'attività di ricerca, svolta sia in campo che in laboratorio, nell'ambito della biologia e tassonomia dei rotiferi bdelloidei, temi di ricerca ai quali egli contribuisce con originalità.

Rispetto a questa prova, la Commissione esprime un giudizio OTTIMO.

GIUDIZI COMPLESSIVI

- **Candidato CARAPPELLI ANTONIO**

La commissione unanime giudica la produzione scientifica del candidato di ottimo livello. Il candidato, ben inquadrato nelle tematiche di ricerca (evoluzione degli esapodi) tipiche del gruppo cui appartiene, manifesta tuttavia una propria personalità scientifica nello sviluppo ed applicazione di moderni approcci metodologici, contribuendo in maniera significativa alla produzione di ipotesi filogenetiche originali. Il candidato, la cui produzione è in linea con le tematiche del settore BIO/05, ha maturato una consolidata posizione scientifica nel SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

Nell'elaborato oggetto della prima prova, inerente gli adattamenti al parassitismo nei protisti, il candidato ha manifestato proprietà di linguaggio, chiarezza di espressione e ricchezza di dettagli nella trattazione dell'argomento e nella descrizione di alcuni esempi.

Nella seconda prova, pratica, il candidato ha identificato correttamente i preparati, descrivendo esaurientemente gli aspetti morfologici caratteristici dei reperti esaminati, e mostrando notevoli capacità analitiche ed un ottimo livello di conoscenze zoologiche.

Nella prova orale, il candidato, invitato a delineare le proprie attività di ricerca, ha dimostrato notevole entusiasmo, autonomia scientifica e forti motivazioni, discutendo con competenza e senso critico i temi della filogenesi molecolare e dell'evoluzione degli esapodi basali.

In considerazione di quanto sopra riportato, la commissione unanime esprime un giudizio OTTIMO sul candidato Antonio Carapelli, che si presenta come un maturo ricercatore nel SSD oggetto della presente valutazione comparativa.

- **Candidato FONTANETO DIEGO**

La commissione unanime giudica la produzione scientifica del candidato di buona qualità. Il candidato è ben inquadrato nelle tematiche di ricerca (rotiferi bdelloidei) tipiche del gruppo di cui fa parte, nell'ambito del quale manifesta comunque notevoli capacità di autonomia. Il candidato mostra altresì interessi naturalistici in altri ambiti della Zoologia, che comunque ben si integrano con le tematiche tipiche del settore.

Nell'elaborato oggetto della prima prova, inerente gli adattamenti al parassitismo nei protisti, il candidato ha presentato spunti di notevole originalità, sia nella forma che nella sostanza.

Nella seconda prova, pratica, il candidato ha identificato correttamente i preparati oggetto della prova, fornendone una descrizione sintetica.

Nella prova orale, il candidato, invitato a delineare le proprie attività di ricerca, ha mostrato una notevole preparazione scientifica nell'ambito della biologia e tassonomia dei rotiferi bdelloidei, temi di ricerca ai quali egli contribuisce con originalità.

In considerazione di quanto sopra riportato, la commissione unanime esprime un giudizio BUONO sul candidato Diego Fontaneto, che si presenta come un promettente ricercatore nel SSD oggetto della presente valutazione comparativa.