



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare L-ANT/09 - Topografia Antica della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare L-ANT/09 - Topografia Antica della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 838 del 26.9.2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 80 del 7.10.2005, costituita da:

Prof. Marcello Guaitoli - Presidente;
Prof. Fabio Piccarreta - Membro;
Dott. Alessandro Maria Jaia - Segretario

si è riunita nei giorni 15 luglio, 4,5,6, settembre 2006 presso la sede dell'Università di Roma "La Sapienza", Dipartimento di scienze storiche, archeologiche, antropologiche dell'Antichità, Via Palestro 63, (riunione preliminare) e presso il Dipartimento di Archeologia dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 6 settembre 2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nella persona del Prof. Marcello Guaitoli e del Dott. Alessandro Maria Jaia.
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- c) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:

- Bubici Paolo
- Campana Stefano
- Cherici Armando
- Mosca Annapaola

La candidata **Mosca Annapaola**, ha rinunciato a partecipare al concorso come riportato in allegato al verbale 2.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai curricula.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda tecnico pratica.

Non si è presentato alla prova il candidato **Bubici Paolo**.

Sono presenti i candidati:

- Campana Stefano
- Cherici Armando

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sui singoli candidati: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente i candidati sono stati convocati per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato **Campana Stefano**.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 6 settembre 2006

La Commissione:

Prof. Marcello Guaitoli - Presidente;

Prof. Fabio Piccarreta - Membro eletto;

Dott. Alessandro Maria Jaia - Segretario;

ALLEGATO A alla Relazione Finale

PROFILI DI CARRIERA

– Candidato **Bubici Paolo**

L'attività del candidato, rivolta ad aspetti tecnici ed informatici della disciplina geografica, non si qualifica nell'area delle metodologie della topografia antica e più in generale degli studi archeologici. Manca di esperienza didattica in ambito universitario.

– Candidato **Campana Stefano**

L'attività del candidato, più che decennale, si è sviluppata quasi esclusivamente in ambito universitario. Si evidenziano vaste esperienze specifiche a livello nazionale ed internazionale nel settore della topografia archeologica e delle tecnologie avanzate applicate alla disciplina. Dottore di ricerca in Archeologia Medievale, ha ampia attività didattica a livello universitario.

– Candidato **Cherici Armando**

L'attività del candidato, costante e qualificata, è rivolta ad aspetti diversi dell'analisi archeologica, con particolare riguardo agli studi di etruscologia, ma con attenzione ed interessanti acquisizioni nel settore della topografia antica. Dottore di ricerca in Archeologia (Etruscologia), ha qualche esperienza didattica in ambito universitario.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

– Candidato **Bubici Paolo**

– Le pochissime pubblicazioni presentate dal candidato non riguardano la topografia antica.

– Candidato **Campana Stefano**

– Le pubblicazioni del candidato illustrano con pienezza l'iter metodologico e la parte applicativa che va dall'acquisizione dei dati secondo una corretta sistematica topografica all'elaborazione con i più sofisticati strumenti tecnologici ed informatici. I recenti contributi nel campo dell'uso delle strumentazioni e metodiche più recenti e delle tecnologie applicate al rilevamento del territorio ed alla gestione dei dati con moduli GIS finalizzati alla ricerca topografica si inquadrano in linee autonomamente individuate dal candidato, spesso con risultati innovativi e originali.

– Candidato **Cherici Armando**

– La produzione del candidato, ampia ed articolata, è rivolta con particolare attenzione all'Etruria, con qualificati contributi e competenza nell'analisi dei materiali archeologici. Una parte dei lavori presentati sono dedicati a problematiche specifiche della topografia antica, con particolare attenzione all'area aretina.

La Commissione, sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, formula per ciascun candidato i seguenti giudizi individuali e collegiali:

– **Candidato Bubici Paolo**

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

L'attività del candidato, in relazione ad una produzione scientifica estremamente limitata, si è sviluppata esclusivamente nel settore geografico, con esperienze pratiche nella gestione GIS in ambito formativo ed amministrativo.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Il candidato accompagna una buona conoscenza della materia geografica e delle tecniche connesse con assenza di esperienze documentate nel campo della topografia archeologica e dell'archeologia in genere. Pubblicazioni esigue.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato, dotato di buone conoscenze nell'ambito della gestione cartografica e più in generale nel campo delle applicazioni di sistemi informativi geografici, non documenta alcun tipo di competenza ed esperienza specifica nell'ambito del settore Topografia Antica né, in generale, nel campo degli studi archeologici.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha sviluppato attività ed ha presentato qualche breve contributo di taglio esclusivamente geografico, con applicazioni informatizzate e didattiche. Manca di esperienze nel settore della Topografia antica.

– **Candidato Campana Stefano**

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

Il candidato si segnala per la sistematicità e il rigore critico delle ricerche, sempre documentate ed originali. Il modello metodologico seguito, che utilizza tutti i mezzi tecnici, anche innovativi, adeguandoli alle diverse esigenze della ricerca, contribuisce ad apportare un contributo originale e consistente al progresso della disciplina. Sono da segnalare la completezza e il livello della preparazione e produzione scientifica, e la qualificata esperienza didattica.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra di muoversi con sicurezza e maturità nelle procedure metodologiche relative agli studi di topografia archeologica; importante poi, la conoscenza e l'esperienza diretta documentate, relative alla sperimentazione delle tecnologie di rilevamento e di elaborazione dati più avanzate e più recenti. Pubblicazioni abbondanti e molto chiare, sempre aderenti agli interessi fondamentalmente topografici del candidato.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra ottime capacità di elaborazione teorica e ampia esperienza applicativa nel campo degli studi di Topografia Antica con particolare riferimento alla raccolta, gestione ed analisi dei dati mediante sistemi innovativi complessi. In questo ambito, il candidato si è impegnato costantemente con una produzione scientifica originale.

Giudizio collegiale:

La padronanza del candidato dei metodi della topografia archeologica, soprattutto per quanto riguarda il diretto intervento sul campo con acquisizione di nuovi dati originali, con uso corretto e ponderato degli strumenti e metodi della ricerca, si esprime in numerose ricerche e valide pubblicazioni, anche a carattere monografico. L'ampiezza ed il buon livello della produzione, anche in relazione ad ampie esperienze didattiche in ambito universitario, qualificano assai positivamente il candidato.

– **Candidato Cherici Armando**

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

L'attività del candidato, articolata su tematiche diverse, con particolare riguardo alla cultura materiale in ambito etruscologico, dimostra, nel quadro generale di una produzione scientifica consistente e qualificata, una buona padronanza delle metodiche della ricerca anche nel campo della topografia antica. Ha qualche esperienza didattica in ambito universitario.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Partendo da una solida formazione archeologica di tipo classico, il candidato sposta i suoi interessi culturali anche nel campo della topografia archeologica, applicando procedure metodologiche tradizionali. Le pubblicazioni, abbondanti, documentano questo tipo di percorso culturale e dimostrano per quanto riguarda il campo della topografia un interesse concentrato soprattutto sul comprensorio aretino.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra continuità e costanza nel campo degli studi archeologici con particolare riferimento alla disciplina etruscologica, attestate da una ampia produzione scientifica. Sono presenti interessi anche nel campo degli studi di Topografia antica, affrontati sostanzialmente mediante metodologie tradizionali, concentrati soprattutto nel comprensorio aretino.

Giudizio collegiale:

L'attività del candidato evidenzia ampia esperienza e produzione negli studi di carattere archeologico, ma anche topografico, rivolti soprattutto nel territorio aretino, in cui il candidato dimostra disponibilità ed aperture verso altre discipline. La produzione, ampia e qualificata, configura uno studioso di buon livello.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

PRIMA PROVA (scritta)

– **Candidato Campana Stefano**

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

Il tema proposto è stato sviluppato dal candidato con equilibrio e competenza, sia per quanto riguarda il quadro metodologico ed i riferimenti bibliografici, sia per gli aspetti relativi alle problematiche specifiche ed ai supporti tecnologici.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha svolto il tema in modo pertinente, dimostrando buona conoscenza sia delle procedure tradizionali sia di quelle più innovative.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha affrontato le tematiche proposte con sinteticità e concisione, focalizzando con competenza le implicazioni teoriche e metodologiche.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha sviluppato il tema dimostrando buona competenza per gli aspetti della metodologia generale, dell'analisi diretta e della interpretazione dei dati, della ricostruzione del quadro storico e dell'evoluzione dei paesaggi antichi; il riferimento all'impiego, nelle diverse situazioni, dei supporti e degli strumenti tecnologici, anche assai innovativi, dimostra ampia esperienza ed applicazione nello specifico settore.

– **Candidato Cherici Armando**

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

Il candidato sviluppa il tema proposto con discreta capacità critica, preparazione specifica ed attenzione al quadro problematico generale della topografia archeologica, con particolare sensibilità per i problemi del territorio; le esemplificazioni proposte, affrontate in chiave storico antiquaria, sono limitate a specifici problemi al territorio aretino.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

La trattazione dell'argomento del tema offre alcuni spunti interessanti ma non è sempre centrata. Si evince una discreta conoscenza dei metodi più classici di contro ad una minore informazione circa le metodologie più moderne.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra una discreta sensibilità per le problematiche della disciplina topografica, come si evince nella trattazione esemplificativa, mentre sembra meno a suo agio nella trattazione teorica e metodologica.

Giudizio collegiale:

Il candidato, nell'affrontare il tema proposto, dimostra capacità critiche, finezza interpretativa e buona preparazione storico archeologica, con attenzione agli aspetti della conservazione del patrimonio culturale. Per quanto riguarda l'ambito delle metodologie e degli strumenti dell'analisi topografica, si rileva un livello di approccio, conoscenze e riferimenti tecnologici meno approfondito.

SECONDA PROVA (tecnico pratica)

– Candidato Campana Stefano

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra buona capacità di lettura ed interpretazione sia per quanto riguarda le immagini aeree, che per la cartografia tematica proposta, dimostrando ampia consuetudine con gli strumenti della disciplina topografica.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Il candidato si è dimostrato a proprio agio nella interpretazione di tutte le immagini proposte indicandone con chiarezza la natura e le finalità, traendone le dovute indicazioni di tipo metodologico circa la loro funzione di strumenti di studio.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra buone capacità di analisi e interpretazione dei soggetti proposti. In particolare l'efficace analisi della cartografia tematica mostra competenza e abitudine all'uso di questi strumenti.

Giudizio collegiale:

Il candidato ha analizzato i temi iconografici proposti, sia fotografici che di cartografia tematica archeologica, con ottima competenza e capacità di lettura analitica, con interessanti riferimenti ad ulteriori applicazioni possibili, dimostrando capacità critica, competenza e consuetudine nella indagine topografica sul campo.

– Candidato Cherici Armando

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra buone competenze nella lettura ed interpretazione delle immagini aerorilevate, con notevoli capacità di lettura di complessi monumentali, talora avanzando ipotesi interpretative dei dati oggettivi. L'analisi di cartografia tematica evidenzia minore esperienza e consuetudine.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha analizzato efficacemente le immagini aeree traendone anche spunti interessanti; meno efficace il commento sulla cartografia tematica.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato dimostra discreta capacità analitica nella fotointerpretazione e nella lettura degli elementi archeologici; meno centrato il commento sulla cartografia.

Giudizio collegiale:

Il candidato mostra buone capacità nella lettura critica degli elementi archeologici nelle immagini aeree proposte, dimostrando notevole competenza anche nella lettura storico critica dei complessi identificati. L'analisi della cartografia tematica proposta risulta meno approfondita e non esente da imprecisioni.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

– Candidato Campana Stefano

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

Nella discussione il candidato dimostra ottima conoscenza delle problematiche tecniche e metodologiche affrontate, un notevole aggiornamento ed espone con chiara proprietà questioni anche complesse.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha condotto la discussione mostrando buona conoscenza delle problematiche della materia e degli aggiornamenti sia metodologici sia tecnologici.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha sostenuto la discussione con sicurezza di metodo e senso critico, con conoscenza delle problematiche tecniche recenti, recando numerosi interessanti esempi tratti dalle esperienze dirette.

▪ **Giudizio collegiale:**

Il candidato dimostra completezza di aggiornamento, notevole livello di approfondimento delle conoscenze, specialmente nello specifico settore della ricerche topografiche sul campo, anche con l'ausilio delle più recenti tecnologie di indagine. Gli argomenti sono affrontati con approccio globale che esamina gli aspetti tecnici e storico archeologici con equilibrio e competenza.

– Candidato Cherici Armando

Il Prof. Marcello Guaitoli esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha affrontato la discussione esponendo i vari aspetti storico topografici con attenzione evidenziando buona conoscenza bibliografica ed aggiornamento con dati anche inediti, dimostrando buone attitudini ed interesse alle problematiche relative alla conoscenza ed alla valorizzazione del patrimonio del territorio.

Il Prof. Fabio Piccarreta esprime il seguente giudizio:

Il candidato ha affrontato i temi proposti nella discussione con pertinenza e capacità comunicativa, avvalendosi di un supporto esemplificativo, esposto con capacità di sintesi alla luce anche di recenti acquisizioni archeologiche.

Il Dott. Alessandro Maria Jaia esprime il seguente giudizio

Il candidato affronta in modo piano ed attento la discussione, analizzando una serie di elementi relativi alle ricerche personali ed agli argomenti delle prove con proprietà e spirito critico.

Giudizio collegiale

Il candidato ha sostenuto la prova orale affrontando i temi proposti in maniera lineare e documentata. Le esemplificazioni, applicate ai contesti oggetto delle prove ed alle ricerche personali pregresse ed in corso sono state esposte in modo chiaro ed efficace.

GIUDIZI COMPLESSIVI

– **Candidato Campana Stefano:**

Dall'esame del curriculum del candidato e delle pubblicazioni e dall'esito delle diverse prove sostenute si evince competenza e padronanza dei mezzi della ricerca topografica, con ottima conoscenza delle tematiche e problematiche affrontate, maturità e capacità critica sia nell'esposizione sia nella valutazione equilibrata dei dati. Costante l'aggiornamento relativo ai mezzi di studio ed alle strumentazioni anche innovative, sperimentati ed applicati dal candidato anche in prima persona nell'ambito di organici progetti di ricerca.

– **Candidato Cherici Armando:**

Sulla base del curriculum e delle pubblicazioni e con la conferma delle prove sostenute, il candidato ha dimostrato l'ampiezza e la maturità degli interessi personali e la continuità degli studi che spaziano dall'ambito etruscologico a quello più prettamente topografico, peraltro sviluppato soprattutto nell'ambito del comprensorio aretino, con competenza e passione e mediante gli strumenti metodologici tradizionali. Meno incisivo appare l'aggiornamento tecnico sulle metodologie specifiche e sugli strumenti della ricerca.