



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore  
dell'Università degli Studi di Siena

*Oggetto:* Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/31 Otorinolaringoiatria della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/31 Otorinolaringoiatria della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 476 del 3/5/2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 37 del 10/5/2005, costituita da:

. Prof. Roberto Albera	Presidente
. Prof. Desiderio Passali	Membro
. Dott. Vincenzo Cappello	Segretario

si è riunita nei giorni 1/2/2006, 19/4/2006 e 20/4/2006 presso la Direzione e l'aula della Sezione ORL del Dipartimento di Scienze Ortopedico Riabilitative, Radiologiche Otorinolaringoiatriche dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 20/4/2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- a) ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone dei Prof. Roberto Albera e Dott. Vincenzo Cappello;
- b) a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati
- c) a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:  
Salerni Lorenzo.

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio su ogni candidato e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità, su ogni candidato, il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono

riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente ai "curriculum".

Successivamente il candidato è stato convocato per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda pratica.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sul candidato: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente il candidato è stato convocato per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione dei giudizi complessivi che sono riportati nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione e comparazione degli stessi, all'unanimità ha dichiarato vincitore della procedura di valutazione comparativa il candidato: Salerni Lorenzo.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 20/4/2006

La Commissione:

. Prof. Roberto Albera	Presidente
. Prof. Desiderio Passali	Membro
. Dott. Vincenzo Cappello	Segretario

## PROFILI DI CARRIERA

### • **Candidato – Salerni Lorenzo**

Nato a Siena il 16/11/1968. Laurea in Medicina e Chirurgia nel 1996 con 110/110 e lode discutendo una tesi pertinente gli argomenti compresi nel settore scientifico-disciplinare MED/31. Si è specializzato in Otorinolaringoiatria nel 2000 con il punteggio di 70/70 e lode. Ha concluso il terzo anno del dottorato in ricerca in Allergologia e Immunologia Clinica e Sperimentale. Frequenta la clinica ORL dell'Università di Siena dal 1996. L'attività scientifica è rivolta soprattutto alla vestibologia, all'otologia, alla fisiopatologia tonsillare e laringea ed alla rinologia. E' titolare di fondi di ricerca e di borsa di studio. E' iscritto a numerose Società Scientifiche. L'attività didattica è stata svolta dal 1998 ad oggi; il candidato ha svolto lezioni teoriche ed esercitazioni nei corsi di Laurea in Medicina e Chirurgia, Scienze Infermieristiche, Logopedia e Igiene Dentale. E' docente presso la Scuola di Specializzazione Audiologia e Foniatria dell'Università di Siena. Le materie insegnate sono: Fisiopatologia della Comunicazione Umana, Patologia e Clinica Audiologica e Foniiatrica, Fisiologia e ORL Pediatrica. Ha inoltre fatto parte di commissioni di esami di Otorinolaringoiatria. Ha partecipato a numerosi convegni anche in qualità di relatore. L'attività clinica si è concretizzata in 100 interventi chirurgici pertinenti la disciplina oggetto della presente procedura di valutazione comparativa.

## GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

### • **Candidato Salerni Lorenzo**

- Il Prof. Desiderio Passali esprime il seguente giudizio: il candidato ha un ottimo curriculum di studi e di attività clinica. Ottima appare l'attività scientifica, suffragata da un buon numero di pubblicazioni, anche su riviste di impatto internazionale. Nelle pubblicazioni anche da me firmate l'apporto del candidato è stato rilevante. Possiede doti peculiari di formazione professionale che lo rendono idoneo per lo svolgimento dell'attività didattica, di ricerca e di assistenza clinica.
- Il Prof. Roberto Albera esprime il seguente giudizio: il candidato presenta un curriculum caratterizzato da un'eccellente attività scientifica, tutta rivolta ad argomenti pertinenti l'Otorinolaringoiatria ed in cui è ben evidente il contributo fornito dal candidato stesso. L'attività didattica, anche in relazione ai ruoli istituzionali svolti, appare adeguata e dimostra una buona propensione del candidato per l'insegnamento. Anche l'attività clinica può essere giudicata adeguata ai ruoli istituzionali fino ad oggi svolti.
- Il Dott. Vincenzo Cappello esprime il seguente giudizio: il candidato ha svolto un'attività scientifica di particolare rilievo nell'ambito della disciplina in concorso, con spunti di originalità e innovazione. L'attività didattica rivolta ai diversi corsi di Laurea e Scuola di Specializzazione può essere giudicata più che soddisfacente. Infine anche nell'attività clinica ha dimostrato competenza e professionalità nei ruoli a lui assegnati.
- Giudizio collegiale: il Dott. Lorenzo Salerni dimostra di possedere una più che soddisfacente preparazione sia in ambito clinico-assistenziale che in quello didattico e scientifico. Ha svolto ricerche originali soprattutto nell'ambito delle patologie cocleo-vestibolari e rinologiche. Ha pubblicato articoli anche su riviste scientifiche di impatto internazionale ed in cui il contributo del candidato appare ben dimostrabile. L'attività didattica appare adeguata al ruolo fino ad oggi da lui ricoperto.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

• **Candidato Salerno Lorenzo**

- Il Prof. Desiderio Passali esprime il seguente giudizio: l'argomento è stato trattato in modo esauriente, con particolare attenzione ai più recenti aspetti batteriologici, micologici e di biologia molecolare. La parte clinica è bene impostata ed accettabile sotto ogni punto di vista. Nella prova pratica il candidato ha dimostrato un'ottima padronanza nella descrizione dei reperti audiometrici, con una precisa definizione clinica diagnostica e terapeutica.
- Il Prof. Roberto Albera esprime il seguente giudizio: il candidato ha trattato l'argomento in modo chiaro e completo. Il contenuto è valido e le citazioni, soprattutto al riguardo della definizione e della fisiopatologia delle rinosinusiti, sono appropriate ed aggiornate. L'esposizione è buona e dimostra un'ottima attitudine alla ricerca. Nella prova pratica il candidato dimostra un'ottima preparazione nella descrizione dei reperti audiometrici e nel giudizio clinico sulle patologie che sottendono tali alterazioni patologiche.
- Il Dott. Vincenzo Cappello esprime il seguente giudizio: il candidato ha svolto l'argomento in maniera completa ed esauriente, dimostrando un'ottima conoscenza dei dati più recenti della Letteratura, con elementi di giudizio personali. Molto precisa appare la parte clinica, soprattutto per quanto riguarda la diagnosi e la terapia medica e chirurgica. Per quanto attiene la prova pratica, il candidato dimostra di conoscere molto bene anche le patologie della funzione uditiva, negli aspetti clinici diagnostici e terapeutici.
- Giudizio collegiale: in entrambe le prove, scritta e pratica, il candidato ha dimostrato di possedere una buona conoscenza dottrinale, chiarezza espositiva e ottimo orientamento clinico-assistenziale. Validi i contenuti di entrambe le prove, a dimostrazione del possesso di una maturità scientifica e clinica adeguata al ruolo da ricoprire.

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE**

- Il Prof. Desiderio Passali esprime il seguente giudizio: nel corso della prova orale il candidato ha esposto con sicurezza e precisione quanto ha descritto nelle pubblicazioni in precedenza selezionate. Con la lettura di un testo in lingua inglese è apparsa evidente un'ottima conoscenza della lingua. La prova orale si è svolta sul tema dell'otite cronica colesteatomatosa, argomento sul quale si è potuto accertare un'ottima preparazione teorica non disgiunta da un'adeguata attività pratica.
- Il Prof. Roberto Albera esprime il seguente giudizio: il candidato ha dimostrato buona capacità di presentare e discutere il contenuto delle pubblicazioni prodotte. La conoscenza della lingua inglese, scritta e parlata, è buona. Nel colloquio sull'otite cronica colesteatomatosa si orienta rapidamente nel problema clinico e risponde con precisione ai quesiti proposti. Ha una buona preparazione scientifica ed è portato per la ricerca clinica.
- Il Dott. Vincenzo Cappello esprime il seguente giudizio: il candidato ha dimostrato di possedere una buona attitudine al colloquio clinico, sostenuta da una adeguata conoscenza degli argomenti trattati. La discussione sui lavori selezionati ha dimostrato un buon rigore metodologico. La conoscenza della lingua inglese è adeguata alle esigenze del ruolo.
- Giudizio collegiale: la Commissione concordemente afferma che nel corso della prova orale il candidato ha dimostrato di possedere i requisiti richiesti per il ruolo di Ricercatore Universitario.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZI COMPLESSIVI

- Candidato Salerni Lorenzo: idoneo.