



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI SIENA

Al Magnifico Rettore
dell'Università degli Studi di Siena

Oggetto: Relazione finale della commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED46 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università di Siena.

La Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un Ricercatore del settore scientifico disciplinare MED46 della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Siena, bandito con D.R. n. 451 del 27/04/2005, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 36 del 06/05/2005, costituita da:

. Prof.ssa Alessandra VACCA	Presidente
. Prof.ssa Patrizia CARANDENTE GIARRUSSO	Membro
. Dott.ssa Maria Domenica D'ALESSANDRO	Segretario

si è convocata in riunione telematica il giorno 31/01/06 e si è riunita il giorno 21/03/06 presso la Sezione di Medicina Molecolare del Dipartimento di Neuroscienze dell'Università degli Studi di Siena.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 6 adunanze ed ha concluso i lavori il 21/03/2006, come risulta dagli allegati verbali.

Nella prima adunanza si è provveduto:

- ad eleggere il Presidente ed il Segretario nelle persone della Prof.ssa Alessandra Vacca e della Dott.ssa Maria Domenica D'Alessandro;
- a far dichiarare ai commissari che non si trovano in situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del C.P.C. ed, in particolare, in rapporto di parentela o di affinità, fino al 4° grado incluso, fra di loro o con i candidati;
- a far compilare ai Commissari una dichiarazione di adesione alla riunione stessa;
- a predeterminare i criteri di massima da adottare nella procedura di valutazione comparativa.

I candidati che hanno presentato domanda di partecipazione alla procedura sono:
GIACOMELLO EMILIANA

Dall'esame dei titoli e delle pubblicazioni ciascun commissario ha tratto il proprio personale giudizio sulla candidata e lo ha espresso individualmente; la commissione quindi ha espresso all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "A" di questa relazione, quale parte integrante della stessa, unitamente al "curriculum".

Successivamente la candidata è stata convocata per sostenere le prime due prove previste dal bando, di cui la prima scritta e la seconda scritta.

Dopo un esame collegiale degli elaborati ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale sulla candidata: giudizi che sono riportati nell'allegato "B" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

Successivamente la candidata è stata convocata per sostenere la prova orale, sulla quale ogni singolo commissario ha espresso il proprio giudizio individuale e la commissione all'unanimità il proprio giudizio collegiale: giudizi che sono riportati nell'allegato "C" di questa relazione, quale parte integrante della stessa.

La Commissione ha quindi effettuato la comparazione dei giudizi individuali e collegiali sin qui espressi, pervenendo collegialmente e all'unanimità, alla formulazione del giudizio complessivo che è riportato nell'allegato "D" di questa relazione, come parte integrante della medesima.

La Commissione, dopo la rilettura dei giudizi individuali, collegiali e complessivi e dopo ampia discussione, all'unanimità ha dichiarato vincitrice della procedura di valutazione comparativa la candidata GIACOMELLO EMILIANA.

Letto approvato e sottoscritto.

Siena, 21 marzo 2006

La Commissione:

. Prof.ssa Alessandra VACCA	Presidente
. Prof.ssa Patrizia CARANDENTE GIARRUSSO	Membro
. Dott.ssa Maria Domenica D'ALESSANDRO	Segretario

PROFILI DI CARRIERA

- **Candidata GIACOMELLO EMILIANA**

Laureata in Chimica e Tecnologie Farmaceutiche presso l'Università di Trieste nel 1995. Dal 1996-'98 usufruisce di Borsa di studio presso il Centro di Riferimento Oncologico di Aviano (PD). Dal 1998-'99 è titolare di Borsa di studio CEE presso il Centre de Biophysique Moleculaire - CNRS (Orleans, Francia). Dal 1999-2001 è titolare di un contratto biennale CEE presso l'Institute Curie (Parigi, Francia). Dal 2001-2003 è titolare di un contratto presso la Sezione di Medicina Molecolare del Dipartimento di Neuroscienze, Università di Siena e dal 2003 a tutt'oggi usufruisce di un assegno di ricerca sempre nella stessa struttura.

La produzione scientifica della candidata è documentata da 14 lavori su riviste internazionali, dotate di I.F.

L'attività scientifica della candidata si è focalizzata principalmente nello studio di:

Crescita tumorale e modulazione delle caratteristiche fenotipiche dei linfociti su modelli animali e umani;

Distribuzione e interazione funzionali di proteine del muscolo scheletrico.

Tali studi sono stati svolti utilizzando molteplici tecniche avanzate di base, di biologia cellulare e molecolare.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI AI TITOLI ED ALLE PUBBLICAZIONI

- **Candidata GIACOMELLO EMILIANA**

- La Prof.ssa Vacca esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata è originale, rigorosa e innovativa. Il livello delle riviste su cui esse sono state pubblicate è elevato. Buono il contributo della candidata alle ricerche in collaborazione.

- La Prof.ssa Carandente Giarrusso esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica è di buon livello ed è attinente al SSD MED46 e da essa risulta evidente il contributo originale della candidata.

- La Dott.ssa D'Alessandro esprime il seguente giudizio:

La produzione scientifica della candidata include ricerche eseguite con metodologie originali e avanzate nei campi pertinenti alla disciplina oggetto del presente concorso.

- Giudizio collegiale:

La candidata ha svolto una qualificata attività di ricerca. La sua produzione scientifica è originale, innovativa e rigorosa. Il livello delle riviste presentate è di elevata qualità scientifica e il contributo della candidata è chiaramente evidenziabile.

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLE PRIME DUE PROVE

- **Candidata GIACOMELLO EMILIANA**

Prima prova scritta

- **Candidata GIACOMELLO EMILIANA**

- La Prof.ssa Vacca esprime il seguente giudizio:

La candidata dimostra di essere aggiornata sull'argomento della prima prova scritta che risulta di ottimo livello. Appare evidente la conoscenza dell'argomento nel suo contenuto essenziale.

- La Prof.ssa CARANDENTE GIARRUSSO esprime il seguente giudizio:

La candidata ha svolto la prova dimostrando ottima conoscenza dell'argomento e della letteratura relativa allo stesso.

- La Dott.ssa D'ALESSANDRO esprime il seguente giudizio:

La candidata espone l'argomento della prova con chiarezza dimostrando padronanza della materia.

- Giudizio collegiale:

La candidata espone in maniera chiara, esauriente e aggiornata l'argomento della prima prova scritta dimostrando piena padronanza della materia.

Seconda prova scritta

- **Candidata GIACOMELLO EMILIANA**

- La Prof.ssa Vacca esprime il seguente giudizio:

Nella seconda prova scritta la candidata espone l'argomento in modo ampio e dimostra di conoscere molto bene le metodologie specifiche. La prova è di ottimo livello.

- La Prof.ssa CARANDENTE GIARRUSSO esprime il seguente giudizio:

La candidata espone l'argomento dimostrando ottima conoscenza delle metodologie illustrate rilevando un'ottima preparazione tecnica di base.

- La Dott.ssa D'ALESSANDRO esprime il seguente giudizio:

La candidata tratta in modo chiaro e esaustivo l'argomento sia sul piano metodologico che applicativo.

- Giudizio collegiale:

La Commissione è concorde nel ritenere che la candidata ha trattato l'argomento della seconda prova in modo ampio e esauriente dimostrando un'ottima preparazione di base nel campo delle metodologie di laboratorio.

ALLEGATO C alla Relazione Finale

GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI RELATIVI ALLA PROVA ORALE

- Candidata: GIACOMELLO EMILIANA

- La Prof.ssa Vacca esprime il seguente giudizio:

Nella prova orale la candidata ha mostrato profonda conoscenza delle problematiche oggetto della sua attività e delle metodologie impiegate. La prova è di ottimo livello.

- La Prof. Carandente Giarrusso esprime il seguente giudizio:

La candidata mostra un'approfondita conoscenza delle tematiche oggetto della sua attività scientifica. La discussione dei dati è stata puntuale e pertinente. Il livello della prova è ottimo.

- La Dott.ssa D'Alessandro esprime il seguente giudizio:

Gli studi effettuati e gli argomenti delle prove scritte sono stati ottimamente discussi. La candidata dimostra padronanza delle metodiche impiegate nelle ricerche svolte.

- Giudizio collegiale:

La Commissione all'unanimità concorda che la candidata ha mostrato un'ottima conoscenza delle problematiche oggetto della sua attività scientifica. Dalla discussione emerge un'ottima preparazione sulle metodologie impiegate. La prova risulta di ottimo livello.

ALLEGATO D alla Relazione Finale

GIUDIZIO COMPLESSIVO

- Candidata: GIACOMELLO EMILIANA

La Commissione concorda nell'esprimere un ottimo giudizio sulla candidata. La sua produzione scientifica risulta di elevato livello, inoltre si evidenzia un notevole impegno nel perfezionare e aggiornare la propria preparazione metodologica e scientifica. La valutazione globale del suo curriculum e delle prove sostenute indica che la candidata ha acquisito una buona maturità scientifica nelle tematiche inerenti al SSD MED46.

La Commissione esprime unanimemente una valutazione ampiamente positiva.